



King County

Văn Phòng Giám Sát Thi Hành Luật

Ngày 12 tháng 8 năm 2021

NGƯỜI NHẬN: Phó Cảnh Sát Trưởng Patti Cole-Tindall, Văn Phòng Cảnh Sát Trưởng Quận King

NGƯỜI GỬI: Adrienne Wat, Giám Đốc Tạm Thời, Văn Phòng Giám Sát Thi Hành Luật

VỀ VIỆC: SỬA ĐỔI các kết luận được đề nghị đối với Trường Hợp Số IIU2021-132

IIU (Internal Investigations Unit, Ban Điều Tra Nội Bộ) đã thông báo cho OLEO (Office of Law Enforcement Oversight, Văn Phòng Giám Sát Thi Hành Luật) biết các kết luận cho cuộc điều tra số IIU2021-132 đã được soạn thảo sau khi OLEO chứng nhận phần tìm hiểu tình hình thực tế của cuộc điều tra là triệt để, khách quan và kịp thời vào ngày 18 tháng 6 năm 2021.

OLEO đã duyệt xét độc lập các kết luận, không đồng ý một phần kết luận và đề nghị những kết luận sau căn cứ theo Bộ Luật Quận King 2.75.040(C).

Các Cáo Buộc Đối Với Mỗi Nhân Viên Đối Tượng

	Cáo Buộc theo GOM (General Orders Manual, Sổ Tay Chỉ Thị Chung)	Kết Luận của Sĩ Quan Chỉ Huy KSCO (King County Sheriff's Office, Văn Phòng Cảnh Sát Trưởng Quận King)	Kết Luận Được Đề Nghị của OLEO
Nhân Viên Đối Tượng 1	(1) 3.00.030(1): Cách Hành Xử Thành Kiến của Cảnh Sát	Được Miễn	Không Được Chấp Nhận
	(2) 3.00.015(2)(a): Không Tuân Thủ hoặc Không Làm Theo Lệnh	Được Chấp Nhận	Được Chấp Nhận
	(3) 3.00.020(1)(d): Tiêu Chuẩn Hoạt Động: Hành Động Vi Phạm Chỉ Thị, Quy Tắc, Chính Sách hoặc Quy Trình	Được Chấp Nhận	Được Chấp Nhận
	(4) 3.00.020(1)(c): Tiêu Chuẩn Hoạt Động: Thực Hiện ở Mức Thấp Hơn Tiêu Chuẩn mà Những Người Khác trong Đơn Vị Công Tác Đạt Được	Được Miễn	Được Chấp Nhận
	(5) 3.00.020(4)(a): Tiêu Chuẩn Thực Hiện: Giám Sát	Được Chấp Nhận	Được Chấp Nhận
	(6) 3.00.015(2)(k): Hành Vi Không Chuẩn Mực	Được Chấp Nhận	Được Chấp Nhận
	(7) 3.00.015(2)(f): Không Báo Cáo Hành Vi Sai Trái Có Thể Xảy Ra của Thành Viên	Được Miễn	Được Chấp Nhận

	(8) 3.00.015(1)(b): Hành Vi Có Tính Chất Phạm Tội	Không Được Chấp Nhận	Được Chấp Nhận
Nhân Viên Đối Tượng 2	(1) 3.00.030(1): Cách Hành Xử Thành Kiến của Cảnh Sát	Được Miễn	Được Miễn
	(2) 3.00.015(2)(a): Không Tuân Thủ hoặc Không Làm Theo Lệnh	Được Chấp Nhận	Không Được Chấp Nhận
	(3) 3.00.020(1)(d): Tiêu Chuẩn Hoạt Động: Hành Động Vi Phạm Chỉ Thị, Quy Tắc, Chính Sách hoặc Quy Trình	Được Chấp Nhận	Được Chấp Nhận x3 ¹
	(4) 3.00.020(1)(c): Tiêu Chuẩn Hoạt Động: Thực Hiện ở Mức Thấp Hơn Tiêu Chuẩn mà Những Người Khác trong Đơn Vị Công Tác Đạt Được	Được Miễn	Được Chấp Nhận
	(5) 3.00.015(2)(k): Hành Vi Không Chuẩn Mực	Được Chấp Nhận	Được Chấp Nhận
	(6) 3.00.015(1)(b): Hành Vi Có Tính Chất Phạm Tội	Không Được Chấp Nhận	Được Chấp Nhận
	(7) 3.00.015(2)(f): Không Báo Cáo Hành Vi Sai Trái Có Thể Xảy Ra của Thành Viên	Được Miễn	Được Miễn

Tóm Tắt Sự Cố

Vào ngày 13 tháng 3 năm 2021, Đơn Vị Metro Transit và Đơn Vị Sound Transit của Văn Phòng Cảnh Sát Trưởng Quận King (KCSO) đã được huy động để bảo vệ thường dân và tài sản thuộc phạm vi quyền hạn của họ trong một cuộc biểu tình nhân kỷ niệm ngày qua đời của Breonna Taylor tại khu trung tâm Seattle. Cảnh Sát Trưởng đã ban hành lệnh hiện hành rằng KCSO sẽ không bố trí lực lượng cảnh sát để giữ trật tự trong phạm vi quyền hạn của SPD (Seattle Police Department, Sở Cảnh Sát Seattle) trong các cuộc biểu tình hoặc bạo động ở hành lang khu trung tâm Seattle. Một kế hoạch hành động khắc phục sự cố đã được lập để: duy trì môi trường giao thông công cộng an toàn cho hành khách và đảm bảo tàu hỏa hoạt động bình thường; chú ý và ngăn chặn các cá nhân/nhóm người biểu tình đi vào các nhà ga để làm gián đoạn hoạt động giao thông công cộng; cho phép công dân thể hiện các quyền theo tu chính án thứ nhất để phản đối và biểu tình hòa bình; đến ứng phó tại các nhà ga trong tình huống khẩn cấp và di dời toàn bộ nhân viên Sound Transit một cách an toàn, nếu cần thiết, đồng thời đóng cửa nhà ga cho đến khi đã giải quyết mọi vấn đề an toàn. Kế hoạch hành động đã được các cấp chỉ huy phê duyệt.

Các nhân viên đối tượng nằm trong số những cá nhân được huy động và chịu trách nhiệm giám sát ngầm. Cả hai nhân viên đối tượng đều đang làm thêm giờ và không tham gia lập kế hoạch hành động. Nhân viên đối tượng 1 và 2 đều có mặt trong suốt buổi chỉ dẫn về kế hoạch hành động. Vào ngày xảy ra sự cố, các nhân viên đối tượng đã cùng nhau lái một chiếc xe tải lớn màu trắng không dán phim lên cửa sổ. Chiếc xe tải không có biển số xe, không dán nhãn của KCSO hay cơ quan thi hành luật và không có thiết bị khẩn cấp (ví dụ như còi báo động hay đèn gắn nóc xe). Các nhân viên đối tượng

¹ Quan điểm của OLEO là nên phân tích cáo buộc này trong ba lần hành xử kém riêng và OLEO đề nghị kết luận chấp nhận ba trường hợp về tiêu chuẩn hoạt động vi phạm các chỉ thị và quy tắc. Xem phần Phân Tích.

mặc thường phục (đóng giả thường dân) và để phù hiệu KCSO của họ trong túi. Cả hai nhân viên đối tượng đều không có bất kỳ dấu hiệu nào trên quần áo cho thấy họ làm việc cho KCSO hoặc cơ quan thi hành luật.

Vào đầu ca, nhân viên đối tượng 1 đã bắt đầu một chuỗi tin nhắn văn bản với bốn nhân viên KCSO khác. Trong suốt buổi tối, các tin nhắn văn bản có chứa ảnh và video đã được gửi vào nhóm đó. Một video không chứa hình ảnh có thể thấy được mà chứa âm thanh nhân viên đối tượng 1 cho biết mình ghét những người đó. Trong suốt buổi tối, các nhân viên đối tượng đã xác định một chiếc xe SUV Nissan màu đen với cửa sổ dán phim tối màu có vẻ khả nghi. Họ bắt đầu bí mật bám theo chiếc xe để theo dõi và sau đó bắt đầu bám sát chiếc xe để buộc người lái chiếc xe phải rời khỏi khu vực đó. Các nhân viên đối tượng đã đi theo chiếc Nissan qua vài khu nhà. Khi chiếc Nissan vượt đèn đỏ, các nhân viên đối tượng cũng vượt đèn đỏ.

Không lâu sau khi vượt đèn đỏ, các nhân viên đối tượng bị các xe dán nhãn và không dán nhãn của SPD bao vây. Nhân viên đối tượng 2 đã tự nhận là nhân viên thi hành luật với các sĩ quan của SPD và thông báo với họ là mình có mang súng. Các sĩ quan của SPD đã đưa nhân viên đối tượng 2 ra khỏi xe. Khi ở bên ngoài xe, nhân viên này đã nói cho các sĩ quan SPD biết phù hiệu của mình ở trong túi quần trước. Khi trung úy của SPD đặt câu hỏi, nhân viên đối tượng 2 đã cho biết nhân viên đối tượng 1 là giám sát viên của mình. Một sĩ quan SPD khác đã nhận ra nhân viên đối tượng 1 là thành viên của KCSO. Trung úy của SPD đã thông báo cho các nhân viên đối tượng biết họ bị dừng xe vì đã bám sát theo một thám tử ngầm của SPD đang làm nhiệm vụ giám sát cuộc biểu tình. Các nhân viên đối tượng đã xin lỗi vì sai lầm đó và được thả. Các nhân viên đối tượng trở lại nhà ga Sound Transit và chia sẻ trải nghiệm của họ với các sĩ quan đồng nghiệp nhưng không liên hệ với đội trưởng để kể về sự cố trước khi rời đi vào buổi tối đó. Kế hoạch hành động cho thấy đã không có hoạt động giải quyết mâu thuẫn² và SPD không được chia sẻ bất kỳ thông tin nào về bất kỳ hoạt động cảnh sát ngầm nào tại Thành Phố Seattle.

Người khiếu nại là một hạ sĩ cảnh sát tại Ban Thông Tin Tội Phạm. Người này đã nhận được cuộc gọi từ một trung úy của SPD vào ngày hôm sau. Trong cuộc phỏng vấn của mình, người khiếu nại đã cho biết là các nhân viên đối tượng bị SPD yêu cầu dừng xe vì lái xe ẩu và bám sát theo một thám tử ngầm của SPD, thám tử này tin rằng các nhân viên đối tượng là thành viên của nhóm Proud Boys.³ Trung úy đó đã hỏi người khiếu nại về có từng nghe kể về sự cố đó hay chưa. Người khiếu nại cho biết là đã nói với trung úy đó rằng mình chưa được cung cấp bất kỳ thông tin cụ thể nào về hai nhân viên đối tượng bị SPD yêu cầu dừng xe. Trong suốt cuộc phỏng vấn, người khiếu nại đã cho biết quá trình giải quyết mâu thuẫn, các bước thích hợp cần thiết để giải quyết mâu thuẫn trong một hoạt động, như quá trình trong kế hoạch hành động này, bằng cách liên hệ với WSIN (Western States Information Network, Mạng Thông Tin Các Tiểu Bang Phía Tây) và lẽ ra tình huống này phải được giải quyết mâu thuẫn. Người khiếu nại đã cho biết là Cảnh Sát Trưởng đã có lệnh hiện hành là KCSO sẽ không bố trí lực lượng cảnh sát để giữ trật tự ở Seattle trong các cuộc biểu tình và không có lý do gì để liên hệ với SPD. Người khiếu nại cũng cho biết rằng nếu nhân viên đối tượng từ bỏ nhiệm vụ được phân công để giữ trật tự thì lẽ ra họ phải thông báo cho những người khác, đặc biệt là nếu họ sẽ bám theo xe đáng ngờ.

² Giải quyết mâu thuẫn là quá trình thông báo cho các cơ quan thi hành luật khác biết KCSO sẽ tiến hành các hoạt động ngầm trong phạm vi quyền hạn của cơ quan kia.

³ Dictionary.com định nghĩa Proud Boys là một nhóm cực đoan cánh hữu chỉ toàn nam giới tại Hoa Kỳ, nổi tiếng với các quan điểm theo chủ nghĩa dân tộc, thù ghét phụ nữ và người chuyển giới, cùng các cuộc xung đột sử dụng bạo lực với các nhà hoạt động cánh tả.

Các nhân chứng là nhân viên khác của KCSO có trách nhiệm trong kế hoạch hành động cho biết là họ không biết về vị trí của các nhân viên đối tượng hoặc những việc cụ thể mà họ đang thực hiện. Các nhân chứng của nhân viên có mặt trong buổi chỉ dẫn về kế hoạch hành động cho biết rằng nhân viên đối tượng 1 không tỏ vẻ bối rối về kế hoạch và không nêu rõ chi tiết các hoạt động giám sát mà nhân viên đối tượng này đã tiến hành trong khi thực hiện kế hoạch. Các nhân chứng của nhân viên cho biết rằng nhân viên đối tượng 1 đã đưa cợt về sự cố nhưng không cho rằng đó là hành vi sai trái phải báo cáo tại thời điểm đó.

Thám tử ngầm của SPD đã mô tả xe của mình là một chiếc SUV Nissan màu đen không có biển số xe nhưng có biển giấy tạm thời. Thám tử này cho biết rằng đã bị một chiếc xe tải màu trắng không dán nhãn do hai người đàn ông da trắng bám theo rất sát một lúc. Thám tử này cho biết là mình đang tiến hành hoạt động giám sát ngầm để theo dõi những người biểu tình sử dụng bạo lực và hỗ trợ các xe cung cấp vật dụng. Thám tử này phát hiện ra chiếc xe tải lần đầu khi chiếc xe này dừng lại bên cạnh xe của mình tại vị trí đèn đỏ và phát hiện những người ngồi trên xe đang nhìn mình chằm chằm. Thám tử này lại thấy chiếc xe tải đỗ cạnh mình tại vị trí đèn đỏ khác và cảm thấy không thoải mái khi lại bị họ nhìn chằm chằm. Chiếc xe tải đang ở làn rẽ phía bên trái thám tử, còn xe thám tử ở làn đi thẳng. Tuy nhiên, khi đèn chuyển sang màu xanh, thám tử lại thấy chiếc xe tải ở phía sau. Thám tử tăng tốc và lái quanh một khu nhà để xác định xem có phải chiếc xe tải đó đang bám theo mình hay không. Thám tử này cho biết rằng chiếc xe tải đã tăng tốc bám rất sát bộ phận cản sau trên xe của mình, tới mức thám tử không thể thấy bộ phận cản trước của xe tải trong gương chiếu hậu, rồi sau đó lại lùi lại. Thám tử ngày càng quan ngại khi rẽ về phía bắc trên Alaskan Way vì đây là hướng ngược lại với hướng đi từ khi thám tử phát hiện ra họ lần đầu. Từ đồng nghiệp, thám tử biết rằng những người biểu tình đã xác định chiếc xe tải đó có thể là mối đe dọa vì không phải xe của những người biểu tình, do đó, thám tử này tin rằng mình đang bị nhóm Proud Boys theo dõi. Thám tử này cho biết rằng chiếc xe tải đã bám theo mình qua bốn lần rẽ. Ở lần rẽ thứ tư, thám tử này đã xác nhận thông tin về chiếc xe tải và các đồng nghiệp đã yêu cầu thám tử chạy vượt chạy đèn đỏ để xem chiếc xe tải đó có bám theo hay không và đúng là chiếc xe tải đã vượt đèn đỏ theo. Sau khi vượt đèn đỏ đó, chiếc xe tải đã tắt máy và không bám theo thám tử nữa. Ngay sau đó, thám tử thấy một hộp xe tuần tra SPD dán nhãn trong xe tải và rời khỏi khu vực đó.

Thám tử ngầm của SPD không tin rằng hành vi của các nhân viên đối tượng hợp lý về mặt chiến thuật và cho rằng họ đã bám quá sát mình vì mình là người da đen. Thám tử cho biết chưa từng được đào tạo hoặc nghe về việc đào tạo cho các sĩ quan cảnh sát về chiến thuật bám sát một chiếc xe trong khi đang giám sát hoặc hoạt động ngầm. Thám tử tin rằng các nhân viên đối tượng đã tạo ra một tình huống cực kỳ nguy hiểm và có thể đã có người bị bắn nếu thám tử ra khỏi xe và đối đầu với họ. Khi kết thúc cuộc phỏng vấn, thám tử nhấn mạnh rằng cô ấy tin rằng mình đã bị phân biệt chủng tộc. Thám tử cho rằng có lẽ mình đã bị nhầm thành một người đàn ông da đen vì để tóc ngắn và mặc trang phục đường phố.

Tất cả các sĩ quan SPD được phỏng vấn đều không biết KCSO sẽ tuần tra hoặc giám sát tại Seattle. Một số sĩ quan SPD cho rằng cửa sổ chiếc xe Nissan hoạt động ngầm dán phim quá tối màu nên không thể nhận diện người bên trong. Các sĩ quan SPD khác cho rằng động lực thúc đẩy hành động của các nhân viên đối tượng là cách hành xử thành kiến của cảnh sát và cho rằng đồng nghiệp của họ đã bị coi là đối tượng bị phân biệt chủng tộc. Một trung úy SPD cho rằng tình huống này đã tạo ra những vấn đề an toàn không cần thiết đối với mọi người có liên quan và nói với các nhân viên đối tượng rằng mình sẽ liên hệ để theo dõi vụ việc với các giám sát viên tại KCSO. Không sĩ quan SPD nào mô tả vụ yêu cầu dừng xe của các nhân viên đối tượng là trường

hợp yêu cầu dừng xe do trọng tội. Không sĩ quan SPD nào tham gia vụ yêu cầu dừng xe cho biết đã rút vũ khí. Hầu hết các sĩ quan SPD đã tham gia cho rằng nhân viên đối tượng 2 đã lái xe ẩu mà không quan tâm đến sự an toàn của mọi người hay tài sản.

Nhân viên đối tượng 2 đã bác bỏ mọi cáo buộc. Nhân viên này cho biết là mình đã có mặt trong buổi chỉ dẫn kế hoạch hành động với giả định rằng hành động của bản thân và nhân viên đối tượng 1 đã được sĩ quan chỉ huy phê duyệt. Nhân viên này không biết rằng kế hoạch hành động chưa được giải quyết mâu thuẫn và chỉ biết điều đó sau khi xảy ra sự cố. Nhân viên này có một bản sao kế hoạch hành động trong suốt cuộc phỏng vấn. Nhân viên này cho biết rằng khi tiến hành giám sát ngầm quanh khu vực Sound Transit, các thám tử ngầm của KCSO đi vòng quanh khu vực để chú ý xem có phát hiện người nào để lại vũ khí và vật dụng cho những người biểu tình sử dụng bạo lực không. Thông thường, những người biểu tình này sẽ có các xe cung cấp vật dụng thả đồ vật trong một khu vực mà họ sẽ đi qua và có thể lấy gạch, gây bóng chày, nước hoặc các vật dụng khác mà những xe này để lại.

Trong quá trình bảo vệ tài sản, nhân viên đối tượng 2 đã giải thích rằng họ giám sát mọi khu vực xung quanh và đi đến khu Sound Transit trong khi bảo vệ mọi người tại các nhà ga đón khách và khu Sound Transit. Nhân viên này cho biết rằng đó là cách thực hành thông thường của họ khi tiến hành kiểu giám sát này. Nhân viên đối tượng 2 xác nhận là xe không có biển số nhưng giải thích không phải mình cố ý tháo biển số mà chỉ là quên không lắp lại biển số cho một hoạt động khác.

Nhân viên đối tượng 2 cho biết rằng khi họ phát hiện chiếc xe lần đầu, nhân viên đối tượng 1 đã cho biết có vẻ đó là chiếc xe liên quan đến một người phụ nữ từng bị bắt vào mùa hè vì cung cấp vật dụng cho người biểu tình. Nhân viên đối tượng 1 cho biết họ cũng đã phát hiện chiếc xe đó một vài lần và vào thời điểm sớm hơn cũng trong buổi tối đó, nhân viên đối tượng 2 đã chụp ảnh một chiếc xe mà họ cho là chính chiếc xe đó. Nhân viên này đã mô tả đó là một chiếc SUV Nissan màu tối với cửa sổ dán phim và không có biển số. Nhân viên đối tượng 2 cho biết mình là người lái xe còn nhân viên đối tượng 1, giám sát viên của anh ta, thì ngồi trên ghế lái phụ. Khi phát hiện chiếc xe Nissan, ban đầu họ bám theo một cách bí mật nhưng tại thời điểm nào đó, họ đã quyết định bắt đầu công khai bám sát chiếc xe đó. Nhân viên đối tượng 2 cho biết rằng mình không được đào tạo về chiến thuật này nhưng đã lái xe bám sát và công khai để buộc chiếc xe đó ra khỏi khu vực và ngăn không cho chiếc xe ở lại khu vực. Nhân viên này giải thích rằng chiến thuật là quấy rầy và công kích ở mức tối đa có thể để chiếc xe bị bám theo biết rằng mình đang bị theo dõi và mục đích của chiến thuật này là khiến họ cảm thấy khó chịu. Nhân viên này cho biết là họ đã không thông báo cho bất kỳ người nào biết họ đã bám theo một chiếc xe hoặc thực hiện chiến thuật lái xe bám sát công khai.

Nhân viên đối tượng 2 cho biết là họ đã chạy vượt một đèn đỏ và bị SPD bao vây ngay sau đó. Khi SPD tiến lại gần xe tải, nhân viên này thông báo cho họ biết mình có súng và là nhân viên thi hành luật. Trong suốt cuộc phỏng vấn, nhân viên này đã được cho xem cảnh video quay bằng máy quay phim đeo trên người của SPD và đồng ý rằng mình đã bị kiểm chế.

Nhân viên đối tượng 2 cho biết là sau khi bị yêu cầu dừng xe, anh ta đã nói với nhân viên đối tượng 1 rằng nhân viên đối tượng 1 nên thông báo cho đội trưởng và nhân viên đối tượng 1 đã xác nhận là sẽ gọi cho đội trưởng để thông báo về vụ SPD yêu cầu dừng xe. Nhân viên này cho biết cả hai đều quay lại và kể với một vài đồng nghiệp chuyện đã xảy ra nhưng trong đó không có ai là đội trưởng.

Khi được hỏi có thể nhận diện người lái xe hay không, nhân viên đối tượng 2 cho biết do cửa sổ được dán phim quá tối màu nên không thể nhận diện người lái xe và nhân viên này chưa từng thấy người lái xe ra khỏi xe. Nhân viên này cho biết họ tin rằng họ đang hoạt động theo kế hoạch hành động mà họ đã đọc.

Nhân viên đối tượng 1 đã bác bỏ hầu hết các cáo buộc và thừa nhận đã không báo cáo về hành vi sai trái kèm theo lời giải thích. Nội dung trình bày và giải thích của nhân viên đối tượng 1 về các sự kiện và quyết định đã đưa ra nhất quán với nhân viên đối tượng 2. Nhân viên đối tượng 1 có bản sao kế hoạch hành động trong suốt cuộc phỏng vấn và sau vụ yêu cầu dừng xe, nhân viên này đã nhận ra ô giải quyết mâu thuẫn trong kế hoạch hành động cho thấy hoạt động này chưa được giải quyết mâu thuẫn. Nhân viên đối tượng 1 cho biết khi xem xét kế hoạch hành động trong buổi chỉ dẫn, nhân viên này đã giải thích việc mình sẽ làm là lái xe nhiều vòng quanh các cơ sở Sound Transit và giám sát bí mật. Nhân viên này cho biết anh ta cho rằng việc cần làm là giám sát cơ động và cho rằng mọi con đường dẫn đến khu Sound Transit đều thuộc phạm vi kế hoạch hành động mà mình cần giám sát. Nhân viên này cho biết rằng họ đã từng làm như vậy trước đó.

Nhân viên đối tượng 1 đã được hỏi về việc đào tạo lái xe bám sát công khai khi bám theo một chiếc xe. Nhân viên này cho biết đó là chiến thuật được rút ra trong suốt những năm đào tạo nhưng sau đó lại cho biết anh ta tự xây dựng chiến thuật đó. Nhân viên này cho biết chiến thuật đó đã được đúc kết với nhau dựa trên các khóa đào tạo khác mà anh ta đã nhận được từ Cục Điều Tra Liên Bang. Nhân viên này cho biết KCSO không đào tạo chiến thuật này.

Nhân viên đối tượng 1 nhớ lại nhân viên đối tượng 2 đã nói là mình nên gọi cho đội trưởng sau khi họ quay lại phân khu và nhớ mình đã nói với nhân viên đối tượng 2 là sẽ gọi cho đội trưởng sau. Nhân viên này cho biết là họ đã nói chuyện với một vài người ở phân khu về sự cố đó nhưng trong đó không có ai là đội trưởng. Nhân viên đối tượng 2 thừa nhận là đã không thông báo cho đội trưởng về sự cố với SPD. Nhân viên này giải thích là đã định thông báo nhưng lại nghĩ nên chờ vì họ trở lại phân khu lúc gần nửa đêm. Ngày hôm sau, nhân viên này bị phân tâm vì chuyện gia đình và cuối cùng không nghĩ rằng việc đó còn quan trọng nữa. Sau khi nhận thức muộn màng, nhân viên này đã cho biết lẽ ra nên báo cáo sự cố đó cho đội trưởng của mình.

Nhân viên đối tượng 1 đã bác bỏ cáo buộc rằng anh ta và nhân viên đối tượng 2 đã tạo ra tình huống nguy hiểm. Nhân viên này đã bác bỏ cáo buộc việc tích cực tham gia hoạt động giữ trật tự vào tối hôm đó. Nhân viên này cho biết là sau khi họ vượt đèn đỏ bám theo thám tử của SPD, nhân viên này đã yêu cầu nhân viên đối tượng 2 dừng bám theo chiếc xe đó và đó là khi họ bị các xe tuần tra của SPD bao vây. Nhân viên này cho biết là đã cố trao đổi với nữ trung úy ở hiện trường vào tối hôm đó nhưng vị trung úy này tức giận và không nói chuyện với nhân viên này.

Nhân viên đối tượng 1 cho biết chưa từng nhìn thấy người lái chiếc xe mà họ bám theo. Nhân viên này nghĩ rằng người lái có thể là nữ vì khi người đó nói chuyện điện thoại, đèn điện thoại soi sáng nét nghiêng của người đó và nhân viên này có thể thấy đường nét mái tóc của người lái xe.

Người hướng dẫn Lái Xe Khẩn Cấp đã xem xét các sự việc của trường hợp này. Người hướng dẫn đã có văn bản trình bày, trong đó cho biết rõ rằng kỹ thuật mà các nhân viên đối tượng đã sử dụng không được đào tạo trong bất kỳ khóa học lái xe nào của KCSO.

Phân Tích và Cách Sắp Xếp Được Đề Nghị

Các cáo buộc đối với nhân viên đối tượng 1:

*(1) Cách Hành Xử Thành Kiến của Cảnh Sát – **KHÔNG ĐƯỢC CHẤP NHẬN***

Theo GOM 3.00.030(1), cách hành xử thành kiến của cảnh sát là:

Hành vi phân biệt đối xử xảy ra khi một thành viên của KCSO yêu cầu một công dân dừng lại và chất vấn người đó, có hành động thi hành hoặc tiến hành lục soát một hay nhiều người và xe cộ mà không có cơ sở hợp pháp theo luật tiểu bang hoặc liên bang, khi quyết định hành động đó hoàn toàn được đưa ra dựa trên chủng tộc, màu da, tuổi tác, giới tính, khuynh hướng tính dục, tôn giáo, nguồn gốc quốc gia hay có bất kỳ khuyết tật nào về giác quan, tâm thần hoặc thể chất.

Để xác định có xảy ra cách hành xử thành kiến của cảnh sát hay không thì phải đáp ứng hai yếu tố: (1) đã diễn ra hành động thi hành luật và (2) hành động đó dựa trên một trong những nhóm được bảo vệ đã nêu trong chính sách.

Về yếu tố thứ nhất, hành động của các nhân viên đối tượng khi chuyển từ giám sát bí mật sang bám sát công khai chiếc xe Nissan hoạt động ngầm của SPD có cấu thành hành động thi hành luật. Mặc dù các nhân viên đối tượng có giảm tính chất quan trọng của thời gian họ bám theo chiếc xe đó nhưng thám tử ngầm của SPD đã cho biết là họ bám sát qua vài khu nhà trên các phố khác nhau. Thám tử biết là mình bị theo dõi và theo đuôi rất sát và các nhân viên đối tượng đã vượt đèn đỏ để tiếp tục bám theo mình. Trong cuộc phỏng vấn của mình, các nhân viên đối tượng đã cho biết là họ dựa vào các biện pháp bảo vệ theo pháp luật dành cho họ theo luật của Washington trong khi thi hành luật, theo đó cho phép họ vi phạm các bộ luật giao thông. Do đó, việc họ lái xe theo chiếc Nissan đã cấu thành hành vi thi hành luật.

Tuy nhiên, về yếu tố thứ hai, không có đủ bằng chứng để xác định nhân viên đối tượng 1 có biết chủng tộc của người lái xe hay không. Chiếc xe Nissan hoạt động ngầm của SPD dán phim tối màu lên cửa sổ và sự cố này xảy ra vào buổi tối với ánh sáng từ đèn đường và các tòa nhà. Thám tử ngầm của SPD là một phụ nữ da đen. Vị thám tử này tin rằng họ biết chủng tộc của mình vì đã thấy các nhân viên đối tượng nhìn mình chằm chằm khi họ dừng lại bên cạnh xe của mình lúc đèn đỏ. Một sĩ quan SPD khác đã quan sát cách lái xe của các nhân viên đối tượng và trao đổi với thám tử bị theo dõi. Sĩ quan này đã cho biết là mình tin rằng các nhân viên đối tượng bám theo thám tử vì chủng tộc cô ấy. Mặt khác, các sĩ quan SPD khác được phỏng vấn đã cho biết rằng phim dán trên cửa sổ xe Nissan quá tối nên không thể nhìn vào bên trong xe. Và mặc dù nhân viên đối tượng 1 đã cho biết rằng anh ta cho rằng người lái chiếc Nissan là một phụ nữ vì nét nghiêng của người lái xe đã được chiếu sáng khi người đó nói chuyện điện thoại, cả hai nhân viên đối tượng đều cho biết là họ không biết chủng tộc của người đó. Chiếc xe Nissan đã được chụp ảnh nhưng vào ban ngày và không chụp từ phía người lái. OLEO đã yêu cầu điều tra viên cố lấy thêm ảnh chụp chiếc Nissan với ánh sáng tương tự như buổi tối hôm đó từ SPD. Nhưng SPD không hề phản hồi. Đồng thời, để bảo vệ danh tính cho thám tử ngầm của SPD, KCSO không thể tải lên ảnh của thám tử hoặc ảnh thám tử đang ngồi trong xe.

Dựa trên phân tích trên đây, không có đủ bằng chứng để chứng minh hay bác bỏ kết luận rằng hành động của nhân viên đối tượng 1 là dựa trên chủng tộc của thám tử SPD hoạt động ngầm. OLEO đề nghị **không chấp nhận** cáo buộc về cách hành xử thành kiến của cảnh sát.

(2) *Không Tuân Thủ hoặc Không Làm Theo Yêu Cầu* – **ĐƯỢC CHẤP NHẬN**

Theo GOM 3.00.015(2)(a), không tuân thủ là hành động liên quan đến việc phản đối một lệnh hoặc không tôn trọng thẩm quyền của giám sát viên. Trong trường hợp này, nhân viên đối tượng 1 đã nhận được kế hoạch hành động và có mặt tại buổi chỉ dẫn. Theo các nhân chứng là nhân viên khác có mặt tại buổi chỉ dẫn, nhân viên đối tượng 1 không đặt câu hỏi hoặc thể hiện bất kỳ sự bối rối nào về việc mình cần làm hay yêu cầu làm rõ vai trò của mình khi tiến hành giám sát. Nhân viên đối tượng 1 cũng biết về lệnh hiện hành của Cảnh Sát Trưởng là không được thực hiện hành động chủ động thi hành luật trong các cuộc biểu tình ở Thành Phố Seattle. Và chắc chắn là nhân viên đối tượng 1 có vai trò ra quyết định khi cùng nhân viên đối tượng 2 chuyển từ giám sát bí mật sang lái xe bám sát công khai.

Ngoài ra, như đã nêu trên đây, chiếc xe Nissan hoạt động ngầm của SPD không tạo ra bất kỳ tình huống khẩn cấp nào sẽ là lý lẽ bào chữa cho việc hoạt động khác với kế hoạch hành động hay lệnh hiện hành của Cảnh Sát Trưởng. Mặc dù nhân viên đối tượng 1 bác bỏ việc đã vi phạm kế hoạch hành động nhưng các nhân viên còn lại có trách nhiệm lập kế hoạch hành động và tiến hành buổi chỉ dẫn đã cho biết rằng kế hoạch hành động cấm các nhân viên đối tượng thực hiện bất kỳ hành động nào khác ngoài giám sát, trừ khi có tổn hại sắp xảy đến với người khác.

Dựa trên phân tích trên đây, có bằng chứng rõ ràng và thuyết phục rằng nhân viên đối tượng 1 đã không làm theo kế hoạch hành động và lệnh của Cảnh Sát Trưởng. OLEO đề nghị **chấp nhận** cáo buộc không tuân thủ hoặc không làm theo lệnh.

(3) *Tiêu Chuẩn Hoạt Động: Hành Động Vi Phạm Chỉ Thị, Quy Tắc, Chính Sách hoặc Quy Trình* – **ĐƯỢC CHẤP NHẬN**

Theo GOM 3.00.020(1)(d), hành động vi phạm chỉ thị, quy tắc, chính sách và quy trình của KCSO như đã nêu trong sổ tay chính sách hoặc nơi khác đều là hành động hành xử kém. Quy Trình Thao Tác Chuẩn của Đội Tăng Cường Đặc Biệt quy định phải liên hệ với WSIN khi có hoạt động giám sát theo kế hoạch về các cuộc điều tra quan trọng hoặc nếu có thể có điểm trùng với cuộc điều tra của các cơ quan khác. Giải quyết mâu thuẫn là quá trình xác định khi cuộc điều tra hoặc sự kiện của các cơ quan thi hành luật khác nhau được tiến hành đồng thời tại những địa điểm gần nhau. Giải quyết mâu thuẫn sẽ được thực hiện khi một sĩ quan thi hành luật thông báo cho WSIN biết họ hoặc người nào đó từ cơ quan họ sẽ tiến hành các hoạt động ngầm để các cơ quan khác biết có những cơ quan khác nhau đang hoạt động trong khu vực để tránh các lực lượng gây tổn hại lẫn nhau. Mục đích của việc giải quyết mâu thuẫn là để tránh xảy ra các tình huống tương tự như tình huống đã diễn ra trong sự cố này.

Trong trường hợp này, nhân viên đối tượng 1 cho biết đã có mặt tại buổi chỉ dẫn kế hoạch hành động và xem xét từng điểm trong kế hoạch nhưng không phát hiện kế hoạch chỉ ra là chưa tiến hành giải quyết mâu thuẫn. Cho dù kế hoạch hành động có được giải quyết mâu thuẫn hay không, các nhân viên đối tượng cũng không được miễn trách nhiệm giải quyết mâu thuẫn độc lập của họ khi thay đổi từ giám sát ngầm sang công khai bám theo một chiếc xe nhằm mục đích buộc chiếc xe đó rời khỏi khu vực.

Dựa trên phân tích trên đây, có bằng chứng rõ ràng và thuyết phục là nhân viên lẽ ra phải giải quyết mâu thuẫn khi quyết định công khai bám theo chiếc Nissan. OLEO đề nghị **chấp nhận** các cáo buộc về tiêu chuẩn hoạt động về vi phạm chỉ thị và quy tắc.

(4) Tiêu Chuẩn Hoạt Động: Thực Hiện ở Mức Thấp Hơn Tiêu Chuẩn mà Những Người Khác trong Đơn Vị Công Tác Đạt Được – ĐƯỢC CHẤP NHẬN

Theo GOM 3.00.020(1)(c), tất cả thành viên của KCSO đều phải thực hiện các nhiệm vụ được phân công một cách thỏa đáng và hiệu quả. Theo chính sách, “Thực Hiện Không Thỏa Đáng” có thể được thiết lập khi một thành viên thực hiện ở mức thấp hơn đáng kể so với tiêu chuẩn mà những người khác trong đơn vị công tác đạt được. Quy Trình Thao Tác Chuẩn của Đội Tăng Cường Đặc Biệt quy định tất cả các quy định của KCSO liên quan đến điều chỉnh thiết bị KCSO sẽ áp dụng cho cả xe thuê trong ngắn hạn hoặc dài hạn. Quy trình này cũng quy định xe thuê trong ngắn hạn hoặc dài hạn không phải là xe của “Quận”, đồng thời đặc biệt không khuyến khích mọi trường hợp sử dụng xe trong tình huống lái xe khẩn cấp và những trường hợp như vậy phải tuân thủ các mục có liên quan của GOM.

Trong trường hợp này, các nhân viên đối tượng đã lái một chiếc xe thuê dài hạn mà không dán nhãn hoặc có thiết bị khẩn cấp và lái xe bám sát công khai. Việc này nằm ngoài phạm vi kế hoạch hành động. Mặc dù các nhân viên đối tượng nghĩ rằng chiếc xe Nissan đáng ngờ và muốn ép chiếc xe này rời khỏi khu vực nhưng không có tình huống khẩn cấp nào có thể làm lý lẽ bào chữa cho quyết định đổi từ hành động bí mật sang công khai của các nhân viên đối tượng.

Ngoài ra, cả hai nhân viên đối tượng đều không liên hệ với giám sát viên hoặc thông báo cho những người khác tham gia kế hoạch hành động biết họ sẽ rời khỏi vị trí hoạt động ngầm. Trong cuộc phỏng vấn của mình, người khiếu nại cho biết rằng nếu rời khỏi nhiệm vụ được phân công để giữ trật tự thì các nhân viên đối tượng lẽ ra nên thông báo cho những người khác, đặc biệt là nếu họ bám theo những chiếc xe đáng ngờ.

Dựa trên phân tích trên đây, có bằng chứng rõ ràng và thuyết phục cho thấy nhân viên đối tượng 1 lẽ ra không được cho phép hoặc tham gia ra quyết định đổi từ hành động bí mật sang công khai vì không có tình huống khẩn cấp. OLEO đề nghị **chấp nhận** cáo buộc thực hiện ở mức thấp hơn tiêu chuẩn.

(5) Tiêu Chuẩn Hoạt Động: Giám Sát – ĐƯỢC CHẤP NHẬN

Theo GOM 3.00.020(4)(a), các giám sát viên phải có kiến thức chuyên môn đầy đủ về các quy tắc và tiêu chuẩn hoạt động của KCSO, trong đó bao gồm cả việc truyền đạt các quy tắc, chính sách và quy trình cho nhân viên cấp dưới.

Trong trường hợp này, nhân viên đối tượng 1 là hạ sĩ cảnh sát giám sát của nhân viên đối tượng 2, đã cho phép và khuyến khích hành vi vi phạm kế hoạch hành động. Mặc dù nhân viên đối tượng 1 có thể có ý định tốt nhưng việc không hướng dẫn và giám sát đã dẫn đến những gì đã diễn ra trong sự cố này và điều đó là không cần thiết vì không có tình huống khẩn cấp.

Dựa trên phân tích trên đây, OLEO đề nghị chấp nhận cáo buộc không **giám sát**.

(6) *Hành Vi Không Chuẩn Mực – ĐƯỢC CHẤP NHẬN*

Theo GOM 3.00.01(2)(k), hành vi không chuẩn mực có nghĩa là hành vi thường có xu hướng: làm giảm sự tôn trọng dành cho KCSO hoặc thành viên của KCSO; làm giảm niềm tin dành cho hoạt động của KCSO; ảnh hưởng bất lợi đến hoặc làm giảm hiệu quả của một thành viên; hoặc ảnh hưởng bất lợi đến nhuệ khí hoặc kỷ luật của KCSO.

Trong trường hợp này, các nhân viên đối tượng đã tạo ra một tình huống rất nguy hiểm mà không có lý lẽ bào chữa thỏa đáng. Hành động của họ đã khiến SPD tiến hành việc dừng xe, trong đó nhân viên đối tượng 2 bị kiểm chế và lấy phù hiệu ra khỏi túi. Trung úy SPD tại hiện trường không hài lòng với các nhân viên đối tượng và không nói chuyện với nhân viên đối tượng 1 ngay cả khi đã biết nhân viên này là giám sát viên. Ngoài ra, SPD đã báo cáo sự cố này cho KCSO. Hành vi của các nhân viên đối tượng đã làm giảm sự tôn trọng và niềm tin dành cho các hoạt động của KCSO.

Dựa trên phân tích trên đây, có bằng chứng rõ ràng và thuyết phục là các nhân viên đối tượng đã có hành vi không chuẩn mực. OLEO đề nghị **chấp nhận** cáo buộc về hành vi không chuẩn mực.

(7) *Không Báo Cáo Hành Vi Sai Trái Có Thể Xảy Ra của Thành Viên – ĐƯỢC CHẤP NHẬN*

Theo GOM 3.00.015(2)(f), các thành viên phải kịp thời báo cáo hành vi sai trái cho giám sát viên trực tiếp khi biết hoặc nghe được về hành vi đó. Cách hành xử kém là bất kỳ hành động nào *có thể* dẫn đến ảnh hưởng bất lợi đến niềm tin của công chúng đối với tính liêm chính của chính quyền quận hoặc KCSO.

Trong trường hợp này, nhân viên đối tượng 1 đã có mặt khi nhân viên đối tượng 2 bị kéo ra. Trong cuộc phỏng vấn của mình, nhân viên đối tượng 1 thừa nhận đã không báo cáo sự cố, ngay cả sau khi nói với nhân viên đối tượng 2 là mình sẽ liên hệ với đội trưởng hoặc cấp cao hơn để thảo luận về sự cố đó. Nhân viên này thừa nhận đã dự định sẽ kể với đội trưởng về sự cố nhưng lại chờ vì lúc đó là buổi đêm và cho rằng đó không phải là việc khẩn cấp. Mặc dù sau đó nhân viên này đã cho rằng sự cố đó không phải là hành vi phải báo cáo nhưng trước đó đã trò chuyện với nhân viên đối tượng 2 về việc báo cáo và khi nhận thức muộn sau này, nhân viên này cho rằng anh ta lẽ ra nên báo cáo. Thêm vào đó, SPD đã tự báo cáo sự cố này.

Dựa trên phân tích trên đây, có bằng chứng rõ ràng và thuyết phục cho thấy nhân viên đối tượng 1 đã không báo cáo hành vi sai trái có thể xảy ra. OLEO đề nghị **chấp nhận** cáo buộc không báo cáo hành vi sai trái có thể xảy ra của một thành viên.

(8) *Hành Vi Có Tính Chất Phạm Tội – ĐƯỢC CHẤP NHẬN*

GOM 3.00.015(1)(b) nghiêm cấm mọi hành vi có tính chất phạm tội. Theo RCW (Revised Code of Washington, Bộ Luật Washington Sửa Đổi) 46.61.500, bất kỳ người nào lái bất kỳ phương tiện nào mà cố ý hoặc cố tình coi thường sự an toàn của mọi người hoặc tài sản sẽ có tội lái xe ẩu.

Thêm vào đó, theo RCW 46.64.048 về Việc cố gắng giúp đỡ, tiếp tay, cưỡng ép, thực hiện hành vi vi phạm, mỗi người mà:

Thực hiện, cố gắng thực hiện, âm mưu thực hiện hoặc giúp đỡ hay tiếp tay cho việc thực hiện bất kỳ hành động nào mà theo tiêu đề này được tuyên bố là vi phạm giao thông hoặc hành động phạm tội, cho dù với tư cách cá nhân hay liên quan đến một hoặc nhiều người khác hoặc với tư cách là thủ phạm chính, tay sai hay tông phạm, đều sẽ phạm tội đó và mỗi người xúi giục, yêu cầu, ép buộc, đòi hỏi, cho phép hoặc chỉ đạo một cách giả dối, gian lận, cưỡng bức hoặc cố ý để người khác vi phạm bất kỳ quy định nào của tiêu đề này đều phạm tội đó.

Trong trường hợp này, nhân viên đối tượng 1 là giám sát viên đã chỉ đạo nhân viên đối tượng 2 thực hiện việc lái xe bám sát chiếc Nissan đến mức thám tử ngầm của SPD không thể thấy được bộ phận cản trước của xe tải và khi vượt đèn đỏ mà không có thiết bị khẩn cấp như đèn hoặc còi báo động để thông báo cho những người chứng kiến biết về mối nguy hiểm. Kiểu lái xe này đã xảy ra mặc dù kế hoạch hành động không cho phép lái xe bám sát công khai và không tồn tại tình huống khẩn cấp. Thêm vào đó, cả hai nhân viên đối tượng đều không xin phép nhân viên chỉ huy là họ có thể từ bỏ hoạt động giám sát bí mật để theo dõi chiếc Nissan. Trong cuộc phỏng vấn của mình, các sĩ quan SPD cho biết rằng họ đã chặn chiếc xe lại vì có lý do chính đáng về tội lái xe ẩu.

Dựa trên phân tích trên đây, có bằng chứng rõ ràng và thuyết phục rằng nhân viên đối tượng 1 đã chỉ đạo nhân viên đối tượng 2 lái xe ẩu. Trong một cuộc điều tra hành chính như trường hợp này, tiêu chuẩn bằng chứng về việc liệu hành vi sai trái bị cáo buộc có phải là “hành vi có tính chất phạm tội” hay không không yêu cầu người khởi tố đề nghị hoặc nộp đơn yêu cầu buộc tội hình sự. Tiêu chuẩn hành chính được áp dụng cho các cáo buộc khác sẽ được áp dụng cho cáo buộc này. Do đó, OLEO đề nghị **chấp nhận** cáo buộc này về hành vi có tính chất phạm tội.

Các cáo buộc đối với sĩ quan đối tượng 2:

(1) Cách Hành Xử Thành Kiến của Cảnh Sát – ĐƯỢC MIỄN

Theo GOM 3.00.030(1), cách hành xử thành kiến của cảnh sát là:

Hành vi phân biệt đối xử xảy ra khi một thành viên của KCSO yêu cầu một công dân dừng lại và chất vấn người đó, có hành động thi hành hoặc tiến hành lục soát một hay nhiều người và xe cộ mà không có cơ sở hợp pháp theo luật tiểu bang hoặc liên bang, khi quyết định hành động đó hoàn toàn được đưa ra dựa trên chủng tộc, màu da, tuổi tác, giới tính, khuynh hướng tính dục, tôn giáo, nguồn gốc quốc gia hay có bất kỳ khuyết tật nào về giác quan, tâm thần hoặc thể chất.

Để xác định có xảy ra cách hành xử thành kiến của cảnh sát hay không thì phải đáp ứng hai yếu tố: (1) đã diễn ra hành động thi hành luật và (2) hành động đó dựa trên một trong những nhóm được bảo vệ đã nêu trong chính sách.

Trong trường hợp này, nhân viên đối tượng 2 là người lái xe và tham gia hành động thi hành luật khi công khai bám theo chiếc xe. Tuy nhiên, nhân viên đối tượng 2 đã cho biết là mình không thể nhìn vào bên trong chiếc xe hoạt động ngầm của SPD và không đề cập đến việc thấy nét nghiêng của người lái như nhân viên đối tượng 1. Thêm vào đó, khi chiếc xe tải dừng bên cạnh chiếc xe Nissan ở chỗ đèn đỏ, chiếc xe tải dừng ở phía bên trái còn chiếc xe hoạt động ngầm của SPD dừng ở phía bên phải. Điều này có nghĩa là theo những điều kiện đó, khả năng nhân viên đối tượng 2 không thể nhìn vào bên trong chiếc xe đó ở phía người lái xe sẽ cao hơn khả năng nhân viên này nhìn thấy được.

Dựa trên phân tích trên đây, OLEO đề nghị cáo buộc về cách hành xử thành kiến của cảnh sát **được miễn**.

(2) *Không Tuân Thủ hoặc Không Làm Theo Yêu Cầu* – **KHÔNG ĐƯỢC CHẤP NHẬN**

Theo GOM 3.00.015(2)(a), không tuân thủ là hành động liên quan đến việc phản đối một lệnh hoặc không tôn trọng thẩm quyền của giám sát viên. Trong trường hợp này, nhân viên đối tượng 2 đã dựa vào hướng dẫn của giám sát viên về cách thực hiện nhiệm vụ. Mặc dù có mặt tại buổi chỉ dẫn kế hoạch hành động và thừa nhận không đọc kế hoạch nhưng nhân viên đối tượng 2 đã làm theo chỉ đạo của giám sát viên trực tiếp tại thời điểm xảy ra sự cố.

Dựa trên phân tích trên đây, không có đủ bằng chứng để xác định có phải nhân viên đối tượng 2 đã không làm theo kế hoạch hành động và lệnh hiện hành của Cảnh Sát Trưởng hay không vì nhân viên này đã làm theo chỉ đạo của giám sát viên. OLEO đề nghị **không chấp nhận** cáo buộc không tuân thủ hoặc không làm theo lệnh.

(3) *Tiêu Chuẩn Hoạt Động: Hành Động Vi Phạm Chỉ Thị, Quy Tắc, Chính Sách hoặc Quy Trình* – **ĐƯỢC CHẤP NHẬN x3**

Theo GOM 3.00.020(1)(d), hành động vi phạm chỉ thị, quy tắc, chính sách và quy trình của KCSO như đã nêu trong sổ tay chính sách hoặc nơi khác đều là hành động hành xử kém. Quan điểm của OLEO là nên phân tích cáo buộc này trong ba lần xảy ra hành xử kém riêng biệt:

- i. Không làm theo kế hoạch hành động trong sự cố;
- ii. Không giải quyết mâu thuẫn; và
- iii. Không báo cáo bắt buộc đối với trường hợp dừng xe vì hành vi phạm tội.

(3)(i) *Không Làm Theo Kế Hoạch Hành Động trong Sự Cố* – **ĐƯỢC CHẤP NHẬN**

Chỉ thị được ban hành đối với cái buộc này là kế hoạch hành động và liệu nhân viên đối tượng 2 có làm theo kế hoạch đó hay không. Trong trường hợp này, nhân viên đối tượng 2 đã được tiếp cận kế hoạch hành động trước khi tiến hành nhiệm vụ. Trong cuộc phỏng vấn của mình, nhân viên này thừa nhận đã không xem kế hoạch trước khi làm nhiệm vụ. Nhân viên này thừa nhận là mình có trách nhiệm giải trình về việc làm theo kế hoạch. Mặc dù đề nghị cách sắp xếp không chấp nhận đối với cáo buộc không tuân thủ trên đây nhưng OLEO kết luận rằng nhân viên đối tượng 2 vẫn có trách nhiệm độc lập là phải xem kế hoạch hành động và làm theo, đây là một phần trong nhiệm vụ của nhân viên này.

Dựa trên phân tích trên đây, có bằng chứng rõ ràng và thuyết phục rằng nhân viên đối tượng 2 đã vi phạm lệnh khi không đọc và làm theo kế hoạch hành động. OLEO đề nghị **chấp nhận** cáo buộc này về tiêu chuẩn hoạt động về vi phạm chỉ thị và quy tắc.

(3)(ii) Không Giải Quyết Mâu Thuẫn – ĐƯỢC CHẤP NHẬN

Thêm vào đó, mặc dù nhân viên đối tượng 2 không có mặt tại buổi chỉ dẫn kế hoạch hành động và dựa vào nhân viên đối tượng 2 để truyền đạt kế hoạch hành động cho mình nhưng nhân viên đối tượng 2 có trách nhiệm độc lập là phải đọc kế hoạch hành động và biết phạm vi vai trò của mình. Nhân viên đối tượng 2 cũng thừa nhận là họ đã không duy trì hoạt động ngầm, điều này yêu cầu phải giải quyết mâu thuẫn khi nhân viên này cùng nhân viên đối tượng 1 quyết định thực hiện các hành động công khai.

Dựa trên phân tích trên đây, có bằng chứng rõ ràng và thuyết phục là nhân viên đối tượng 2 lẽ ra phải giải quyết mâu thuẫn khi quyết định công khai bám theo chiếc Nissan. OLEO đề nghị cáo buộc này về tiêu chuẩn hoạt động về vi phạm chỉ thị và quy tắc **ĐƯỢC CHẤP NHẬN NHƯ KẾT LUẬN THỨ HAI.**

(3)(iii) Không Báo Cáo Bắt Buộc đối với Trường Hợp Dừng Xe Vì Hành Vi Phạm Tội – ĐƯỢC CHẤP NHẬN

Theo GOM 3.03.215, các thành viên bị bắt sau khi vi phạm giao thông sẽ được xử lý theo cùng cách thức như bất kỳ công dân nào khác ở Quận King và thành viên đó phải chuyển tiếp bản sao phiếu phạt và mọi báo cáo có liên quan trực tiếp cho IIU và sĩ quan chỉ huy Phân Khu/Khu Vực. Trong trường hợp này, nhân viên đối tượng 2 đã bị SPD chặn lại và kiểm chế trong khi yêu cầu dừng xe. Nhân viên này không báo cáo sự cố cho IIU hay sĩ quan chỉ huy của mình. Mặc dù nhân viên đối tượng 2 tin rằng nhân viên đối tượng 1 sẽ báo cáo hành vi sai trái có thể xảy ra nhưng nhân viên đối tượng 2 có nghĩa vụ độc lập là phải báo cáo trường hợp bị dừng xe vì hành vi phạm tội có thể xảy ra này theo GOM 3.03.215.

Dựa trên phân tích trên đây, có bằng chứng rõ ràng và thuyết phục cho thấy nhân viên đối tượng 2 đã không báo cáo bị SPD dừng xe vì vi phạm giao thông có tính chất phạm tội. OLEO đề nghị cáo buộc này về tiêu chuẩn hoạt động về vi phạm chỉ thị và quy tắc **ĐƯỢC CHẤP NHẬN NHƯ KẾT LUẬN THỨ BA.**

(4) Tiêu Chuẩn Hoạt Động: Thực Hiện ở Mức Thấp Hơn Tiêu Chuẩn mà Những Người Khác trong Đơn Vị Công Tác Đạt Được – ĐƯỢC CHẤP NHẬN

Nội dung phân tích cho nhân viên đối tượng 2 giống như cáo buộc 4 của nhân viên đối tượng 1. Xem phân trên đây.

(5) Hành Vi Không Chuẩn Mực – ĐƯỢC CHẤP NHẬN

Nội dung phân tích cho nhân viên đối tượng 2 giống như cáo buộc 6 của nhân viên đối tượng 1. Xem phân trên đây.

(6) Hành Vi Có Tính Chất Phạm Tội – ĐƯỢC CHẤP NHẬN

GOM 3.00.015(1)(b) nghiêm cấm mọi hành vi có tính chất phạm tội. RCW 46.61.005(1) định nghĩa lái xe ẩu là khi bất kỳ người nào lái bất kỳ phương tiện nào mà cố ý hoặc cố tình coi thường sự an toàn của mọi người hoặc tài sản sẽ có tội lái xe ẩu, đây là tội nhẹ không thể dung thứ. RCW 46.61.135 đưa ra trường hợp ngoại lệ đối với các xe khẩn cấp được cho phép, qua đó cho phép nhân viên thi hành luật điều khiển phương tiện vi phạm các bộ luật giao thông trong khi thực hiện nhiệm vụ.

Trong trường hợp này, OLEO kết hợp nội dung phân tích theo cáo buộc về hành vi có tính chất phạm tội của nhân viên đối tượng 1 đối với hành vi lái xe ẩu. Tuy nhiên, vì nhân viên đối tượng 2 là người lái nên nội dung phân tích giúp đỡ và tiếp tay sẽ không phù hợp trong trường hợp này. Thêm vào đó, trường hợp ngoại lệ được trích dẫn trong cuộc phỏng vấn của nhân viên đối tượng 2 cũng không phù hợp. Để áp dụng hoặc được pháp luật bảo vệ theo trường hợp ngoại lệ, nhân viên đối tượng 2 phải được cho phép lái xe theo cách thức mà nhân viên này đã thực hiện.

Dựa trên phân tích trên đây, có bằng chứng rõ ràng và thuyết phục là nhân viên đối tượng 2 đã lái xe ẩu mà không được cho phép trong khi thực hiện nhiệm vụ theo kế hoạch hành động hoặc trường hợp khẩn cấp. Do đó, OLEO đề nghị **chấp nhận** cáo buộc về hành vi có tính chất phạm tội.

(7) *Không Báo Cáo Hành Vi Sai Trái* – **ĐƯỢC MIỄN**

Theo GOM 3.00.015(2)(f), các thành viên phải kịp thời báo cáo hành vi sai trái cho giám sát viên trực tiếp khi biết hoặc nghe được về hành vi đó. Cách hành xử kém là bất kỳ hành động nào có thể dẫn đến ảnh hưởng bất lợi đến niềm tin của công chúng đối với tính liêm chính của chính quyền quận hoặc KCSO.

Trong trường hợp này, nhân viên đối tượng 2 cho biết rằng bản thân và nhân viên đối tượng 1 đã thảo luận về việc báo cáo sự cố đó cho đội trưởng. Nhân viên đối tượng 2 cho biết rằng nhân viên đối tượng 1, vốn là hạ sĩ cảnh sát và giám sát viên trực tiếp của nhân viên đối tượng 2, sẽ báo cáo sự cố đó cho nhân viên chỉ huy phù hợp.

Dựa trên cuộc trò chuyện giữa các nhân viên đối tượng, nhân viên đối tượng 2 đã hoàn thành nghĩa vụ báo cáo của mình khi thảo luận về việc đó với giám sát viên trực tiếp của mình và tin rằng giám sát viên của mình sẽ báo cáo sự cố đã xảy ra. Do đó, nhân viên đối tượng 2 đã tuân thủ GOM và không mắc lỗi không báo cáo về hành vi sai trái có thể xảy ra.

Dựa trên phân tích trên đây, bằng chứng ưu thế quyết định rằng các hành động của nhân viên đối tượng 2 đối với cáo buộc này là hợp pháp và phù hợp. OLEO đề nghị **miễn** cáo buộc không báo cáo hành vi sai trái có thể xảy ra của một thành viên. Các nghĩa vụ báo cáo khác được xác định hợp lý hơn ở mục thực hiện vi phạm chỉ thị như đã đề cập trên đây.