



OLEO

金县执法监督办公室

2022 年度报告





欢迎页及年度回顾

主任致函	3
2022年数字解读	4
关于OLEO	5
针对警长办公室不端行为投诉的调查监督	7
投诉地图	8
OLEO收到的投诉	9
投诉受理分类	10
指控类型	13
对宣誓雇员的指控情况	15
监督调查	16
已认证与未认证的调查	17
调查结果分析	20
OLEO调查结果建议	23
纪律处分和上诉	26
政策与实践	30
使用武力的关键事件	33
社区参与	35
展望未来	37
表格与插图列表	38
附录	39
致谢	41

获得最佳阅读体验

此报告将在屏幕上展示，并在每个页面的顶部插入导航链接。为获得最佳体验，我们建议使用PDF阅读器代替网页浏览器来查看此报告。

OLEO联系信息

-  电话：206-263-8870
-  电子邮箱：OLEO@kingcounty.gov
-  网站：kingcounty.gov/OLEO
-  TWITTER：[@KingCountyOLEO](https://twitter.com/KingCountyOLEO)

欲获取本年度报告的打印副本，请致电或发送电子邮件给OLEO。

可提供其他阅读格式。
请致电206-263-8870；
TTY用户请致电711。



主任致函

2022年对执法监督办公室 (Office of Law Enforcement Oversight, OLEO) 来说是非常重要的，我相信这一年为OLEO的进一步成功打下了坚实的基础。我们不断地朝着目标前进，获得了资金来扩大办公室规模，并推动减少了“集体谈判协议”中的限制。我们在内部加强了政策制定、改善了工作流程并巩固了积极的工作文化。作为领导者，我非常自豪能够带领这个才华横溢、爱岗敬业且公平正义的团队。

我们今年的工作有以下几项亮点：

- OLEO对金县警长办公室（以下简称警长办公室）的每一项不端行为投诉进行了审查，无论是通过内部调查小组还是通过OLEO提交，以确保其得到正确分类。
- 来自警长办公室内部的投诉减少了将近一半（44%），同时来自社区成员的投诉也减少了8%。
- 对宣誓成员的质询指控中，仅5%的警长办公室宣誓人员就占了其中约40%；2022年，超过70%的宣誓成员未收到任何不端行为指控。
- OLEO拒绝认证的投诉调查从2021年的6%增加到2022年的13%，比例增加超过一倍。
- 在2022年结束的最常见不端行为投诉调查中，除了有八项指控因警长办公室员工辞职、退休或死亡而无法施加纪律处分外，其他所有成立的指控均采取了纠正措施（纪律处分、口头训诫、纠正辅导或培训），总计有38项指控成立。
- 在2022年关闭的过度使用武力指控有六十项——0项指控成立，有一半被认为合理，有40%被认为无事实根据。
- 邮政编码为98168（位于警长办公室第4分局）的地区指控数量最多。

今年，我们也很高兴为公众提供了一个新功能，我们将投诉调查制成地图，让公众可以按照指控、处理方式和管辖权等类别来筛选结果。我们相信此功能可以让公众更易获得我们提供的数据，并且我们会定期进行更新。

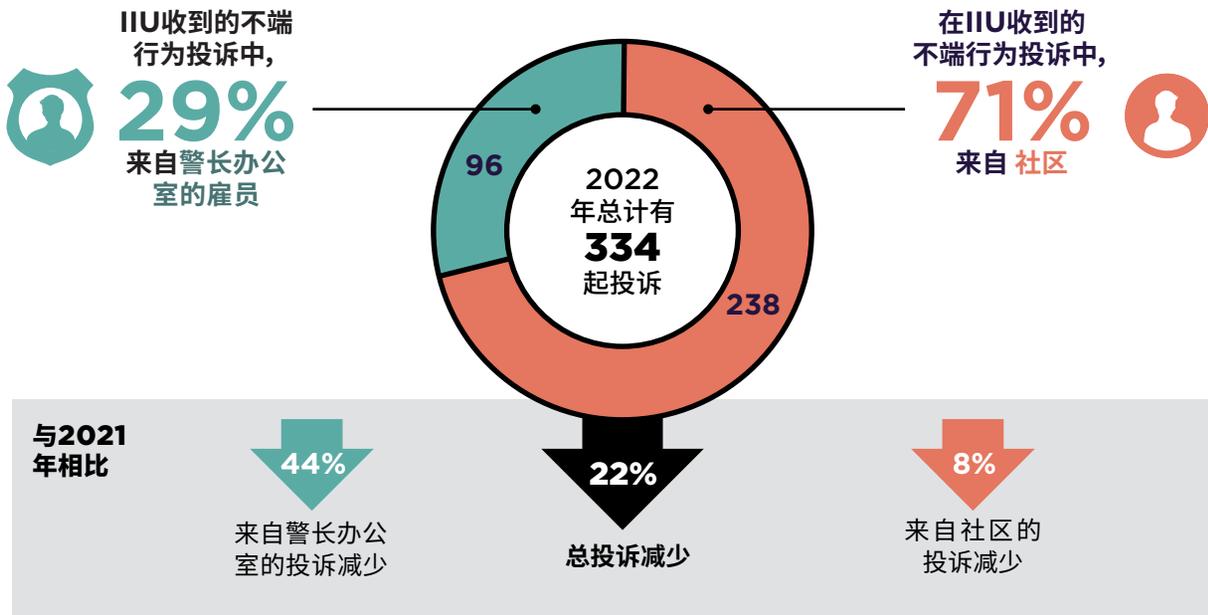
我希望这份报告能帮助您了解一些有关不端行为投诉的趋势和发现结果，以及我们在过去一年的一些工作事项。呈现这类信息不仅仅是为了提供答案，也意在引发对我们县如何在执法领域或其他领域做得更好的思考。



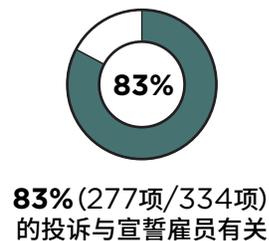
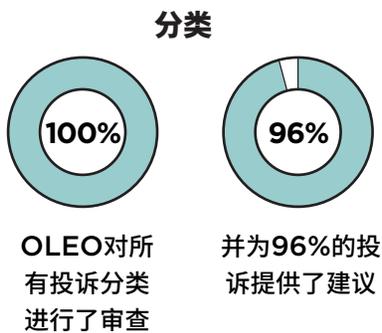
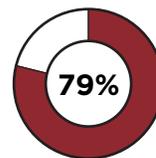
Tamer Y. Abouzeid,
主任

2022年数字解读

2022年,内部调查小组 (Internal Investigation Unit, IIU) 收到的所有类别的不端行为投诉均有所下降。



归类为“质询类”的投诉中, 有**364**项指控来自社区



关于OLEO

我们的使命

OLEO致力于对警长办公室进行独立监督，以帮助改善金县居民的生活。我们的目标是通过客观审查、独立调查以及基于证据的政策建议，在社区的推动下进一步提高以公平公正为基石的警务标准。

我们的愿景

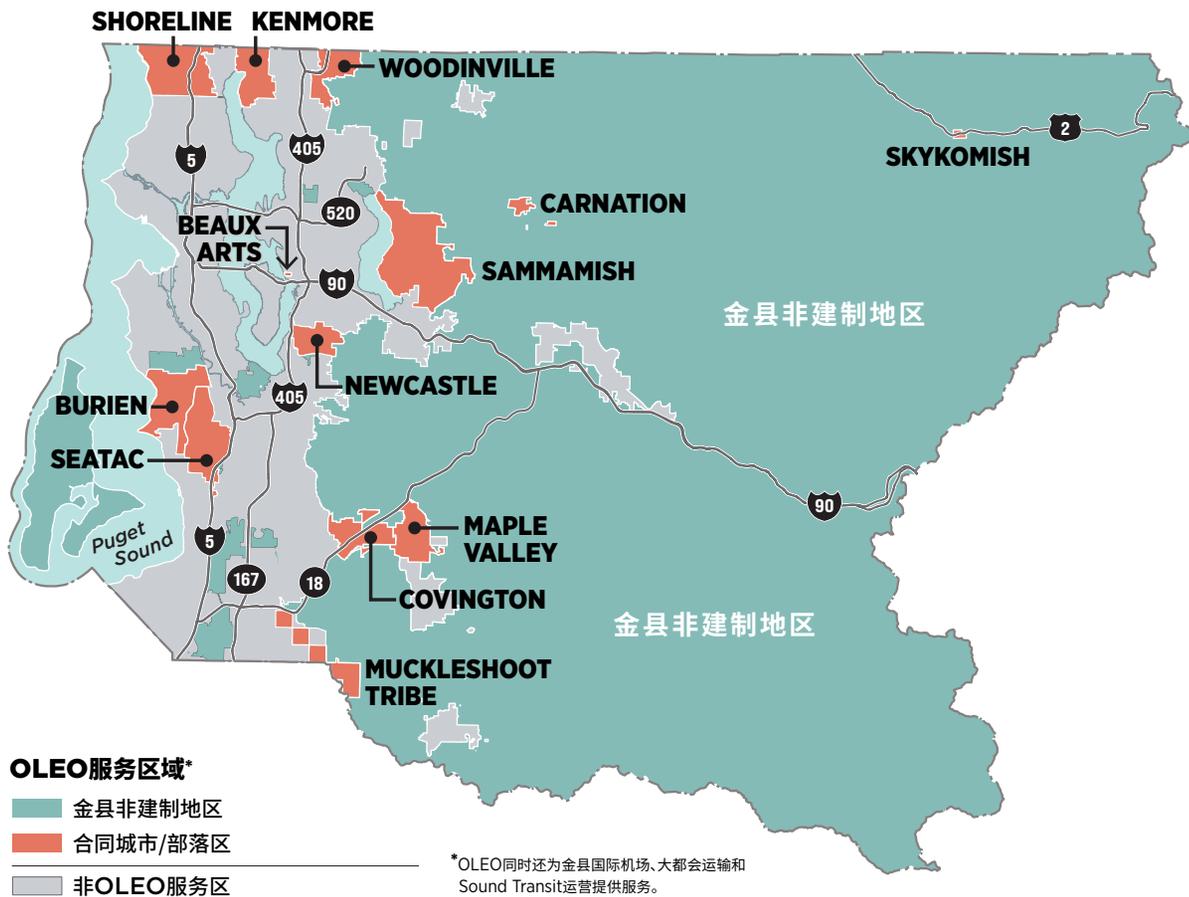
我们希望确保金县所有居民的安全，希望没有人会与刑事法律制度产生不必要的联系。

我们的团队

- Tamer Abouzeid, 主任
- Liz Dop, 办公室与特别项目管理员
- Lea Hunter, 政策分析师
- Shelby Iwatani, 社区参与管理员
- Katy Kirschner, 高级政策分析师
- Megan Kraft, 政策分析师
- Andrew Repanich, 调查监督员
- Adrienne Wat, 副主任
- Sophie Ziliak, 项目管理员

我们的社区

OLEO为金县警长办公室服务的居民提供服务，包括金县的非建制地区、与警长办公室签订警察服务合同的12座城市、Muckleshoot印第安部落、金县国际机场、金县大都会运输和Sound Transit。



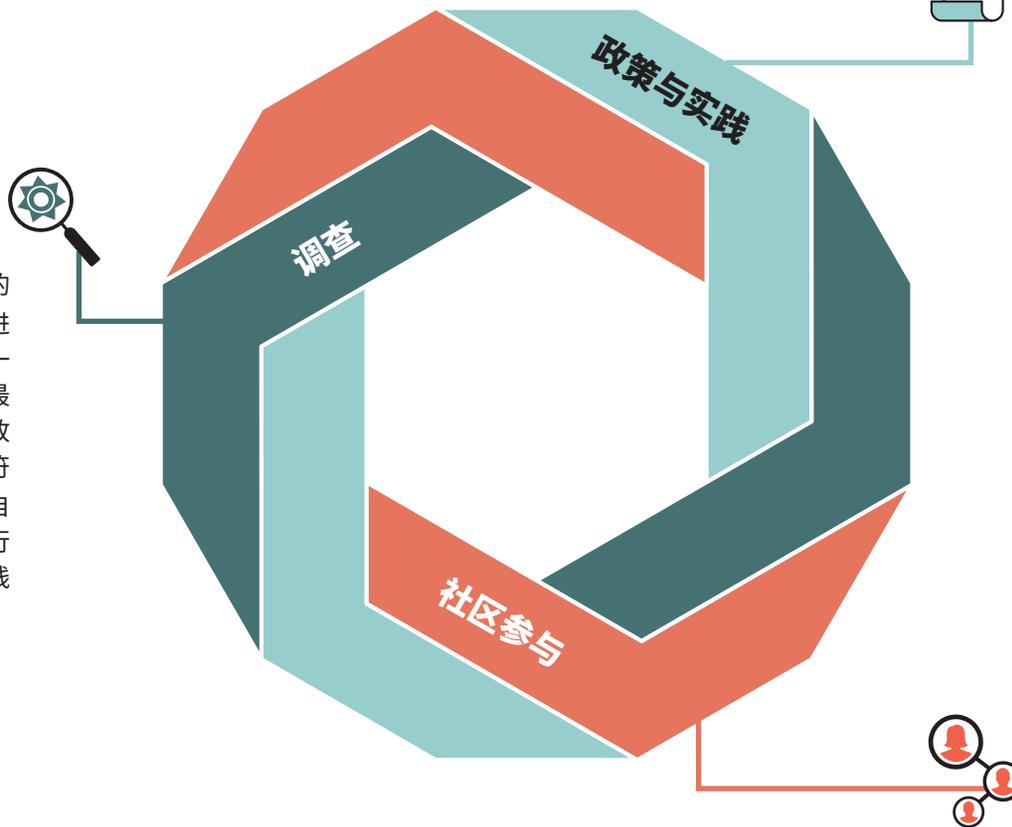
关于OLEO 续

我们的工作

OLEO的工作涵盖调查、政策与实践以及社区参与。在审查或调查时，OLEO承诺将保持客观态度且注重证据。在政策和实践方面，我们有责任提供更好的政策建议，促进公平并减少警务工作给社区带来的不良影响。通过与社区利益相关者接触、分析调查趋势以及审查外部研究工作，我们逐渐了解到这些危害以及应该优先考虑的事项。

调查

对于有关警长办公室不端行为的投诉，OLEO会对相应调查进行监督、审查并给予建议，这一过程包括从一开始的分类，到最后根据雇员的行为是否违反政策得出调查结果并确定其是否符合严格标准。OLEO还可以自行开展调查，包括对个人不端行为、武力使用情况或系统和实践的调查。



政策与实践

我们的政策工作由以下两个主要部分构成：审查警长办公室可能作出的政策变更；根据广泛的研究和分析提出我们的变更建议。此外，我们还为地方和州法律提供意见。

社区参与

警长办公室服务的社区在金县的执法监督工作中发挥着不可估量的作用。OLEO致力于让这些不同的利益相关者和社区有意义地参与到对他们具有影响的决策过程中，并为我们指出需重点监督的事项。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 纪律处分和上诉

针对警长办公室不端行为投诉的调查监督



警长办公室的内部调查小组 (IIU) 有180天的时间完成对不端行为投诉的调查。这也许会导致当年受理的投诉需于下一年才能结案。本报告中的数据分析主要针对在2022年投诉流程中采取的行动。对于投诉分类和指控，我们对2022年开启的调查进行了分析。对于调查的质量或投诉的调查结果，例如处置或惩戒，我们对2022年结束的调查进行了分析。

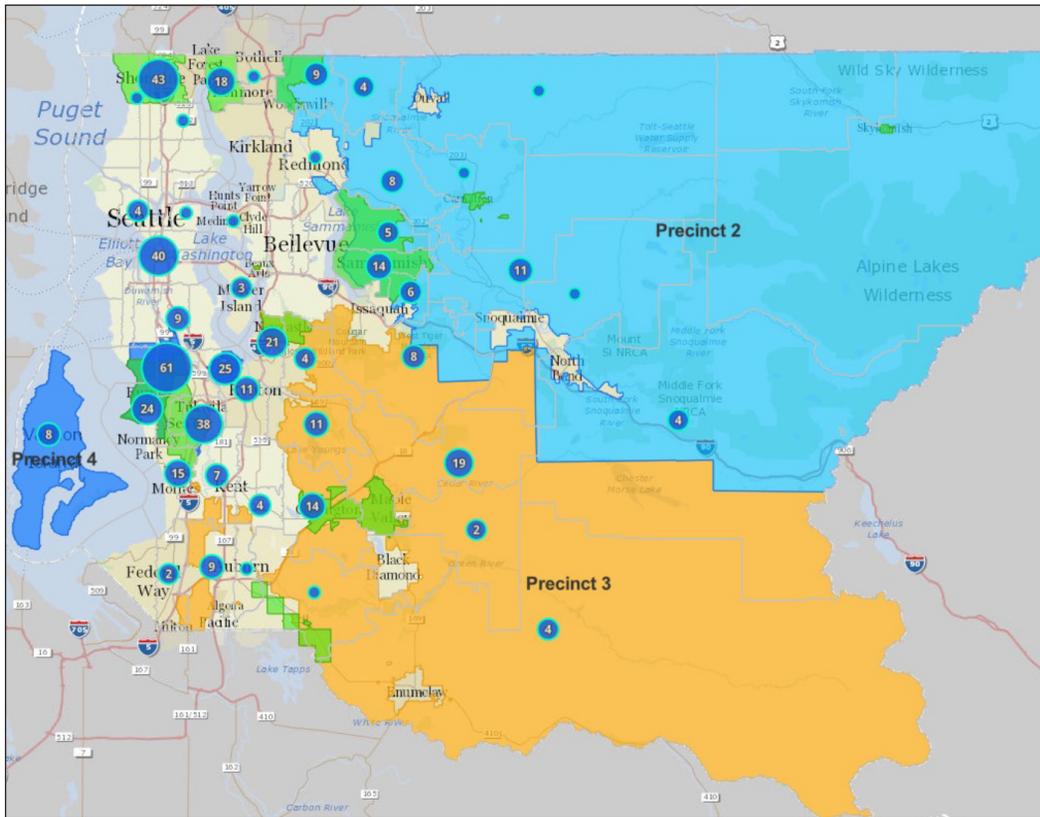
OLEO年度报告是根据《King县法典》2.75.040.(H) 的规定而撰写。年度报告的内容包括说明OLEO如何履行其宗旨、职责和责任的定性与定量信息。数据源自警长办公室的数据库IAPro。数据收集结束后，此数据库可提供准确完整的数据。（如需详细信息，请参阅附录 [《数据说明》](#)）

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 纪律处分和上诉

2022年投诉地图

为了简化数据的获取方式，OLEO与金县**地理信息系统**展开合作，按照地理位置呈现了2022年已结束的不端行为投诉调查。点击[此处](#)可体验完整的交互模式。

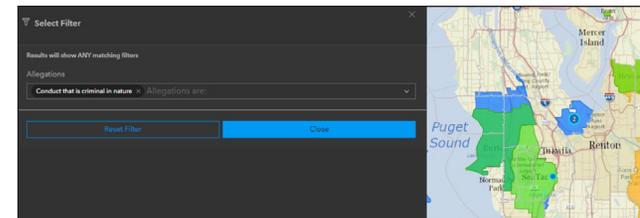
除地图上解释的一些例外情况外，此快照还展示了已关闭的警长办公室不当行为投诉指控的分布情况（按邮政编码绘制成地图）。



Complaint Allegations for 98065

Case #IU	2021-458
Case Classification	Inquiry
Case Type	Resident
Allegations	Ridicule
Zip Code of Occurrence	98065
King County Council District	3
Disposition	Non-Sustained
Discipline	N/A
Other Discipline	N/A
OLEO Certification	Certify

还可以在地图上查看每项指控的详细信息。



使用者可以根据指控类型、内部和外部（居民）投诉、处置方式、OLEO认证状态，和/或金县议会区进行筛选。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 纪律处分和上诉



OLEO收到的投诉

除了直接向警长办公室提出投诉外，OLEO还接受来自任何投诉方的投诉，包括社区成员或警长办公室的员工。OLEO收到的投诉将转交给警长办公室开展进一步审查，但OLEO可能会首先采取额外的受理步骤，以帮助投诉人处理此过程。请注意：并非会对所有投诉展开正式调查，尤其是如果确定此投诉超出了警长办公室和OLEO的管辖范围。针对这类投诉，OLEO会帮助投诉人联系相应的部门。

2022年，OLEO共被联系了200多次，并都酌情进行了受理或跟进。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 纪律处分和上诉

投诉受理分类



当IIU收到投诉时，采取的早期步骤之一便是对其进行分类，这决定了警长办公室是否需要不对端行为的指控采取行动以及采取何种程度的行动。

质询

认定为严重指控，并且需展开全面调查，包括决定该指控是否成立。范例包括：针对某人使用过度或不必要武力或属于犯罪性质的行为而提出的投诉。

非调查性事项 (NIM)

即便指控属实，也仍未违反警长办公室政策。警长办公室不会针对此类投诉采取任何措施。范例包括：一名承认自己超速的社区成员反对自己因违反交通规则而被拦下，但没有指控其他不端行为。

警督处理记录 (SAL)

认定为轻度指控，转介至雇员的警督，以进行处理。范例包括：迟到、制服和设备违规以及个人仪容违规。

2022年，警长办公室将334起投诉分别归类为质询、非调查性事项或警督处理记录。百分之七十一的投诉来自社区成员（外部投诉），其余来自警长办公室（内部投诉）。IIU将其中近四分之三（74%）的投诉归类为质询。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 纪律处分和上诉

如右图所示，投诉总量大幅减少，而归类为“质询”的外部投诉略有增加。其中79%的减少量主要是因为内部投诉有所减少，而从过去的情况来看，内部投诉更有可能成立。

OLEO对警长办公室的分类工作进行审查并提供意见，其中包括验证指控是否正确分类和/或提出在确定分类结果之前需要完成的其他步骤。2022年，OLEO对警长办公室的所有投诉分类进行了审查。对其中13项仅进行了概要审查，并对其余全部进行了全面审查；OLEO仅对四项经过全面审查的分类工作有异议。OLEO和IIU之间可能会立即或经过讨论和/或采取额外步骤后达成一致的分类意见。在OLEO的协助下，警长办公室在2023年引入了一个新的分类系统。

图1: 与2021年相比，2022年开启的投诉分类明细

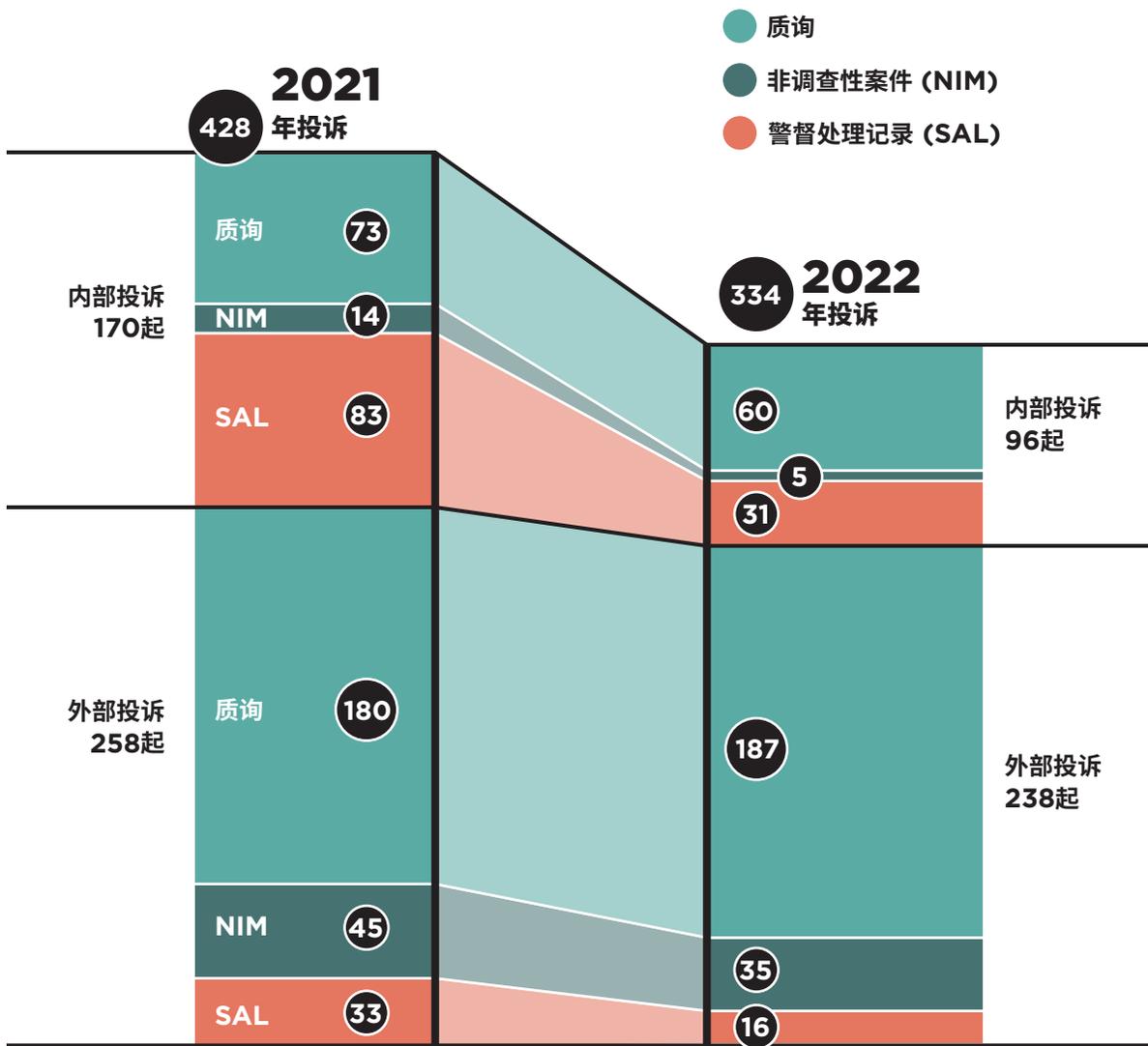


表1. 2022年OLEO对分类的不同意见

个案编号

IIU2022-003	IIU2022-116	IIU2022-120	IIU2022-166
-------------	-------------	-------------	-------------

OLEO对警长办公室分类工作的异议并非是对员工是否存在不端行为的意见，而是如果投诉人提出的指控属实，则会违反“通令手册”。对于警长办公室和OLEO对分类的分歧，警长办公室决定这些投诉可以关闭，并且不需要采取进一步的行动或调查，因为未指控任何违反政策的行为。这四项存在分歧的问题为：

- 对一名警员故意长期不让另一方家长接触他们子女的指控，是否纯粹属于民事问题，而县政府通常不会介入这类问题，并且其应归类为NIM。OLEO认为，该投诉本应归类为质询，因为该指控提出了两种可能违反政策的行为：¹(1) 犯罪；¹(2) 行为有失身份。
- 如果未使用不礼貌用语，是否可以仅根据行为举止而提出有关无礼对待的投诉。OLEO认为可以。
- 是否可以利用授权驱逐的法院命令将投诉归类为NIM。OLEO认为不可以。指挥官可以使用法院命令作为决定指控是否成立的证据，而IIU的行动等同于总结结果，但他们并没有权利采取此行动。
- 关于指控一名警员通过威胁方式解决子女监护权纠纷，并试图在未经法院授权的情况下执行民事命令的投诉是否可以归类为NIM。OLEO认为不能归类为NIM，而应被定性为SAL，因为该指控提出了两项违反政策的行为。

¹请参阅《Washington修订法典》(Revised Code of Washington, RCW) 9A.40.060 ("一级监护干扰属于C级重罪") 和RCW9A.40.070 ("二级监护干扰的首次定罪属于严重轻罪")。

指控类型

投诉可能包含多项指控；因此，指控的数量通常会超过投诉的数量。

质询类的247项投诉中包含459项不端行为指控。在质询类投诉中，有364项指控来自社区，有95项来自警长办公室内部。后续分析将只关注质询类的外部指控和投诉。² 关于2022年最常见指控的详细分类，请参见下页图2。

与2021年相比，今年的调查中有关外部指控的一些数字比较突出：



对基于偏见的警务工作的指控从
21起减少至9起



对过度使用武力的指控从
58起增加至73起



对违反指令的指控从
72起减少至32起

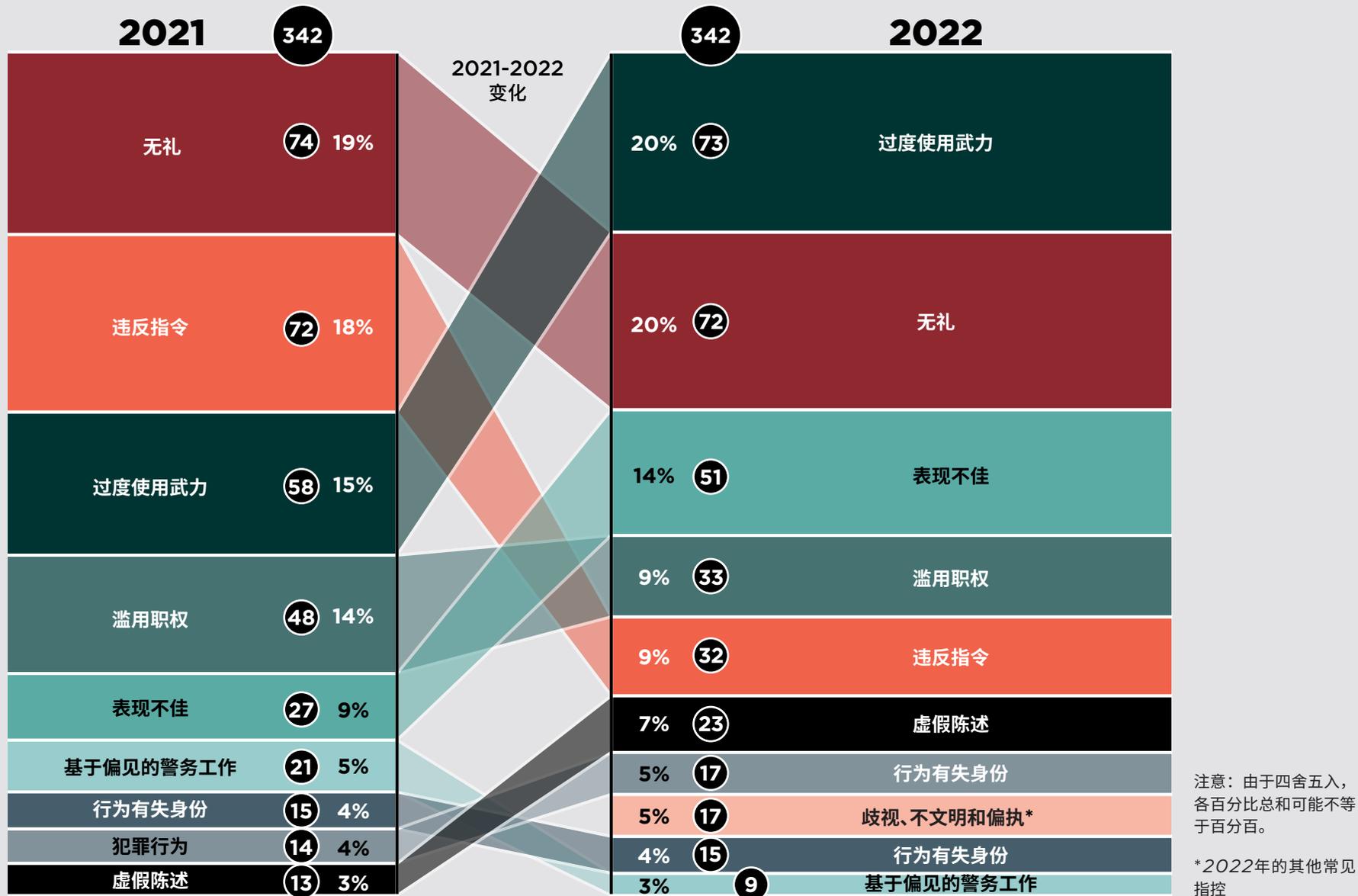


对表现不佳的指控几乎翻一倍，从
27起增加至51起

² 在这三个分类中，只有质询类经过全面调查，包括处置。如果指控成立，则实施纪律处分。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 纪律处分和上诉

图2: 与2021年相比, 2022年开启的质询类投诉中最常见的外部指控



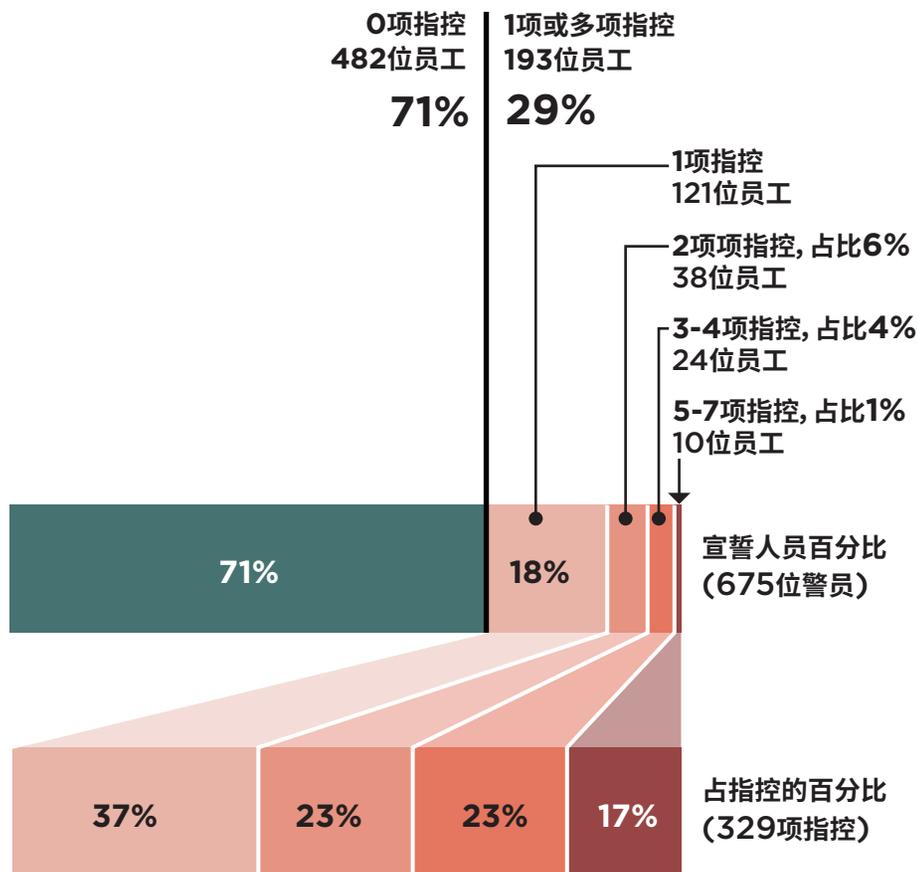
对宣誓雇员的指控情况

2022年，71%的警长办公室宣誓³雇员未收到社区成员的投诉，29%的雇员收到一项或多项投诉。

- 涉及三项或更多指控的警员大约占宣誓人员的5%，但却占了全部指控的40%左右。
- 涉及五项或更多指控的警员仅占宣誓人员的不到2%，占了全部指控的15%以上。



图3.2022年针对个别宣誓雇员的质询类外部指控报告



注意：由于四舍五入，各百分比总和可能不等于百分百。我们排除了IIU无法确认被告雇员或被告雇员未知的调查。警长办公室宣誓雇员人数由警长办公室人力资源部门提供。

³宣誓雇员是指包括警长、副警长在内的所有受雇人员，以及各级别的警员。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 纪律处分和上诉

监督调查



OLEO监督并审查警长办公室对投诉的处理过程，以推进彻底、客观和及时的调查。调查将根据金县议会和OLEO制定的标准进行审查。

OLEO在监督和审查调查时会询问什么？

- 是否已确认所有重要证人并与他们进行了全面面谈？
- 是否已取得所有相关证据，若未取得，是否是因为调查人员的行为？
- 是否向受调查雇员提供了有关投诉指控的适当通知？
- 调查人员与事件中涉及的任何人员之间是否存在任何事实或表面上的利益冲突？
- 面谈是否以非引导性和开放式的问题进行提问？
- 调查报告是否以中立、公正的方式陈述？
- 调查人员是否解决了证据、可信度和可靠性方面的一致？
- 调查是否在180天内完成？

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 纪律处分和上诉

已认证与未认证的调查



在认证审查期间，OLEO可以选择认证或拒绝认证调查。

15项调查中有八项未满足180天的时限，因此OLEO拒绝对其进行认证，而这也导致警长办公室无法做出判定或实施纪律处分。

OLEO拒绝认证七项调查，因为它们缺乏彻底性；针对所有这些案件，IIU拒绝了OLEO为让调查更彻底而提出的额外调查请求。其他调查步骤包括：进行面谈；获取证词、照片或其他证据以解决不一致之处；以及调查使用武力的策略和决策。

认证审查



2022年，OLEO对116项IIU调查进行了正式认证审查，同比增加10%。

在这些调查中，OLEO：



认证
101
项

拒绝认证
15
项



OLEO拒绝认证的已审案件总数比例翻了一番，高达：

13%

↑ 高于2021年的6%

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 纪律处分和上诉

以下是OLEO认为缺乏彻底性的调查，其中一些案件还存在拒绝认证的次要原因。

- **IIU2021-329**：调查人员未能确定与使用过度或不必要武力的指控有关的警员。OLEO提供了关于投诉人所指对象的建议，但调查人员拒绝了这一建议。
- **IIU2021-392**：调查人员未能通过向证人提出更多问题来全面处理所有指控。此外，在OLEO明确要求调查人员提供通知后，调查人员依然未通知其进行了证人面谈，这不符合警长办公室的程序。

- **IIU2022-037**：尽管在调查完成之前已经确定并解决了关于虚假陈述的指控，但调查人员并未对这一指控进行确认。OLEO出席了面谈，有关虚假陈述的问题已得到解决。该指控已记录在档案中，**并且在面谈后及调查完成前被移除删除。**

- **IIU2022-143**：调查人员未确定与指控有关的警员。OLEO提供了一份潜在的受指控警员名单，但调查人员否认这些警员与所列指控有关。

表2. 2022年OLEO

拒绝认证的调查

不及时	不彻底	不符合警长办公室程序
	IIU2021-392	
IIU2022-168		
IIU2021-144	IIU2021-329	
IIU2021-319	IIU2022-037	
IIU2021-344	IIU2022-143	
IIU2021-345	IIU2022-183	
IIU2021-346	IIU2022-255	
IIU2021-368		
IIU2021-391		
IIU2021-467		

- **IIU2022-168:** 调查人员未（根据政策）向受指控警员询问有关缓和冲突的策略的问题。OLEO建议询问受指控警员，他在棒球比赛期间与人发生肢体碰撞之前使用了哪些缓和冲突的策略。调查人员拒绝了这一请求，因为他们认为在当时的情况下无法采取缓和措施，从而做出了超出其权限的定论。此外，调查人员没有给予足够的时间来让OLEO在180天的时限内审查完成的调查，导致调查无法及时完成。

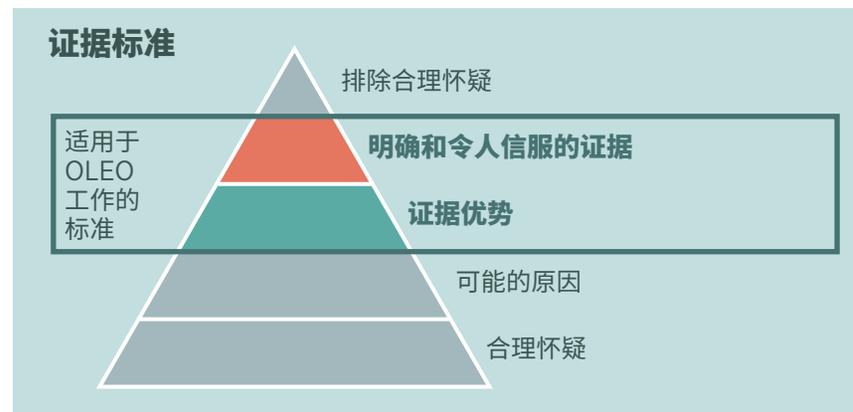
- **IIU2022-183:** 调查人员未发现投诉人提出的滥用职权的指控。在分类时，OLEO建议增加这一指控；尽管在调查期间已得到解决，但并未将这一指控添加至分类中。
- **IIU2022-255:** 调查人员未遵守他们的武力调查政策，导致证据不完整，包括缺少受指控警员当天使用武力的照片，也没有说明在使用致命性较小的武力之前的缓和策略或警告。OLEO还建议调查人员与受指控警员就警告或缓和策略进行后续跟进，但该建议被拒绝。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 纪律处分和上诉

调查结果分析



在收集到部分调查事实后，警长办公室针对投诉中的每项指控发布调查结果或处置。根据警长办公室的政策，支持指控的证明标准通常需要“优势证据”（即“存在的可能性大于不存在的可能性”），即违反政策要具备事实依据。但是，如有涉嫌犯罪或严重的不端行为，并且有可能被停职、降级或解雇，则证明标准将有所提高，需要具备“明确和令人信服的证据”（即“确凿证明”“极有可能”发生违规行为）。⁴



警长办公室对指控采用五种处置类别。

指控成立

该指控有充分的事实证据证明其违反了政策。

指控不成立

不具备充分的事实证据来证明或反驳该指控。

无事实根据

该指控不符合事实，和/或事件与描述不符。

无罪

指控事件确有可能发生，但相关行为为合法且合理。

待决定

已完成的调查不符合上述类别的标准。

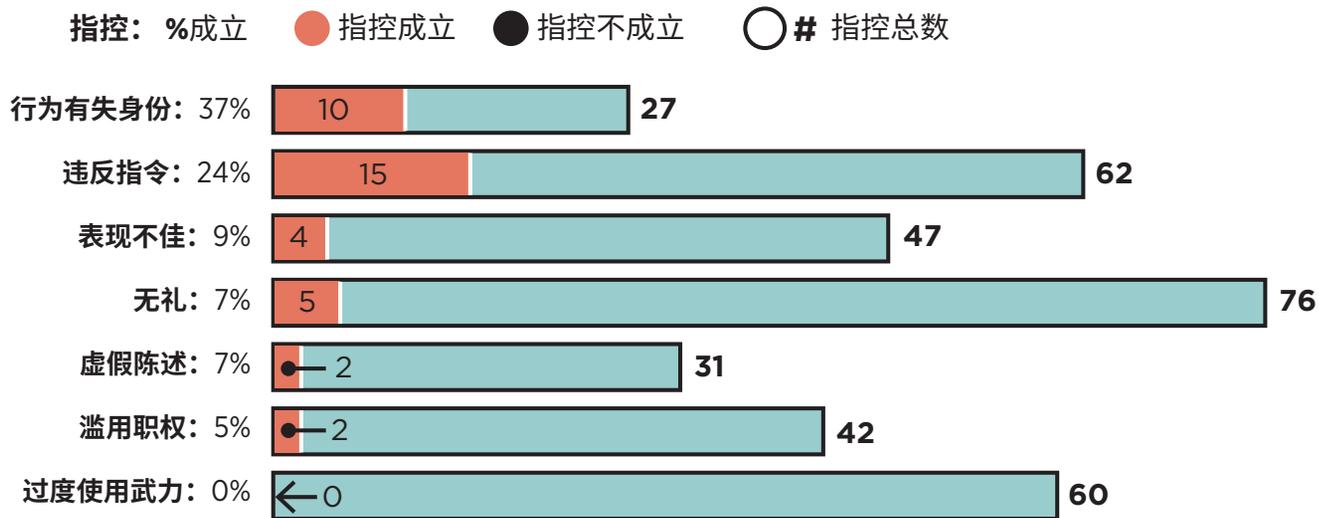
⁴请参阅Sopanthavong诉Palmateer, 378 F.3d 859, 866 (9th Cir. 2004)。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 纪律处分和上诉

2022年，对警长办公室雇员近四分之三（70%）的指控以无罪或无事实根据而告终，而有12%的指控成立。2022年，有七类指控被提出20次或20次以上，指控成立的占比最低为0%，最高为37%。指控成立的百分比无法提供有用信息，但在OLEO长时间收集数据的过程中，我们能够发现值得关注的问题或趋势。



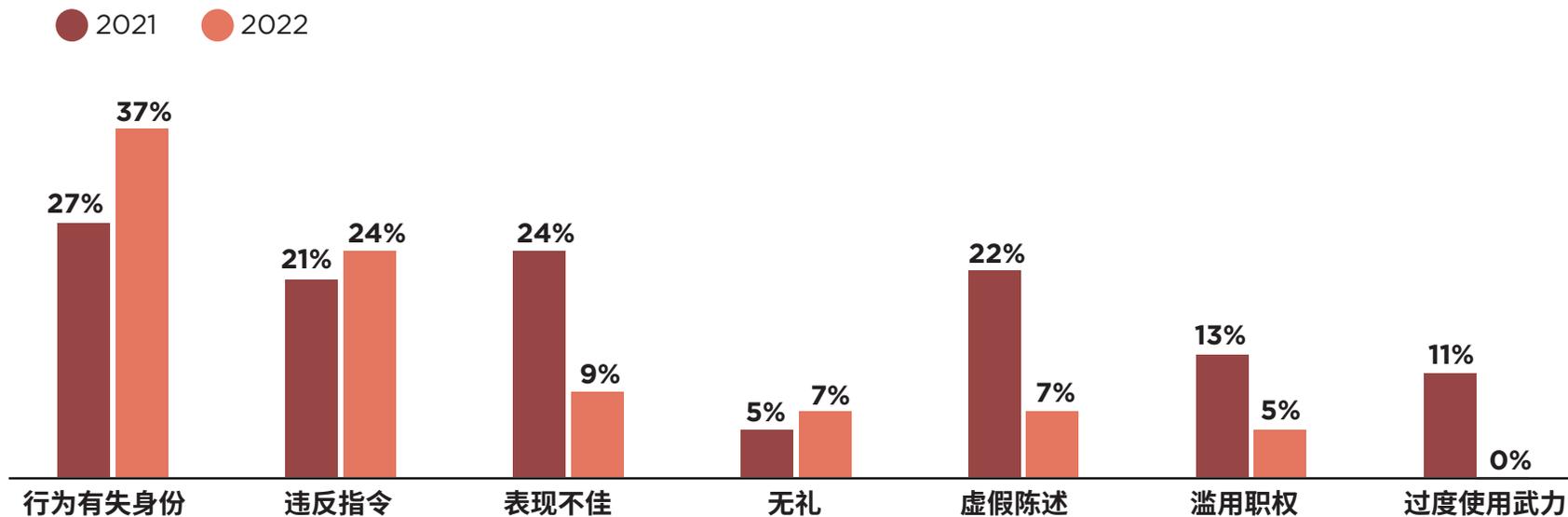
图4. 2022年提出20次或以上的指控中成立的占比⁵



⁵ 在2022年关闭的案件中，有16项是对基于偏见的警务工作的指控，但所有指控均不成立。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 纪律处分和上诉

图5. 2021年与2022年最常成立的质询类指控百分比对比



投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | **OLEO调查结果** | 纪律处分和上诉

OLEO调查结果建议



OLEO 有权建议独立调查结果或处置方式。OLEO 可以凭这项权利提出其他分析和处置建议，以供警长办公室在作出最终决定之前将其纳入考虑范围。

由于人员限制，OLEO 只能就两项调查提供调查结果建议。在 OLEO 可以定期提出调查结果建议之前，调查主要根据临时标准进行筛选。

OLEO 在公布独立调查结果之前会提出哪些问题？

1.

OLEO 是否确认彻底、客观并及时完成调查？

2.

调查事项是否涉及以下任何两项或多项指控：严重不端行为、使用过度武力、基于偏见的警务工作或滥用职权？

3.

投诉是否源自社区，而非源自警长办公室内部？

如果对以上三项问题的回答均为“是”，则 OLEO 会公布独立调查结果。

OLEO 有时不认同某调查中的部分调查结果，有时会不认同某调查中的所有结果。然而，OLEO 的独立分析并未纳入考量，因为警长办公室在通知 OLEO 调查结果已准备好交由 OLEO 审查之前已向该雇员公布了调查结果。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | **OLEO调查结果** | 纪律处分和上诉

IIU2022-010: OLEO不认同部分调查结果。

这项调查涉及对一名投诉人进行调查性（**特里**）⁶拦截和拦截后发生的事，该投诉人当时在一所受到监视的住宅附近下车后被拦截，该住宅是有名的罪案发生地。投诉人提起了两项指控。

第一项指控是，受指控警员在已确认投诉人并非通缉的重罪嫌疑人后，其越权采取行动，继续站在投诉人身旁，并用手电筒照射汽车后备箱。针对此案，OLEO同意警长办公室的观点，认为受指控警员无罪。受指控警员完成**特里**拦截后，示意投诉人可以离开，然后投诉人便走向了汽车后备箱。受指控警员继续站在车旁，并在公共场合用手电筒照射投诉人的车辆，这并没有侵犯投诉人的联邦或州宪法权利，即不得对其进行不合理搜查，因为只要法律允许的地方，警员可以查看任何公开可见的事物。因此，受指控警员有权在人行道（属于公共场合）上进行观察。

第二项指控是，受指控警员存在无礼行为，威胁要击毙投诉人。投诉人称，在其将手伸进车的后备箱时，受指控警员表示：“如果我看到有枪，我就会击毙你”。受指控警员坚称这是他在交通拦截时经常说的话：“如果你拔枪出来，我也会拔出我的枪，那注定我们今晚都不会愉快。”OLEO认为这两种陈述并没有什么区别。在互动过程中，受指控警员没有理由猜测对方曾被认定参与犯罪活动或持有枪支；这只是与一名无辜旁观者的对话。无论受指控警员说了什么，都属于无礼行为。

警员在未受到任何挑衅及没有证据证明对方有枪（更别提参与犯罪活动）的情况下威胁拔枪或要对某人开枪，此行为会加剧冲突，且具危险性，理应受到指责。OLEO认为对此无礼行为的指控成立。⁷

⁶ 调查性拦截又称“**特里**”拦截，仅基于合理且可阐明的怀疑，这一标准低于“可能的原因”。只有受指控警员能够清楚说明他们认为被拦截者已经、正在或即将实施犯罪的理由，才能采取**特里**拦截。**特里**拦截的持续时间不得超过警员确认或消除怀疑所需的时间。请参阅**Terry诉Ohio**，392 U.S. 1, 21 (1968)。

⁷ OLEO无权提出纪律建议，因此无法就适当的纠正措施发表意见。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | **OLEO调查结果** | 纪律处分和上诉

IIU2022-011: OLEO不认同所有调查结果。

此案件指控四名警员中有三名警员在处理一起噪音投诉事件时越权闯入投诉人家中。一名邻居对投诉人家中传出的噪音感到不满，而后找来了这几名警员，他们闯入投诉人的院子找到了投诉人。警员承认，投诉人没有违反噪音条例，但属于民事违规行为，他们尝试找到棚屋内的投诉人，要求其降低音量。

OLEO建议警长办公室寻求法律顾问的意见，以确保展开适当的宪法搜查和扣押分析。⁸ 法律顾问发现，不存在可以违反搜查令甚至社区看管规定的例外情况。此外，法律顾问认为案件证据已非常充分，可以直接作出裁决，无需进行额外的调查，这等同于排除了指控不成立的结果。

从警长办公室的调查结果来看，警员入侵投诉人家中的行为已超出其职权范围；但仍然对所有警员作出了指控不成立的处置，因为成立这些指控似乎并不合理。在结案时，警长办公室无视法律意见。而警长办公室的理由是，警员们并没有深入走进投诉人的屋内，入侵程度较小，并且警员们并没有行使执法权，而是以普通邻居的身份行事或试图给予帮助。

但入侵程度并非重点。宪法“对住宅的保护与获得信息的质量或数量毫无关系。对住宅结构的任何程度的物理入侵，即使不到一英寸，也属于入侵。警员只是稍微打开前门，并且只看到了前厅地板上不私密的地毯，显然不存在可以违反搜查令的例外情况。我们的案例表明，家中的所有物品均属于个人隐私，因为家中所有区域均属于安全地段，政府无权窥探。” *Kyllo诉美国政府*, 533 U.S. 27, 37 (2001) (内部引用及引证已删除；原文已作相同强调)。

这也无关警员是作为邻居行事或是没有“行使执法权”（警长办公室给出的理由）。宪法保护我们的：“隐私、尊严及安全...政府工作人员无论是调查犯罪或是执行其他职能，均不得侵犯这些权利。” *Ontario诉Quon*, 560 U.S. 746, 756 (2010)。

本案中，警长办公室的调查结果无视了这几十年来先例以及其法律顾问的意见。OLEO本来希望对未进入围栏的警员撤销指控，并成立对进入围栏的三名警员的指控。警长办公室在作出指控不成立的结论时所权衡的因素或许可以作为减轻处罚的考虑因素：警员出于善意想要调解纠纷，所以做出了轻微的入侵行为，但屋主让他们离开时他们便立即离开了。

⁸ 《美国宪法第四修正案》保护人们免受政府（包括警察）的不合理搜查和扣押。《Washington宪法》第1章第7条更是明确规定“未经法律授权，不得干涉个人的私事或侵犯其住宅”以扩大保护范围。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 纪律处分和上诉

惩罚和上诉



2022年纪律调查

如果调查结果成立，警长办公室可能会施加纪律处分。目前，由于集体谈判存在限制，OLEO无法提出纪律方面的建议或对特定纪律实例发表意见。

在2022年结束的调查中，受到20次或以上指控的指控类型中有38次成立，其中有21次施加了纪律处分。在2022年结束的最常见不端行为投诉调查中，除了有8项指控因警长办公室员工辞职、退休或死亡而无法施加纪律处分外，其他所有成立的指控均采取了纠正措施（纪律处分、口头训诫、纠正辅导或培训），总计有38项指控成立。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 纪律处分和上诉

表3: 2022年针对最常成立的⁹内外部质询类指控采取的纠正措施和纪律处分

指控	次数 (被指控的次数)	成立	指控	次数 (被指控的次数)	成立
行为有失身份	27	10	无礼	76	5
		纠正辅导: 1			纠正辅导: 3
		无行动: 3			无行动: 1
		停职: 3			书面谴责: 1
		解雇: 2			
		书面谴责: 1			
违反指令	62	15	虚假陈述	31	2
		纠正辅导: 4			停职: 1
		无行动: 2	解雇: 1		
		停职: 5			
		解雇: 1			
		培训: 1			
		书面谴责: 2			
表现不佳	47	4	滥用职权	42	2
		无行动: 1			无行动: 1
		口头谴责: 1			书面谴责: 1
		停职: 1			
		调动: 1			
			过度使用武力	60	0

⁹ 指控成立后，每项指控可能会受到多种纪律处分，而多项指控可能会给予一种类型的纪律处分。该表为已成立指控的纪律处分说明，包括外部和内部指控。

2021年调查的申诉、和解或仲裁（上诉）

通过申诉和仲裁程序，警长办公室¹⁰施加的纪律处分可能会因申诉步骤的变化、申诉达成和解或最终仲裁裁决而发生变化。在本报告中以及未来的报告中，OLEO将报告在该年度内待决或在申诉、和解或仲裁过程中发生变化的纪律处分情况。

在2022年，去年已结束的61起调查中，有6起成立的指控改变了建议的纪律处分。这些调查的建议纪律处分轻至书面谴责，重至解雇。大多数受到纪律处分的雇员没有提出申诉。以下为提出申诉、得到仲裁或和解的调查，以及目前的状况或结果。

¹⁰就本报告而言，警长办公室施加的纪律处分是指警长在Loudermill听证会后做出的纪律处分决定。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 纪律处分和上诉

表4.关于2021年结束调查的成立指控的最新申诉/和解/仲裁情况¹¹

个案编号	成立的指控	警长办公室施加的纪律处分 ¹⁰	申诉/和解/仲裁状态或结果
IIU2020-015	过度使用武力	解雇	申诉期间维持解雇决定；仲裁结果待定
IIU2020-469*	有意违反政策；不配合调查	停职7日	降为停职5日及书面谴责
IIU2020-469*	监督	书面谴责	降为无纪律处分、纠正辅导
IIU2020-469*	违反指令；监督	书面谴责	降为无纪律处分、纠正辅导
IIU2020-469*	监督	停职5日	降为无纪律处分、纠正辅导
IIU2021-132	违反指令；监督；行为有失身份；不服从命令；表现不佳	降职	申诉期间维持降职决定；提出仲裁但已撤销
IIU2021-154	行为有失身份；犯罪行为；不服从命令；冲突关系	解雇	申诉期间维持解雇决定；未提出仲裁
IIU2021-156	滥用职权；行为有失身份；不服从命令；监督	解雇	申诉期间维持解雇决定；仲裁结果待定
IIU2021-245	虚假陈述；犯罪行为；行为有失身份	解雇	提出申诉并达成和解协议；雇员同意解雇，县政府同意支付和解金

*涉及多名雇员的案件，分别为每位对纪律处分提出上诉的雇员列出编号。此案涉及的一名雇员与IIU2021-145案件涉及的雇员为同一人。

¹⁰ 就本报告而言，警长办公室施加的纪律处分是指警长在Loudermill听证会后做出的纪律处分决定。

¹¹ 自OLEO发布2021年度报告以来，在Loudermill听证会之后，有三起指控成立的案件被改判为无罪、不成立或无事实根据。因此，本次统计不包括这些案件。

政策与实践

OLEO就警长办公室“通令手册”(General Orders Manual, GOM) 中的具体政策和各种标准操作程序提供反馈和建议。OLEO的政策建议旨在优先考虑公平, 并反映社区利益、法律标准和最佳执法实践。以下是OLEO 2022年建议的精选内容。

政策状态:

-  已采纳
-  不采纳
-  部分采纳
-  待决定

佩戴式摄像机, GOM 14.01.000

警长办公室于2022年通过了其首个佩戴式摄像机政策。在合作中, 警长办公室将OLEO的许多建议纳入了该政策, 但在一些建议上存在分歧。OLEO建议警长办公室限制警员在接受审查前查看录像的能力、取消允许酌情录像的规定、增加一项规定, 指示警员在摄像机出现故障时应采取的行动、根据保留政策保留所有视频(即使是意外情况), 并要求每年进行复习培训。

OLEO还建议警长办公室实施一项视频发布政策, 要求在72小时内向公众发布与关键事件有关的任何视频记录。

使用武力, GOM 6.00.000

OLEO建议警长办公室采用Washington州总检察长办公室的使用武力示范政策。对于缓和局势、根据情况适当使用武力以及采取合理的谨慎措施, 该示范政策提供了一个比警长办公室现行政策更清晰的框架。该示范政策还明确了警员在人们遇到行为危机或其他非暴力事件时采取替代应对措施途径, 以从非执法应对措施中受益。

OLEO还建议警长办公室在示范政策的基础上更进一步, 更严格地限制警员对逃跑者使用武力。OLEO认为, 不考虑潜在犯罪的严重性而对逃跑者使用武力非常得不偿失, 减少使用自由裁量权将为社区和警员带来更安全的互动方式。

🕒 工作人员不端行为调查, GOM 3.03.000

OLEO与警长办公室合作, 针对警员不端行为投诉创建了一个新的分类系统。新政策旨在创建一个流程, 加快对某些投诉的调查, 为投诉人提供社区资源, 并提高整个投诉和调查过程的效率。

警长办公室在2023年上半年公布了这项新政策。

— 行政审查团队

OLEO建议警长办公室改进对关键事件的行政调查, 因为其目前的程序和做法不够充分。这些行政调查的范围比刑事调查更广, 是警长办公室在其关键事件审查委员会使用的主要信息来源, 以确定使用的武力和导致使用武力的行动是否符合政策规定。目前的情况是, 警长办公室不会对每一起关键事件进行调查, 即使进行调查, 调查的范围也仅限于调查涉及的警员。

警长办公室回应称, 刑事调查由一个独立的执法机构进行。不过, 这种调查范围较窄, 目的也不同: 它调查的是可能的犯罪行为, 而不是政策合规性。事实上, 《Washington州行政法典》第139-12-030条规定, “相关机构及时展开内部行政调查以确认是否遵守部门政策和程序, 对于维护公信力至关重要, 而且与 [执法培训和社区安全法案] 所要求的独立调查不同”。

政策状态:

-  已采纳
-  不采纳
-  部分采纳
-  待决定

OLEO向警长办公室明确表示, 行政审查团队 (Administrative Review Team, ART) 必须进行彻底调查, 以确定其警员的战术、决策和致命武力的使用情况是否符合警长办公室的政策。目前, ART没有进行足够彻底的调查, 以使关键事件委员会能够回答这些问题。ART将其调查范围限制在眼前的事件上, 通常不考虑之前发生的事情; 主要依靠警员的书面陈述, 而不是现场讯问; 在警员看到视频证据 (如果存在) 后进行现场讯问 (如果有); 并且不收集证据。ART的关注重点通常更多是警员在枪击事件发生之后做了什么 (例如, 现场管理), 而不是在枪击事件发生期间或之前做了什么。

一 行政审查团队（续）

为了支持其立场，OLEO提醒警长办公室成立ART的原因之一：一份由OLEO委托编写的报告，其中得出结论，警长办公室“考虑枪击事件本身所花费的时间很少，而且普遍不愿意检验警员对枪击事件的书面描述”。该报告建议警长办公室“改进其调查和审查模式，以确保致命武力和其他高风险事件立即接受政策、战术和培训方面的审查”。这就是ART的情况，但只是暂时的。OLEO还引用了司法部的建议，即涉及关键事件的机构应进行“自我批评分析”，并且警员“应在切实可行和合理的情况下，尽快接受机构调查人员在开启电子录音下的全面讯问”。

其他政策工作

除了与警长办公室合作制定政策外，OLEO还经常在县和州的其他机构制定政策时作为主题专家或利益相关者进行接洽，其中包括：

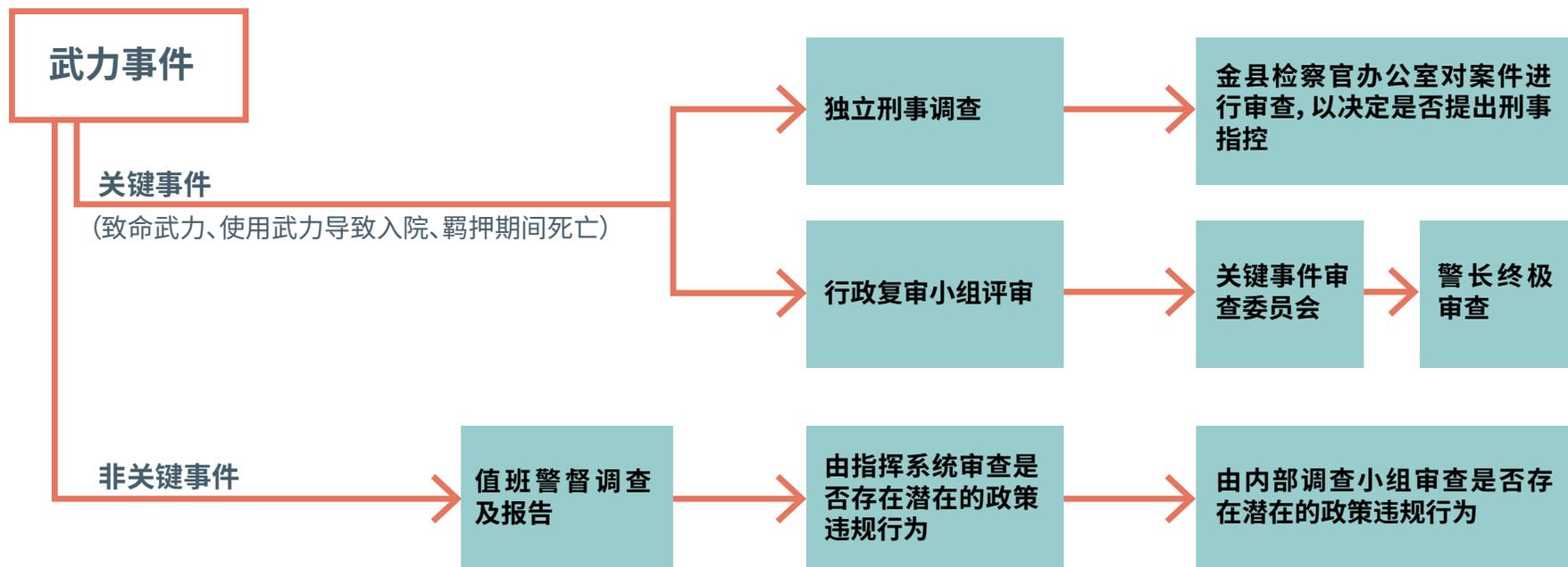
- 使用武力示范政策，Washington州总检察长办公室。
- 执法相关死亡一览表，金县议会。
- 涉及监督、警员纪律和交通拦截的拟议州法案，美国公民自由联盟—Washington。
- 警务建议，种族和刑事司法工作组。

使用武力的关键事件

关键事件指导致死亡或重伤的武力事件、在警长办公室监管下发生的死亡，或使用致命武力事件，无论是否发生任何接触或伤害。

OLEO在审查关键事件时会参与并监督涉案警官的枪击和严重使用武力事件的处理过程。OLEO有权监督行政调查并参与对关键事件的强制审查。

多数情况下，警员在符合警长办公室报告标准¹²的条件下对个人使用武力时，必须联系警官。



¹² 警长办公室将可报告的武力使用事件分为三类。I级，包括控制性扣留和通过展示枪支来“展示武力”，但除非提出投诉，否则无需警督对事件做出回应。II级，包括使用泰瑟枪或胡椒喷雾、下令K-9警犬进行攻击、用武器瞄准、用手脚或物体击打，以及任何其他导致受伤或伤情投诉的武力。需要警督对使用武器的事件做出回应，用武器瞄准除外。III级，包括向人开枪、用坚硬物体击打头颈或喉咙，或任何其他有可能导致死亡或严重身体伤害的行动或手段。需要警督对此事件做出回应，亦必须通知指挥官。GOM 6.01.015.

与2021年相比，2022年可报告的武力使用和关键事件有所增加。然而，将2022年的数字与2020年的数字进行比较，可报告的使用武力事件数量相近，但关键事件更少。

2022年，有201起关于警长办公室警员使用武力的举报。较2021年，增加了50起。发生了三起关键事件，有两起涉及警长办公室警员枪杀了一名社区成员，其余一起涉及一人被捕后死亡。

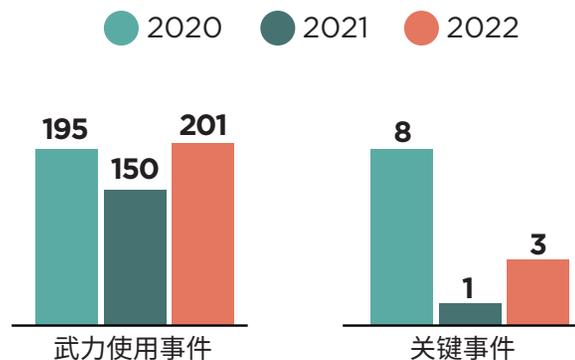
在2022年的第一起警员枪击案中，警长办公室的战术小组 (Tac-30) 正在对一名被指控持枪袭击重罪的人执行逮捕令。警长办公室的警员驾驶着装有应急灯和警报器的无牌车辆，试图阻止并逮捕此人。但是，此人驾车逃逸。警员们追赶车辆并最终将其拦下。据进行刑事调查的独立调查机构称，警长办公室的警员在试图拘捕此人时遇到了“致命威胁”，并向他开了致命的一枪。OLEO到达现场，刑事和行政调查待进行。

在2022年的第二起警员枪击案中，警长办公室的警员在接到争吵和枪声的报告后被派往处理一起家庭纠纷。到达现场时，闹事双方均不在现场。警员搜索了该地区，发现了一个符合其中一名涉案人员特征的人。警员与此人接触并开枪致其死亡；独立刑事调查小组尚未公布枪击事件的具体起因，OLEO也被禁止公布未决案件的相关信息。OLEO到达现场，刑事和行政调查待进行。

在2022年的最后一起关键事件中，警长办公室的警员遇到了一辆被盗车辆，车内有两人。两人徒步逃离。警员发现一人，在未使用武力的情况下将其逮捕后，此人呼吸困难，反应迟钝。警员呼叫了援助，并提供了各种类型的急救，直到医务人员抵达。此人没能活下来。OLEO到达现场，刑事和行政调查待进行。

2021年关键事件的最新情况：这起事件涉及一人被致命性较低的霰弹枪发射的豆袋子弹击中。伤者已被送往医院，没有生命危险。警长办公室行政审查团队没有发现违反政策的行为或其他需要解决的问题，警长办公室在没有召开关键事件审查委员会的情况下结案。

图6. 历年来的使用武力和关键事件



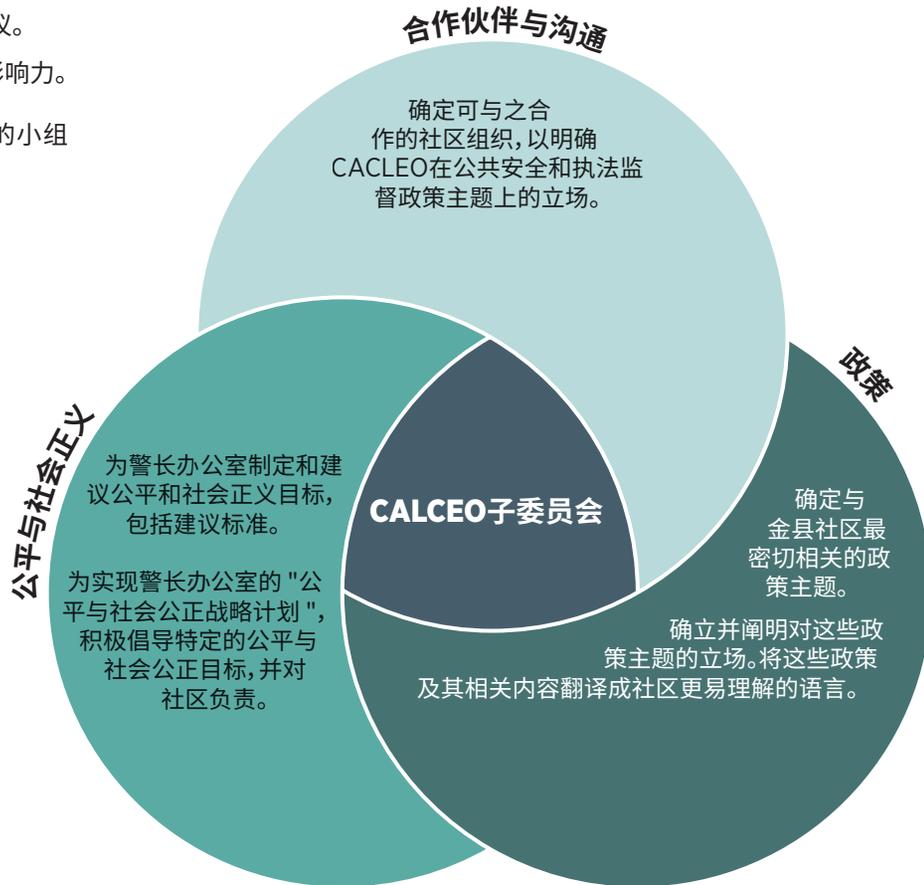
社区参与

OLEO主要通过执法监督社区咨询委员会 (Community Advisory Committee for Law Enforcement Oversight, CACLEO) 与金县各社区联系。该委员会由十一名成员组成, 由行政部门任命并经议会确认, 负责向OLEO提供咨询意见并与之合作。CACLEO还就公共安全、公平和社会正义相关事宜向金县议会和警长办公室提供建议。2022年, OLEO很高兴地欢迎三位新成员加入委员会。

CACLEO致力于与金县的不同社区接触, 提高监督活动和职能的透明度和可及性。委员会2022年的工作包括:

- 提高公众对如何处理执法不端行为指控、系统性问题和顾虑以及政策变化的认识。
- 与社区团体合作, 指导其为OLEO、金县议会和警长办公室提供建议。
- 制定一项战略, 通过有针对性的专题领域小组委员会加强委员会的影响力。

2022年, CACLEO确定了三个工作重点领域, 并成立了右图所示的小组委员会。



除了在委员会工作中采用这种战略方法外，CACLEO成员还将自己打造成警长办公室的资源，并通过发送**信函**，阐明他们的交流兴趣和CACLEO的宗旨，从而提醒警长委员会对金县社区的责任。成员们还致**信**警长办公室，提醒其制定平等和社会正义战略计划的重要性，并表示愿意支持制定这样的计划。此外，CACLEO继续尝试与金县议会和警长办公室就佩戴式摄像机和车辆面板摄像机政策进行讨论，以传达相关的社区关切。

2022年CACLEO成员

成员	职位和金县议会 (KING COUNTY COUNCIL, KCC) 区	背景/兴趣
Melodie Reece Garcia	职位1, KCC第8区	法律背景、心理健康宣传、公民权利、家庭暴力
Kimberly Lisk	职位2, KCC第3区	警察问责制、合同城市代表、社区外联
Ruby Welloffman	职位3, KCC第1区	原住民司法、失踪和遇害原住民妇女司法、无家可归问题宣传
Mark Toner	职位5, KCC第9区	执法背景、外部监督、透明度
Daniel Martin	职位6, KCC第8区	公平和社会正义、公民权利、社区组织
Vicente Omar Barraza	职位8, KCC第8区	能够胜任警员的法律背景、语言援助、文化能力
Abiel Woldu, 主席	职位9, KCC第2区	法律背景、语言援助、移民、公平和社会正义
Steve Miller	职位10, KCC第6区	法律背景、移民、社区外联
Nick Allen, 联合主席	职位11, KCC第8区	法律背景、公民权利、残障人士权利、公平和社会正义

展望未来

OLEO期待在未来几年加强我们的社区关系，实施独立调查，并使OLEO的权力和“集体谈判协议”限制更好地符合金县居民的意愿。在2023年和2024年，OLEO的工作重点是：

- **社区参与：**OLEO将与社区组织签订协议备忘录，以在OLEO和我们所服务的社区之间建立更好的双向沟通。这种方法将重点关注金县受治安影响最大的人群，包括黑人、原住民、有色人种 (black, indigenous and people of color, BIPOC)、青少年、残障人士、无家可归者、有精神/行为健康问题或物质使用问题的人等弱势群体。
- **独立调查：**OLEO将根据最佳实践制定调查计划，并对调查人员进行全面培训，使他们能够勤勉尽责、没有担忧地公正履行职责。OLEO的调查将遵循正当程序和尽职调查的原则。
- **金县法规和“集体谈判协议”：**OLEO将通过金县法规和集体谈判协议的变更，继续推动加强独立监督并增加问责制，包括：
 - 要求警长办公室在与社区成员打交道时收集与种族和性别有关的数据。
 - 允许OLEO对警长办公室系统进行不受限制的实时只读访问。
 - 创建一个更健全的政策程序，警长办公室必须解释为何部分或全部拒绝接受OLEO的政策建议。
- **政策：**OLEO将继续倡导促进透明度和公平的政策，包括使用武力、追捕、佩戴式摄像机和发布录音等方面的政策。

表格与插图列表

表格:

表1. 2022年OLEO对分类的不同意见

表2. 2022年OLEO拒绝认证的调查

表3. 2022年对最常成立的外部 and 内部指控采取的纠正措施和纪律处分

表4. 关于2021年结束的指控成立的调查的申诉/和解/仲裁最新情况

插图:

图1. 与2021年相比, 2022年开启的投诉分类明细

图2. 与2021年相比, 2022年开启的质询类投诉中最常见的外部指控

图3. 2022年针对个别宣誓雇员的质询类外部指控报告

图4. 2022年提出20次或以上的指控中成立的指控占比

图5. 2021年与2022年最常见质询类指控中成立指控占比的对比

图6. 历年来的使用武力和关键事件

附录

数据说明

- 根据在2022年大部分时间内有效的“集体谈判协议”，OLEO不得直接从警长办公室使用的数据库IPro中“下载或打印”与调查相关的信息。因此，OLEO需要手动维护其数据库，并通过查看和审查IPro案件来定期进行更新。最新的“集体谈判协议”取消了这一限制，OLEO未来将能够更有效地从IPro获得数据。
- 为了拥有稳定且明确的数据集，OLEO将2023年1月13日指定为数据截止日期。这意味着在此日期之后输入IPro的任何内容均未收录在年度报告中。
- 针对可能丢失信息的调查，OLEO利用了其他案例信息来提供类似的数据。例如，在一项调查中，案件卷宗没有列出指控，但OLEO能够通过发给雇员的备忘录来确定正在调查的指控，其中有持续进行的处置情况。
- 同样地，在OLEO判断信息错误和/或数据输入错误的调查中，例如警长办公室和OLEO已达成一致但没有准确记录或反映的位置或分类错误，OLEO为本年度报告的目的进行了适当的更正。
- 一部分调查为重复的调查，并未计为两次，另一部分调查进行了合并（例如，合并到一项调解中）——OLEO对此作出了解释，以确保准确计算。

指控说明

就本报告而言，我们对指控进行了简要的描述。以下是一些“通令手册”所示的指控。¹³

指控（简略版）	“通令手册”中的指控
违反指令	违反本手册、培训公告或其他文件规定的警长办公室指令、规则、政策或程序的行为
滥用职权	不当地使用职权
基于偏见的警务工作	基于偏见的警务工作
犯罪行为	具有犯罪性质的行为
行为有失身份	行为有失身份
冲突关系	冲突关系；发生冲突
无礼	缺乏礼貌
歧视、不文明和偏执	歧视、骚扰、不文明和偏执
过度使用武力	对他人使用过度或不必要的武力
拒绝配合调查	拒绝配合警长办公室的行政调查
不服从	不服从或未听从命令
虚假陈述	作出虚假或欺诈性的报告或陈述、做出不诚实行为，或诱使他人这样做
未能满足标准	未能满足警长办公室标准
表现不佳	表现明显低于工作单位其他人达到的标准
监督	未进行监督
有意违反政策	有意违反警长办公室职业服务准则或金县道德守则，以及金县警长办公室的规则、政策和程序

¹³ <https://kingcounty.gov/depts/sheriff/about-us/manual.aspx>

致谢

OLEO感谢以下人员为本年度报告做出的贡献：

Wendy Gable Collins，金县信息技术部 (King County Department of Information Technology, KCIT)，感谢她提供的美观设计。

Toni Carpenter，金县地理信息系统 (King County Geographic Information System, KCGIS)，感谢她绘制的神奇地图。

并且感谢以下人员的技术审查和专业知识：

- **金县警长办公室**
- **Erin Overbey**，检察官办公室 (Prosecuting Attorney Office, PAO)
- **Sasha Alessi**，劳动关系办公室 (Office of Labor Relations, OLR)



King County OLEO

OFFICE OF LAW ENFORCEMENT OVERSIGHT

OLEO联系信息

☎ 电话：206-263-8870

✉ 电子邮箱：OLEO@kingcounty.gov

🌐 网站：kingcounty.gov/OLEO

🐦 TWITTER：[@KingCountyOLEO](https://twitter.com/KingCountyOLEO)

欲获取本年度报告的打印副本，请致电或发送电子邮件给OLEO。