



King County

OLEO

OFFICE OF LAW ENFORCEMENT OVERSIGHT

2024 年度报告



欢迎辞与年度回顾 3

- 来自主任的信函 3
- 通过数据回顾2024年 4
- 关于OLEO 5

对警长办公室调查不端行为投诉的监督 8

- 投诉分布图 9
- OLEO收到的投诉 10
- 投诉受理分类 11
- 指控类型 14
- 针对宣誓职员的投诉情况 16
- 外部指控与分类趋势 18
- 监督调查 20
- 获得认证与未获得认证的调查 21
- 调查结果 22
 - 警长办公室的调查结果 22
 - OLEO调查结果建议 25
- 纠正措施与上诉 32
 - 纠正措施 32
 - 申诉、和解或仲裁(上诉) 34

重大事件与应报告的武力使用 36

- 重大事件 36
- 武力使用 39

政策与实践 40

- 政策审查 40
- 报告 42

社区参与 46

- 社区伙伴关系 46
- 执法监督社区咨询委员会 46

图表列表 48

附录 49



联络OLEO

☎ 电话号码: 206-263-8870

✉ 电子邮箱: OLEO@kingcounty.gov

🌐 网站: kingcounty.gov/OLEO

如需索取本年度报告的打印版, 请致电或发送电子邮件给OLEO。

获得最佳阅读体验的方式

本报告适用于在屏幕上阅读, 并且每个页面的顶部都有导航链接。为获得最佳阅读体验, 我们建议您使用PDF阅读器而非浏览器来查阅本报告。

可提供其他格式。
请拨打206-263-8870或TTY: 711。

来自主任的信函

2024年是执法监督办公室 (Office of Law Enforcement Oversight, OLEO) 的重要一年,我们将以此为基础,持续推动未来几年的发展。OLEO将继续扩大业务范围,进一步行使法定职权,同时深化与社区的联系。

2024年的部分重要成果包括:

- 规划并试行独立调查计划。
- 发布**OLEO调查结果建议**,其涉及的调查事件数量创历年新高。
- 依据社区指导纲要 (Community Guidance Framework) 首次启动**政策审查**。
- 发表针对重大事件的**创伤知情通知**报告。
- 与多家社区组织签署**谅解备忘录**。

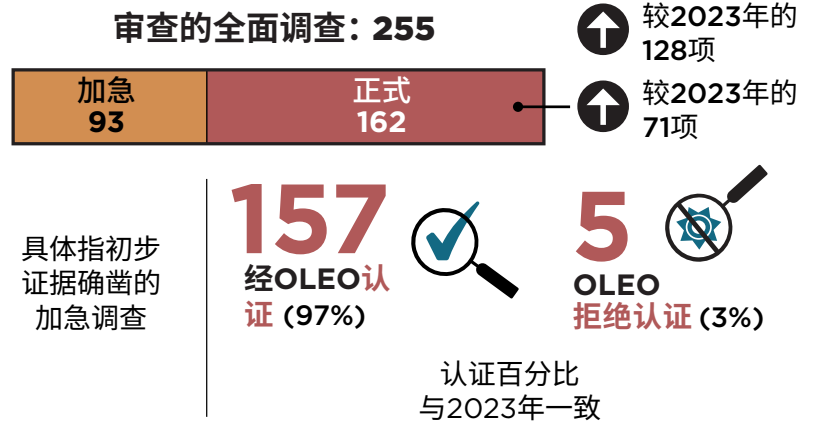
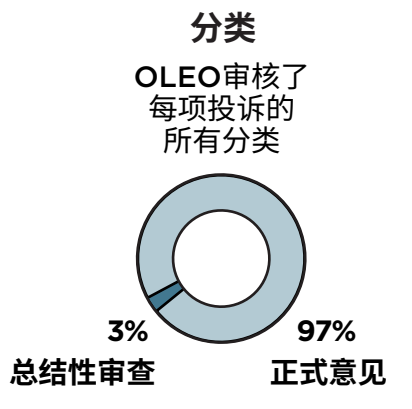
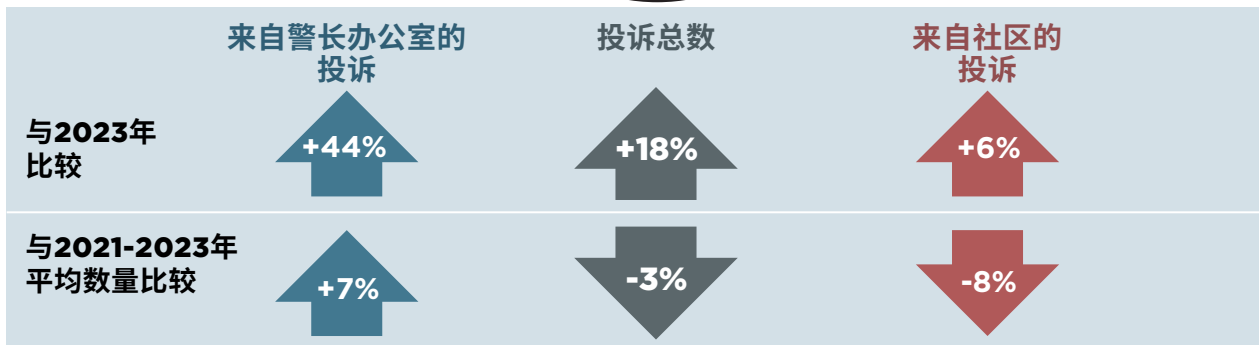
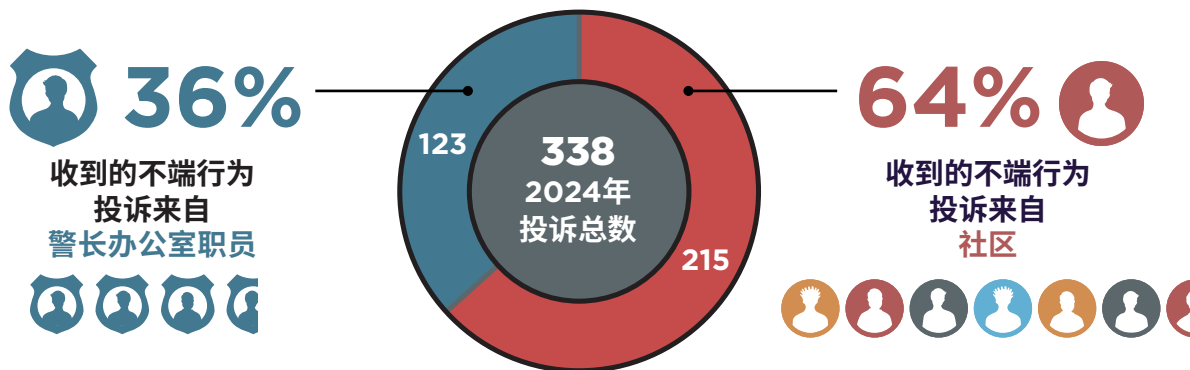
此外,本办公室审查针对金县警长办公室(简称“警长办公室”)不端行为投诉的调查案件数量亦创新高。无论是认证审查(162件与71件)或全面审查(255件与128件),**案件数均较前一年增加一倍以上**。接下来,我们将持续通过人力配置与专业发展强化运作能力,为未来的成功铺平道路。

本人深感荣幸能领导OLEO这支尽心尽力的公共服务团队,而全体同仁也同样以服务金县居民为荣。



Tamer Y. Abouzeid, 主任

通过数据回顾2024年



调查结果
OLEO对8项调查给出了
调查结果建议

在其中5个案件中, 警长办公室的
最终调查结果与最初的调查建议
有所不同。

政策

与社区组织针对政策审查
新建了5个合作伙伴关系

34 发出的政策建议数量

**OLEO与社区的
联系情况**
2024年, OLEO被
社区成员联络了近

280 次
自2022年
+40%

关于OLEO

我们的使命

OLEO独立履行对警长办公室的监督职责。我们秉持客观立场进行审查与独立调查,并以实证提出政策建议——这些建议既源自于社区的指导,亦以公平为根本准则。

我们的愿景

金县,是法律得以公正施行之地,是刑事法律制度免于戕害众生之所。

我们的团队

Tamer Abouzeid, 主任

Liz Dop, 运营经理

Simrit Hans, 政策分析师

Lea Hunter, 高级政策分析师

Katy Kirschner, 副主任

Megan Kraft, 调查分析师

Najma Osman, 社区参与专家

Ryan McPhail, 调查监督员

Kate Miller, 调查分析师

Jamie Ridgway, 调查分析师

Jamie Tugenberg, 社区参与专家

Rick Powell, 调查分析师

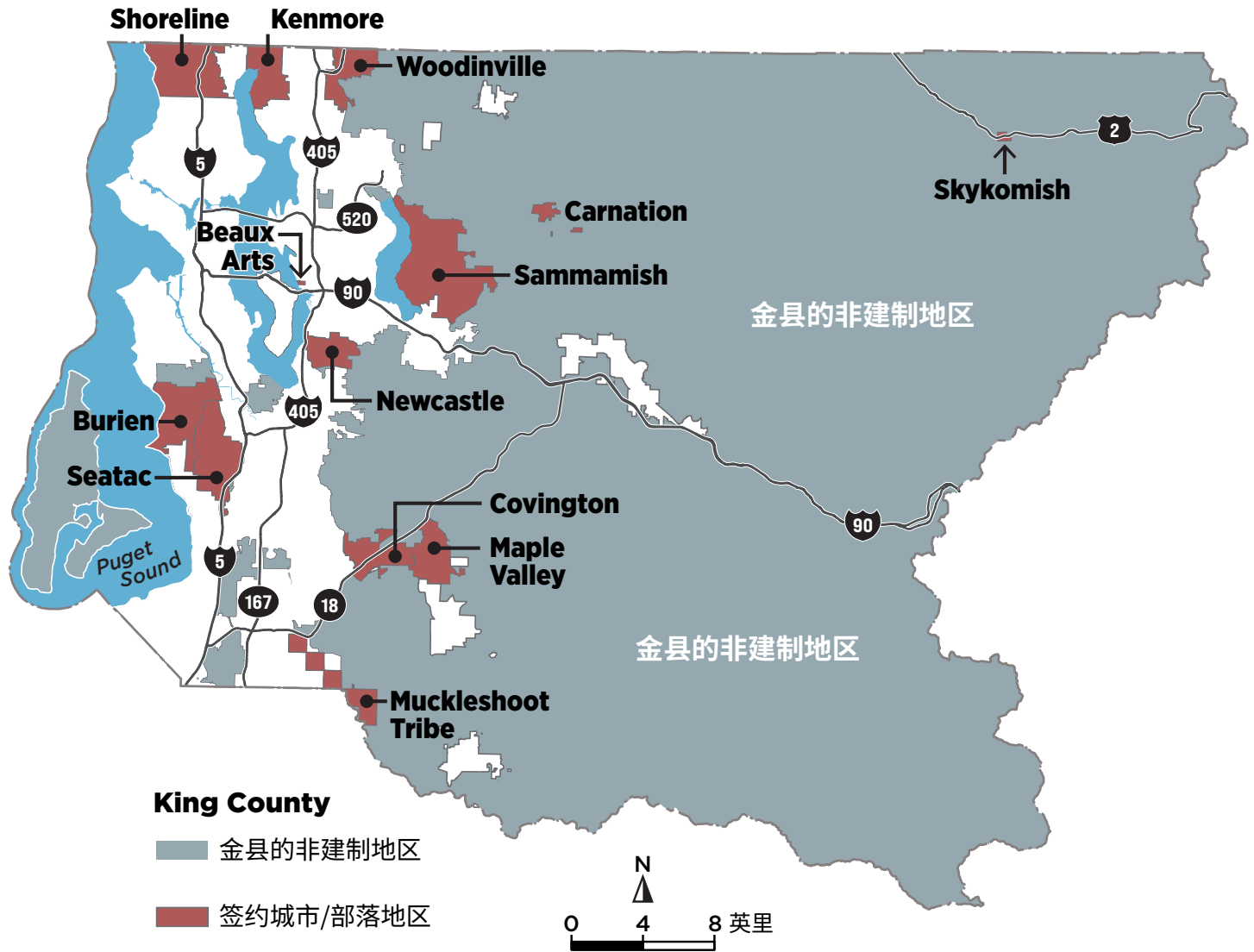
Molly Webster, 政策分析师

Sophie Ziliak, 项目管理者

关于OLEO (接上页)

我们的社区

OLEO的服务对象涵盖所有接受警长办公室服务的金县居民。其服务范围根据地点决定,例如:金县非建制地区、12个与警长办公室签订警务合作协议的城市、Muckleshoot印第安部落,以及金县国际机场(波音机场)。此外,警长办公室也承担一些跨辖区职能,例如Metro和Sound Transit的警察服务,以及负责全县范围内的法庭令状执行与驱逐事宜。



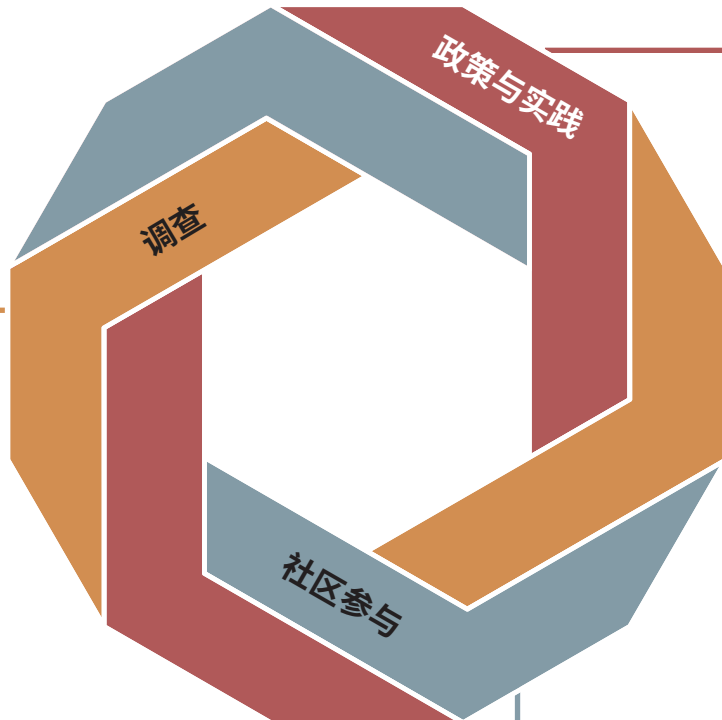
关于OLEO (接上页)

我们的工作

OLEO的工作围绕调查、政策与实践以及社区参与展开。在进行审查或开展调查时,OLEO忠于客观事实并注重证据。在政策与实践方面,我们有责任提出更好的政策建议,以促进公平并减少警务工作对我们社区造成的伤害。通过与社区利益相关者合作、分析调查趋势以及审查外部研究,我们逐渐了解可能存在的伤害以及我们应该优先处理的事项。

调查

调查工作实施双轨并行流程。在常规情况下,OLEO会对警长办公室内部调查小组的不端行为投诉调查进行监督与审查,最后给出改进建议。2024年,OLEO还启动了第二项工作流程,即针对特定案件直接启动独立调查。截至目前,所有此类调查均与警长办公室同步开展。此工作流程还允许OLEO独立调查投诉,即使警长办公室并未立案。



政策与实践

政策与实践的工作范畴包括审查警长办公室发起的潜在政策变动,或主动提出建议。同时,我们通过系统性地收集与分析数据,深入了解警长办公室的运作方式,并评估其是否符合法规、政策、标准作业程序以及社区标准。



社区参与

社区参与工作的核心在于让OLEO与警长办公室服务的社区拥有具备影响力的发声机会,并将他们的观点融入我们的工作成果,尤其是在制定政策建议时。我们也致力向金县居民倡导OLEO的职责与我们在其中的作用。



对警长办公室调查不端行为投诉的监督



警长办公室的内部调查小组 (Internal Investigations Unit, IIU) 有180天的时间来完成对不端行为投诉的调查。这可能导致今年提交的投诉到第二年才会结案。因此本报告中的数据分析侧重于在2024年的投诉处理流程中采取的行动。对于投诉分类和指控，我们分析了于2024年开始的调查。而对于调查质量或处置、处分等调查结果，我们则分析了于2024年结束的调查。¹

《金县法典》(King County Code) 2.75.040(H) 要求撰写OLEO年度报告。年度报告包括定性和定量信息，表明OLEO如何实现其宗旨、职责和责任。数据来自警长办公室的数据库IPro。截至数据收集结束之时，所有收集到的数据均准确且完整。如需了解更多信息，请参阅[附录A: 数据说明](#)。

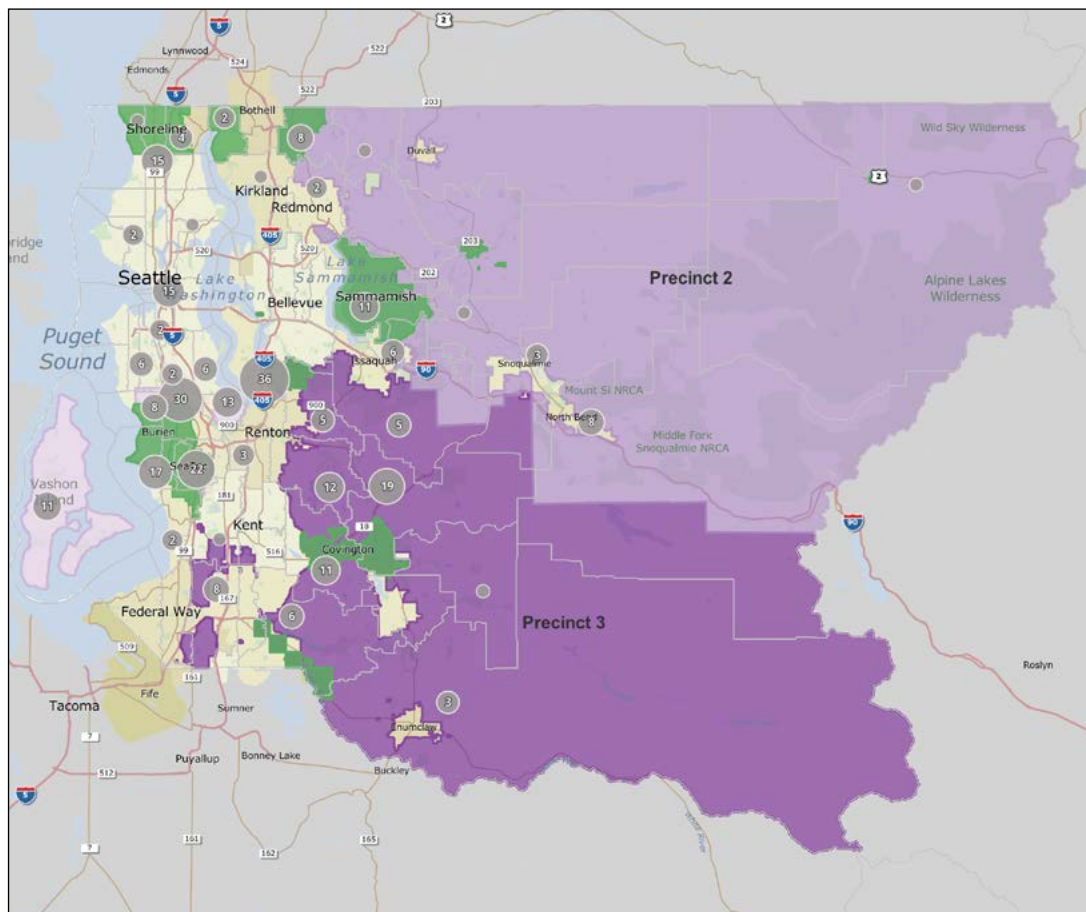
¹ OLEO与警长办公室采用的年度数据分析方法可能存在差异，故两者数据或有不符。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 惩罚和上诉

2024年投诉分布图

为了使数据更直观易懂，OLEO与金县地理信息系统 (Geographic Information System)开展合作，提供了不端行为投诉指控的地理空间分布图。数据从2022年结案的投诉开始，随后年份的数据也相应添加。单击[此处](#)以获取完整的互动体验。

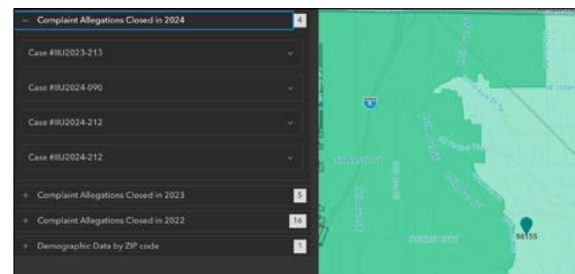
除了分布图上说明的一些例外情况外，此快照还显示了按邮政编码归类的2024年结案的警长办公室不端行为投诉指控。



Case #IU2024-151

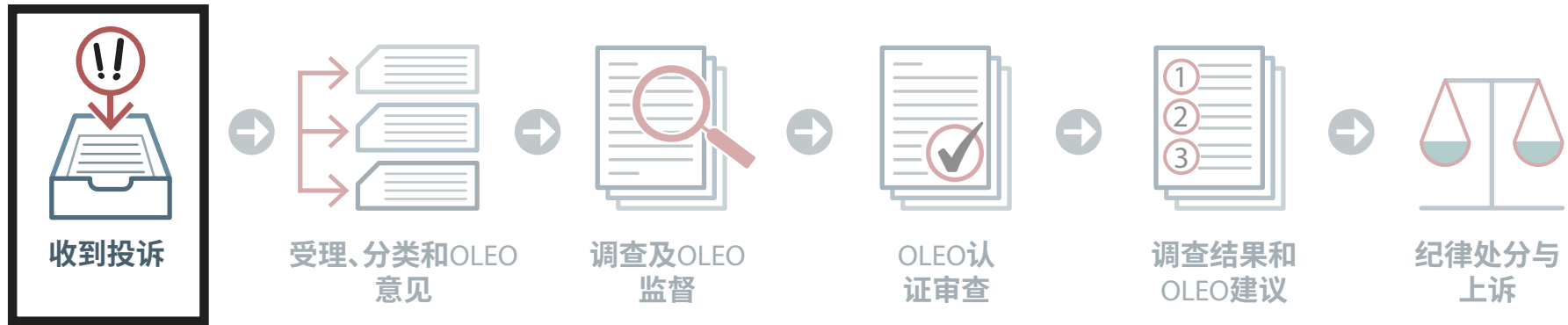
Case #IU	2024-151
Case Classification	Formal Investigation
Case Origin	Resident
Allegations	Courtesy
Zip Code of Occurrence	98072
King County Council District	3
Disposition	Exonerated
Discipline	N/A
Other Discipline	N/A
OLEO Certification	Certify With Comments

每项指控的详细信息也可以在分布图上查看。



使用者还可以根据指控类型、内部与外部 (居民) 投诉、处置结果、OLEO认证状态和/或金县议会区进行筛选。

OLEO收到的投诉



除了直接向警长办公室提出投诉外，OLEO还可以**接收任何投诉方的投诉**，包括警长办公室职员或社区。OLEO收到的投诉将转呈至警长办公室以进行进一步审查，但OLEO可能会先进行额外的受理，以在审查流程中协助投诉人。请注意：并非会对所有投诉进行正式调查，特别是被认定为在警长办公室和OLEO管辖权之外的投诉。在这种情况下，OLEO会为投诉人联系合适的机构。

在2024年，OLEO被联络近280次，并视情况进行了受理或跟进。OLEO的社区联络数量较去年增长12%，较2022年增长40%。²

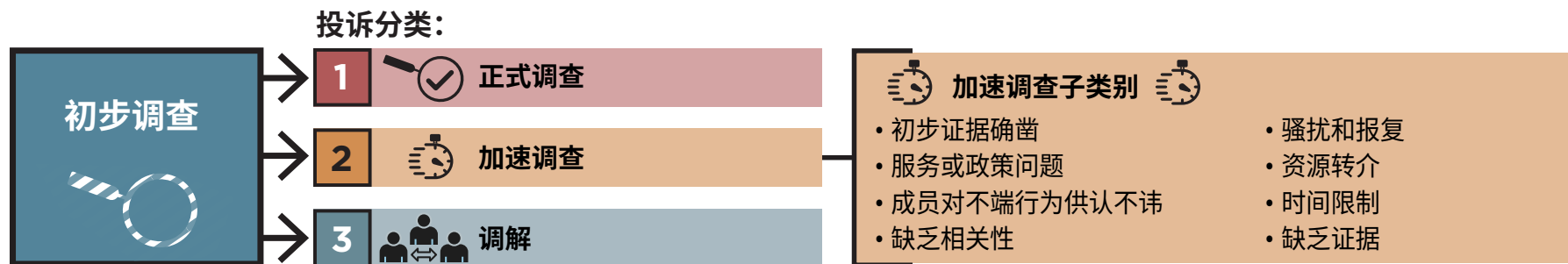
² 2023年，OLEO被联络了近250次；2022年，联络近200次。

投诉受理分类



当IUU收到投诉时,其最先采取的步骤之一是将投诉分类,这会决定警长办公室是否以及如何处理一项不端行为的指控。尽管警长办公室对“不端行为”和违反“工作表现标准”行为有所区分,但就本年度报告而言,“不端行为指控”包括被投诉职员违反通令手册 (General Orders Manual, GOM) 的任何指控。

初步调查完成后,投诉分为以下三种方式之一:正式调查、加速调查或调解。加速调查包括八个子类别。



有关分类定义(包括子类别)的更多详细信息,请参阅[附录B:投诉分类](#)。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 惩罚和上诉

OLEO对警长办公室的分类方式进行审查并提出意见,其中包括核实指控是否被正确分类和/或提出在确定分类之前需要完成的其他步骤。在2024年,OLEO对100%的调查进行了分类审查,对97%的调查进行了全面审查,对3%的调查进行了总结性审查。在对投诉进行全面分类审查时,OLEO建议对其中略超50%的案件启动正式调查程序。

2024年,在修订后的分类系统取得成效后,OLEO和警长办公室进一步扩大应用。虽然该系统自2023年中全面上线,2024年却是首个所有新案件均依此分类的一年。这种分类系统不仅使OLEO和IIU能够更有效地利用其资源,还优化了OLEO对IIU调查认证的成效。由于OLEO能更早与IIU协同介入调查,双方都能够及早发现并排除可能妨碍认证的障碍,避免事态发展成无法补救的局面。

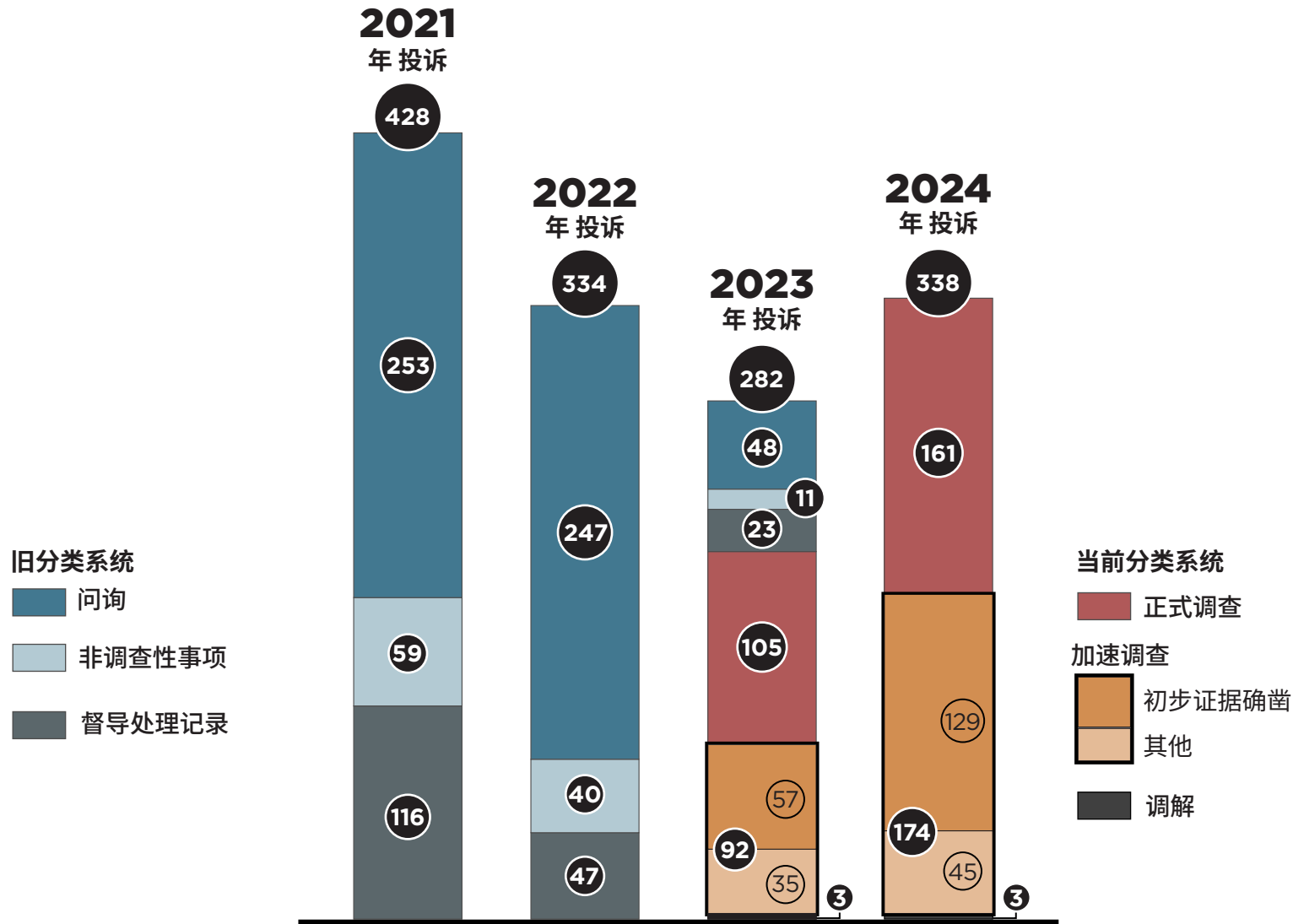
如图2所示,2024年不端行为投诉总数显著增加,与近年趋势有所不同。2024年,投诉总数增加至338起,主要归因于警长办公室职员的内部投诉增加。虽然来自社区的投诉较2023年也略有增加,但其仅占2024年受理投诉总数的64%,而前两年占比均超过70%。2024年内部投诉占比36%,创下自2021年以来的最高记录。

加急——初步证据确凿调查占2024年受理分类总数的近40%。

其中,初步证据确凿的内部加急调查案件(通常涉及可通过督导工作表现相关培训纠正的指控),其结案速度较2023年同类调查更快。2024年,此类调查平均耗时一个月。



图1:2021至2024年分类明细



指控类型

2024年共受理338起投诉,包括606项不端行为指控。其中,警长办公室职员涉案177项,社区投诉占429项。

在针对警长办公室职员的不端行为指控中,略超半数集中于政策、标准及培训这三类问题(图2)。无礼言行和歧视行为也属于常见的内部指控。

来自社区成员的不端行为指控中有73%属于六种特定类型,其细目如下方图3所示。后续分析将仅重点介绍针对社区投诉(称为“外部”)的指控,并涵盖所有分类。

图2:2024年主要内部指控

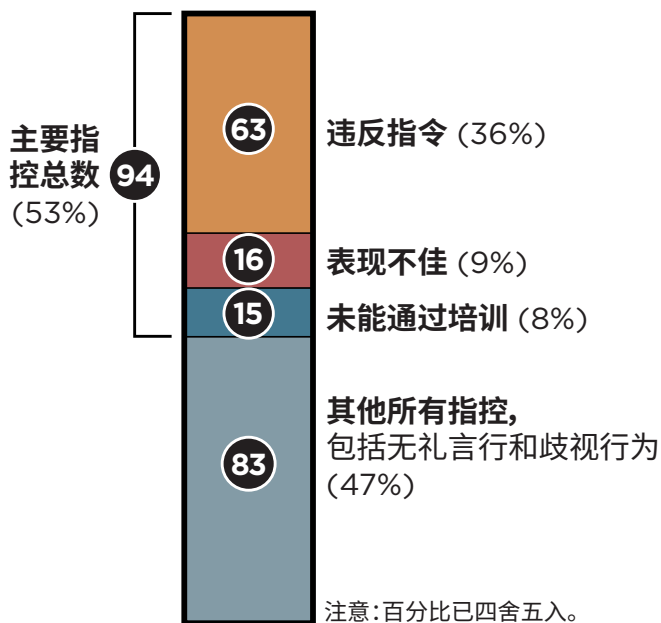
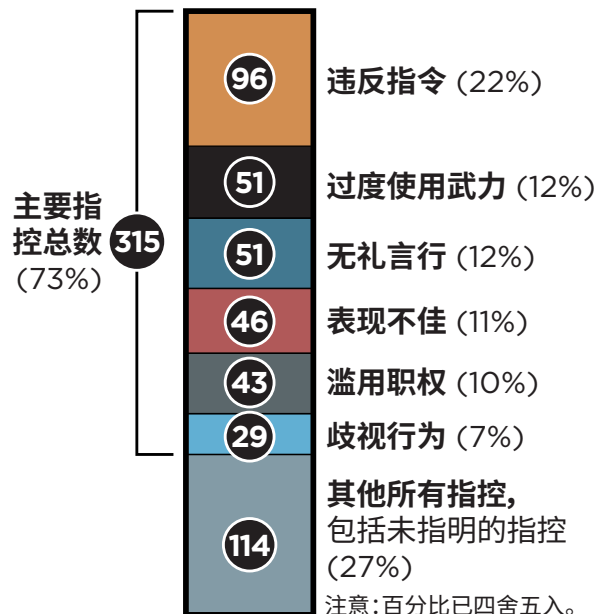


图3:2024年主要内部指控



通令手册修订和新指控

2024年8月, 警长办公室更新了通令手册中与人员不端行为相关的部分。此更新主要包括规范文本及整合被视为冗余的指控。例如, 本次更新取消了“禁止收受贿赂”的具体规定, 因为在“禁止从事犯罪行为”这条规定中已禁止了这种行为。值得注意的是, 针对歧视行为的指控, 此次更新作出了两项修订。首先, 更新了禁止歧视的受保护群体名单, 使其表述与金县人力资源常规政策一致。其次, 增设“不端行为”这一项违规类别, 用于规范未构成警长办公室政策所定义的歧视, 但对受保护群体成员传递“敌意、贬损或排斥讯息”的行为。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 惩罚和上诉

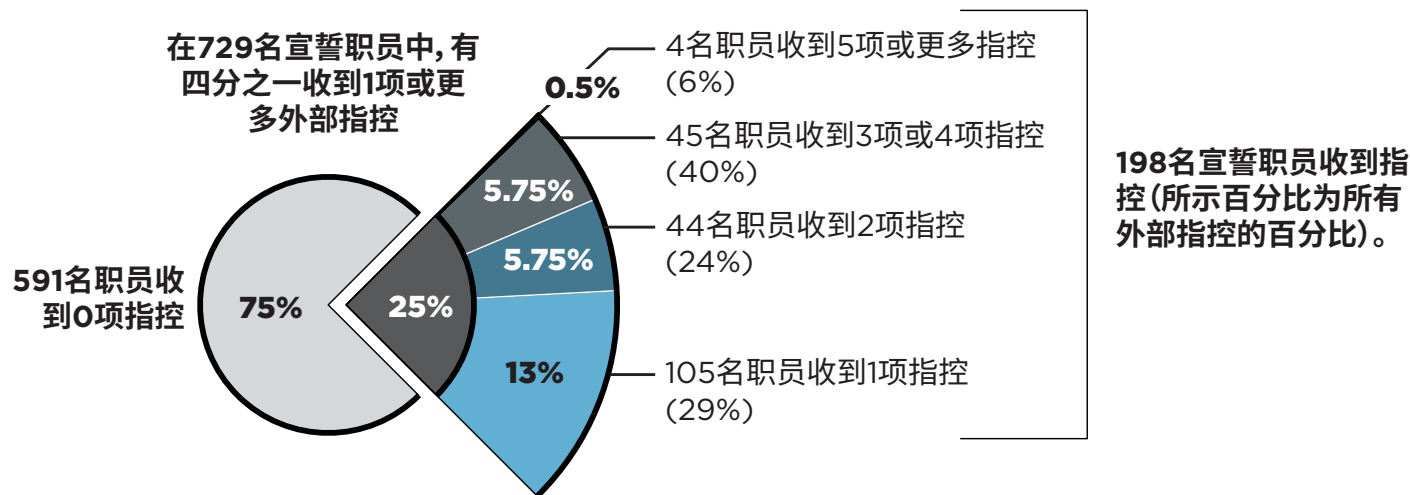
针对宣誓职员的指控情况

与今年情况一致, 2024年³警长办公室729名宣誓职员中, 有198人(约1/4)至少涉及一项来自社区成员的不端行为指控。

少数警员涉及的不端行为指控占比显著, 且较2023年更为突出。近一半(46%)的外部投诉针对的是那些涉及3项或更多指控的警员, 而这类警员仅占宣誓职员的6%。

在2022年至2024年间, 有**17名**警员在多个年度收到三项或以上的年度外部指控。

图4:2024年针对宣誓职员的外部指控



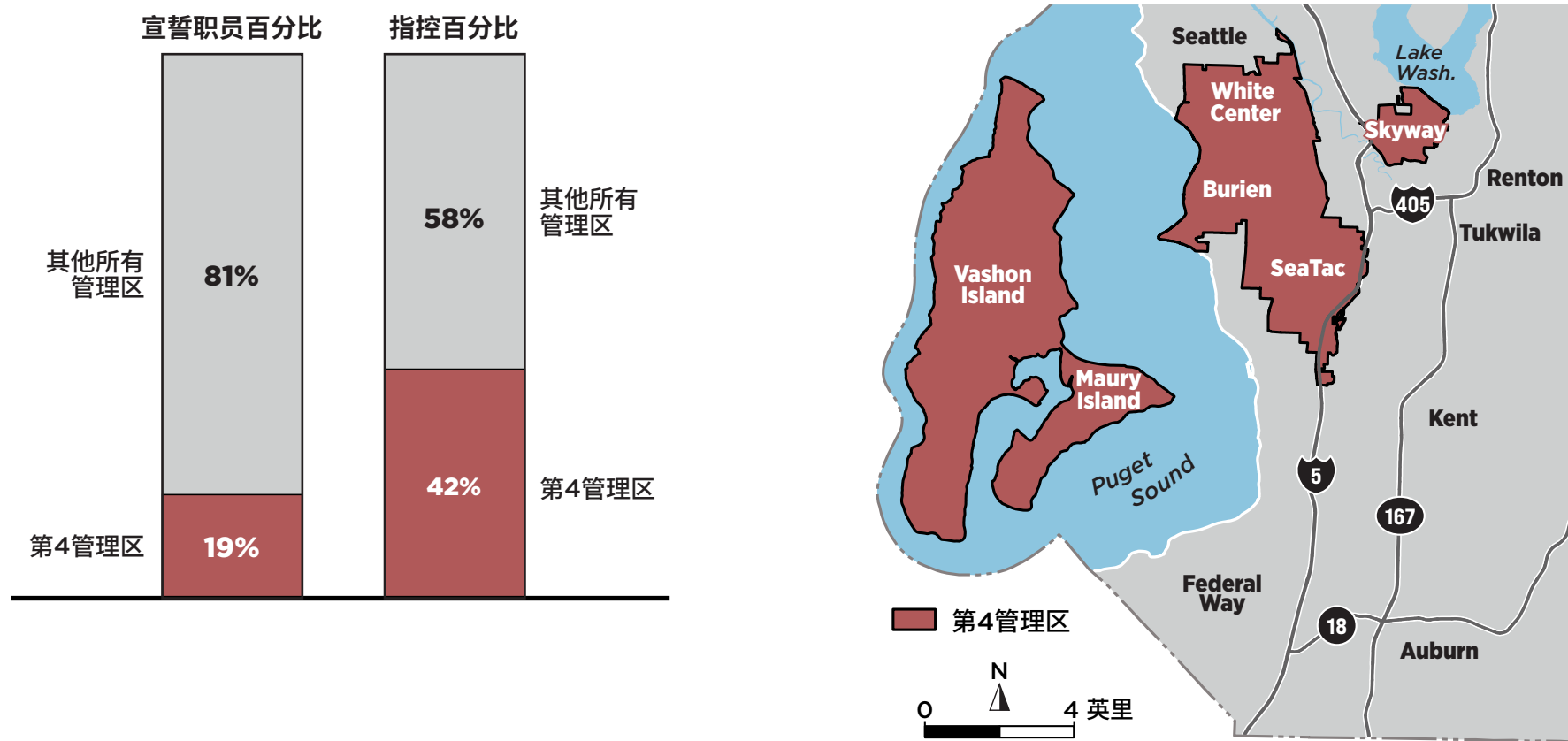
注意:我们排除了IIU无法确认被投诉职员身份或被投诉职员身份未知的调查。警长办公室宣誓职员人数由警长办公室人力资源部门提供。

³ 宣誓职员指的是所有接受委任的人员, 包括警长、副警长以及各级警员。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 惩罚和上诉

此外,这些指控中大部分是针对负责特定地理辖区的警员。第4管理区的地理范围包括Skyway/West Hill、North Highline(含White Center)、Vashon Island、Burien及SeaTac地区。在社区居民投诉的不端行为案件中,42%的指控是针对当时负责第4管理区的警员。通常情况下,警长办公室20%的宣誓职员会被分配至该地区。

图5: 针对警员的外部指控分配明细图



外部指控与分类趋势

虽然警长办公室职员和社区通常提出的指控类型相似,但分类情况存在差异。

- 在所有歧视类指控中,约80%被列为正式调查案件,且警长办公室职员与社区投诉的比例基本持平。违反指令的指控同样呈现相似分类特征,无论指控来源为何,约60%均被列为正式调查案件。
- 相较之下,大多数(81%)关于表现不佳的内部指控被列为正式调查案件,而同类外部指控则主要(63%)列为加急调查案件。同样,大多数(67%)关于无礼言行的指控被列为正式调查案件,而外部的无礼言行指控多数(58%)被列为加急调查案件。

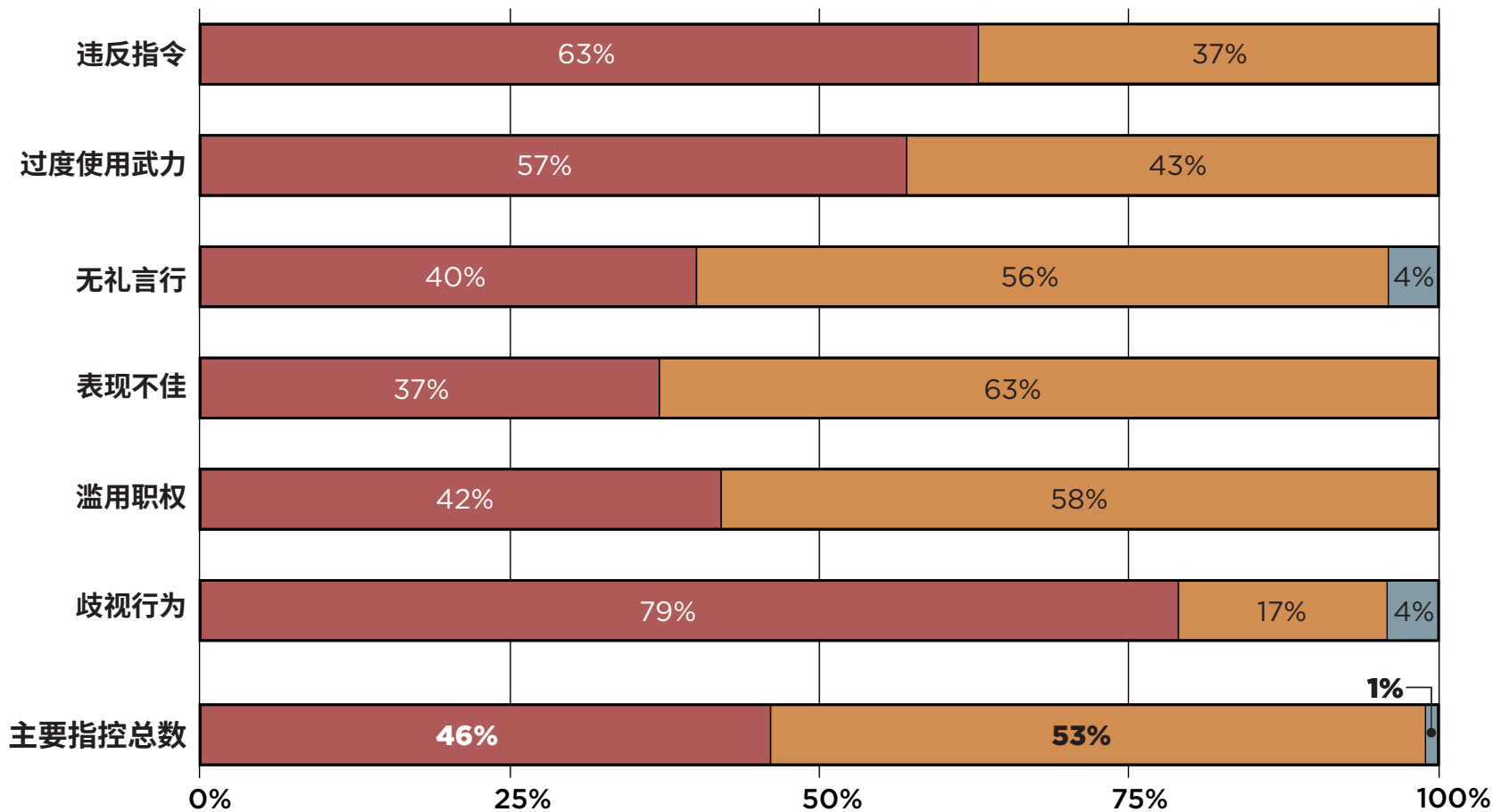
图6展示了前文所述的六类主要外部指控的具体分类。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 惩罚和上诉

图6:2024年按分类类型划分的主要外部指控

2024年主要指控

正式调查 加速调查 调解



注意:百分比已四舍五入。另请参阅附录D:2024年按分类子项划分的主要外部指控。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 惩罚和上诉

监督调查



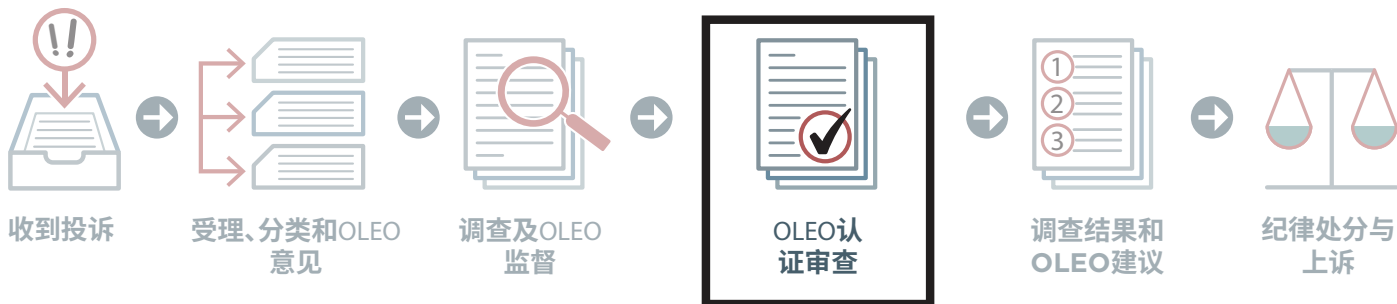
OLEO监督并审查警长办公室对投诉的处理, 以促进全面、客观和及时的调查。根据金县议会和OLEO指定的标准对调查进行审查。

OLEO在监督和审查调查时会问什么问题?

- 是否已确认所有重要证人的身份并与其进行了彻底的面谈?
- 是否获得了所有相关证据, 若没有获得, 是否是调查员的行为所致?
- 是否就投诉指控对被投诉职员进行了适当通知?
- 调查员与事件所涉及人员之间是否存在实际上或表面上的利益冲突?
- 面谈是否采用了非引导性和开放式问题?
- 调查报告是否以中立、公正的方式呈现?
- 调查员是否解决了证据、可信度以及可靠性方面的一致性问题?
- 调查是否在180天内完成?

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 惩罚和上诉

获得认证与未获得认证的调查



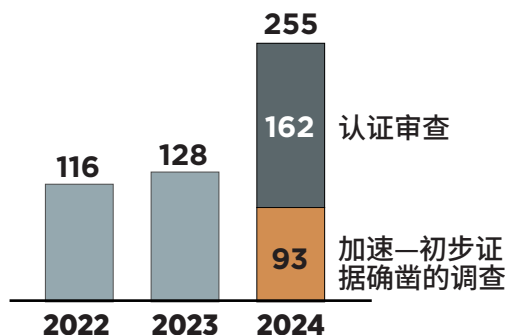
在认证审查期间, OLEO可能会认证或拒绝认证调查。

2024年, OLEO对162起调查进行了正式的认证审查, 是前一年的两倍以上。OLEO认证了其中的157起调查, 并拒绝认证了5起调查。多数未认证的调查案件均属往年立案但未能在180天规定期限内结案案件。唯一因非时效性原因被OLEO拒绝认证的案件, 系因IIU约谈被投诉职员时未依规定通知OLEO所致。鉴于参与被投诉职员面谈程序对OLEO履行监督职能至关重要, 因此OLEO拒绝认证该调查。需特别说明的是, 此调查发生于2024年初, OLEO在本报告年度后续期间未再拒绝认证同类调查

此外, 在2024年度结案的调查案件中, OLEO批准对121起案件启动加急调查, 其中93起已取得确凿的初步证据。与认证审查类似, 对加急调查进行审查也是一套全面的程序, 旨在确保初步调查周密且公正。尽管审查案件的增长主要归因于人员配备的增加,⁴但OLEO认为IIU的协作效率提升以及信息获取渠道的改善也是关键因素。预计这种趋势在来年将继续保持。

⁴ 在2024年的大部分时间里, OLEO调查团队人员的在岗率占80%。

图7: OLEO在2022至2024年审查的全面调查



157
经OLEO
认证 (97%)

5
OLEO 拒绝认证
(3%)

↑ 较2023年的
68项有所上升

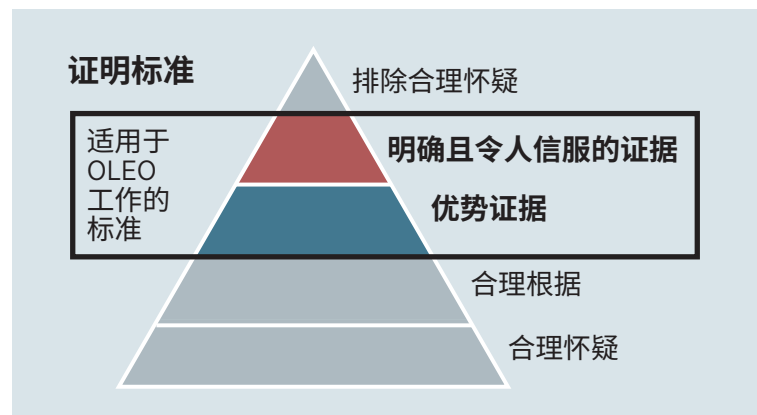
↑ 较2023年的
3项有所上升

调查结果



警长办公室的调查结果

在完成调查的事实收集程序之后，警长办公室会针对投诉中的每项指控发布调查结果或处置倾向。根据警长办公室的政策，一项指控能够成立的证据标准通常为“优势证据”（即“更可能存在”），即基于事实认定违规。然而，如果指控涉及刑事或严重不端行为，并且可能造成停职、降职或解雇，证据标准将提高到“明确且令人信服的证据”（即“真实性远高于虚假性”）。



警长办公室使用五种处置类别的其中一种来处理指控。

成立

有充分的事实证据支持该指控，并且指控的行为已违反政策。

未成立

并无足够的事实证据来支持或反驳该指控。

无事实根据

该指控不符合事实和/或该事件并未依照描述发生。

罪名不成立

所指控的事件确实发生，但合法且正当。

待定

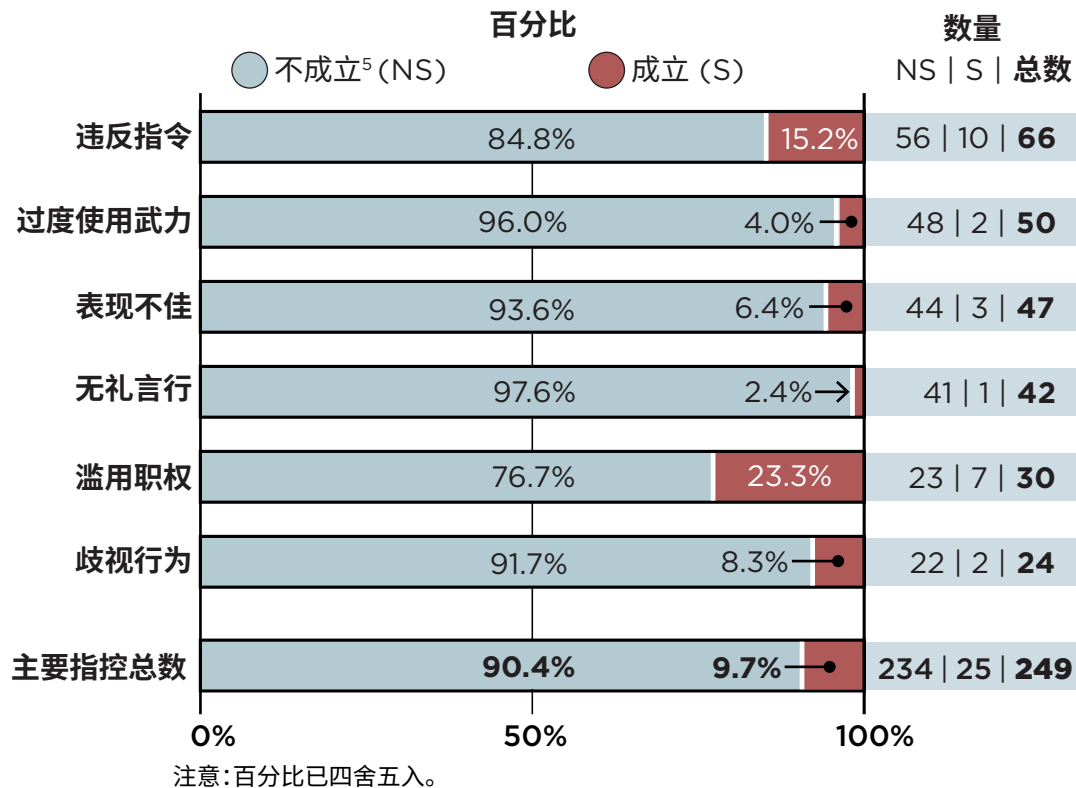
已完成的调查未符合上述分类标准。

在2024年结束的调查中，81%的社区不端行为指控经过全面调查，最终认定警长办公室职员罪名不成立，或指控依据不成立。在本年度报告中，仅导致职员接受工作表现相关的培训，而没有导致其他形式的纠正措施/处分的调查会被归类为已成立的调查，并包括在此分析中。在调查的指控中，14%的指控最终成立，部分被投诉职员被要求参加工作表现相关培训作为整改措施。相较2023年，以确凿调查结果结案的指控比例有所上升。

2024年结案的全面调查外部指控包括正式调查、初步证据确凿的加急调查以及沿用旧分类系统标准的调查。这些指控中有82% (259起) 属于前文所述的六大类型(如图8所示)。在该组指控中，9.7%的指控最终裁定为成立(处置包括工作表现相关培训)。部分指控的成立率远高于此比率。

在对警长办公室职员提出的前述六大指控类型的分析中，总体成立率为61%。此差异主要(但非全部) 源自于此类指控与培训不足或轻微违反政策有关。

图8 2024年主要外部指控成立率

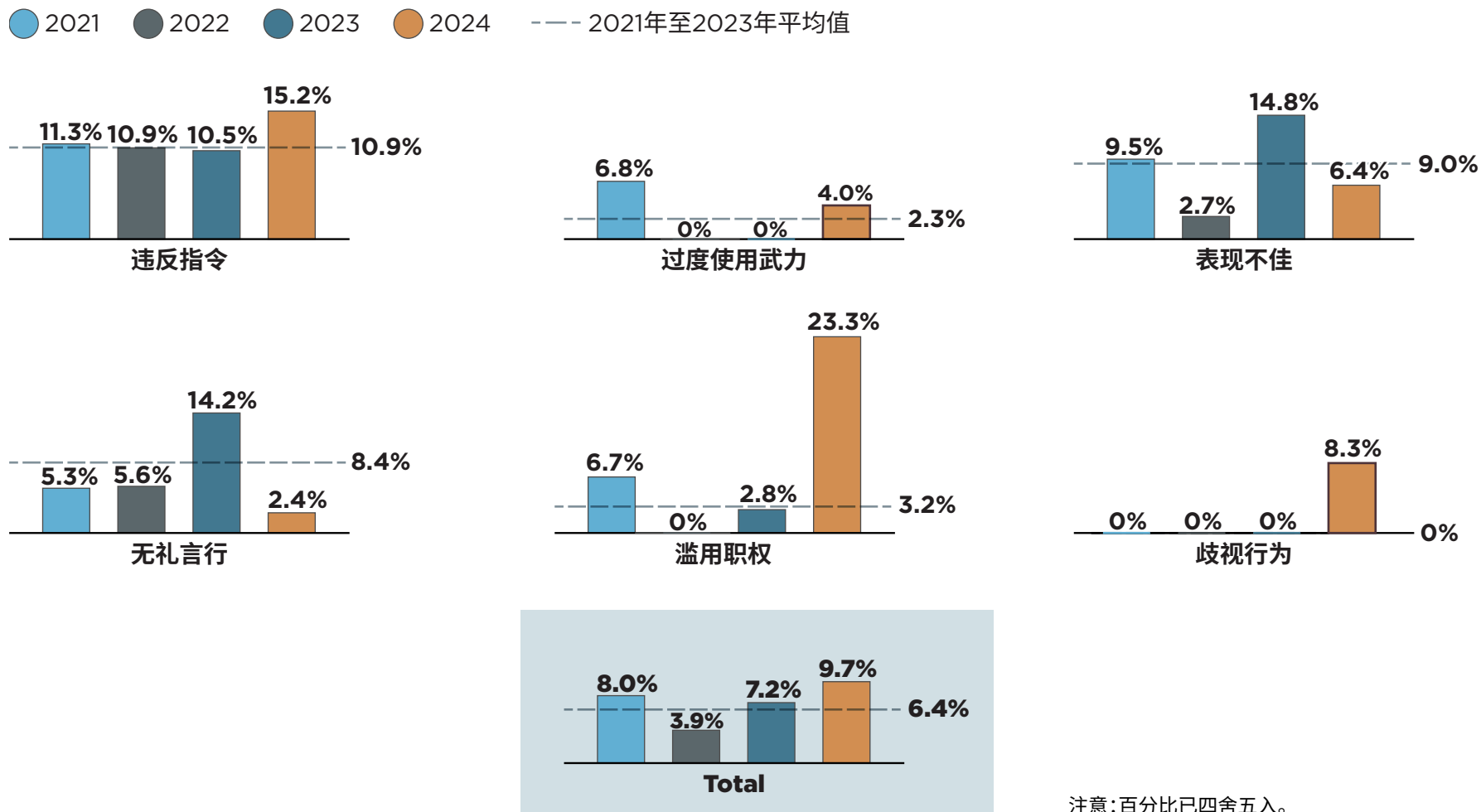


⁵ “不成立”与“未成立”的具体处理方式不应混淆，后者通常适用于没有足够证据做出明确结论的调查。“不成立”栏包括除了成立之外的所有处置结果，例如无事实根据、罪名不成立、未成立或待定。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 惩罚和上诉

与2023年结案的同类主要指控相比,这些指控的成立率更高。然而,不同年份之间某些指控的成立率存在个别差异(如图9所示)。

图9:2021至2024年主要外部指控成立率



投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | **OLEO调查结果** | 惩罚和上诉

调查结果



OLEO调查结果建议

OLEO有权提出独立调查结果或处置建议。通过这项权力，OLEO可以提出替代分析和处置方案，供警长办公室在最终决定之前考虑。

调查结束后，IIU将证据提交给被投诉职员的班长（通常是上尉或少校）以获取调查结果。班长将起草一份调查结果建议报告，供相关科长审查。科长对此结果作出决定（同意或不同意）后再将调查结果发送给副警长，最终由副警长针对任何适用的纪律处分提出建议。OLEO有权审查指挥官级别的调查结果，并可提出自己的结论建议供科长和副警长审阅。

在2024年度，OLEO与警长办公室就多项调查结果进行了密切沟通。在某些案件中，OLEO提出了自己的调查结果；在其他案件中，OLEO警长办公室指挥人员及领导层进行沟通，以非正式方式达成一致。我们将在下面分析若干重要调查结果。

武力使用

在IIU2023-047号案件中，警员接获一起攻击事件，到场后发现投诉人正在攻击他人，随即将其逮捕。投诉人激烈反抗，在被戴上手铐押入警车后，开始用头部撞击车内。两名警员在车内实施约束，一人控制肩膀、一人控制腿部，以防止其自我伤害。投诉人连续三次踢击后一名警员的腿部、腹股沟部及胸部。此时被投诉职员介入，并对投诉人的胸部打了几拳。其他警员见状立即控制被投诉职员并将其带离。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | **OLEO调查结果** | 惩罚和上诉

警长办公室已委托其他执法机构核查事件中是否存在刑事违规行为。该机构认定有合理理由将这些指控移交金县检察官办公室处理，检方同意此决定并提交指控。经庭审，被投诉职员被判无罪。

在行政调查中，警长办公室少校最初建议不成立“过度使用武力”指控。但科长持反对意见，建议成立此指控，并获警长办公室领导阶层采纳。

在获得成立的调查结果的过程中，科长和警长办公室领导层认定：虽然该武力等级可用于应对激烈反抗，但必须证明其必要性才符合政策规定。被投诉职员使用的武力（直接拳击）因不具备必要性而被认定违反政策。

最初OLEO拟就此调查拟定结果，但在知悉“过度使用武力”指控将成立后，OLEO基于效率考虑决定不再重复拟定调查结果。

搜查和扣押⁶

OLEO在三起涉搜查扣押的调查中提出了调查结果建议。在所有三项调查中，警长办公室少校的初步建议是免除被投诉职员至少一项与不当搜查或扣押有关的指控。在OLEO发布调查结果后，科长对其中一项调查的建议改为指控成立，副警长对另一项调查也改判指控成立。

在IIU2023-189号案件中，被投诉职员尾随一辆行驶异常的车辆进入公寓大楼。该名被投诉职员先前已核查车牌，发现车辆登记车主有未执行令状。该名被投诉职员声称在社区内发现的另一人与其搜寻对象的特征描述相符。被投诉职员搜寻的是一名37岁浅肤色的黑人男性，身高5尺9寸，体重190磅，留有短胡子和长至耳部的辫子，身着牛仔裤和白色夹克。当被投诉职员仍在公寓大楼内搜寻时，增援警力抵达，随后被投诉职员与投诉人碰面。投诉人要年轻10岁，体重轻40磅，肤色更深，留着极短发，身穿黑色夹克和深色运动裤。当投诉人坚称自己并非警员寻找的对象并拒绝提供姓名时，被投诉职员以妨碍执法为由将其逮捕。

⁶ 部分调查包含多项指控，但本摘要仅针对涉及防范不当搜查或扣押的特定指控（无论基于第四修正案、州法律或县法律）。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | **OLEO调查结果** | 惩罚和上诉

OLEO主张, 由于投诉人与描述特征不符, 被投诉职员缺乏实施拘留的合理怀疑依据;即便存在合理怀疑, 其逮捕行为也缺乏合理理由。警长办公室同意OLEO关于逮捕缺乏合理理由的判断, 并认定相关指控成立。

在IIU2024-084号案件中, 被投诉职员观察到一辆停靠在先前有犯罪活动住宅前的车辆, 车内有人呈瘫坐姿态。被投诉职员自认未发现任何犯罪证据, 却未尝试唤醒或询问投诉人, 而是直接打开了车门。

警长办公室少校建议免除被投诉职员罪名, OLEO则建议成立指控。科长将建议改为未成立, 但副警长同意OLEO的意见, 认定指控成立。

OLEO在调查结果中援引了金县一个几乎相同的逮捕案例, 该案法院认定:“即使处于阿片类药物泛滥的社区, 仅凭.....午间在停放车辆内呈瘫坐状态这一事实, 若未先尝试与疑似用药过量者简短交谈或唤醒此人, 不足以构成警员直接开启车门的正当依据。”⁷

与前两起调查不同, 在IIU2024-131号案件中, 尽管OLEO建议指控成立, 警长办公室仍坚持无罪结论。在这项调查中, 被投诉职员调查一起暴力抢劫指控时, 受害人指认居住在其姐姐家楼上的投诉人为嫌疑人。为寻找投诉人, 被投诉职员前往其公寓, 在取得投诉人子女的入户搜查同意后实施搜查, 但未发现投诉人。本案调查焦点在于:被投诉职员是否遵守了警长办公室政策及州县法律中“搜查前需为未成年人提供律师协助”的规定。

⁷ 州政府诉Harris案, 案号77987-7-1, 华盛顿州上诉法院第一分院(2019年)。

无罪结果属于警长办公室与OLEO之间的善意分歧,因此OLEO未升级处理本案。但OLEO认为该调查结果的论证存在问题,主要是漠视警长办公室政策、州法和县法的明文规定。

GOM第12.07.055条在申明其基于州县法律后规定:“警员在向未成年人请求对其人身、财产、住宅或车辆进行证据搜查前,必须为其提供律师咨询机会。”《华盛顿州修订法典》(Revised Code of Washington, RCW) 第13.40.740条与《金县法典》第2.63.020条对此设有相同的规定。《金县法典》第2.63.020(B) 条还明确规定:未成年人不可放弃在同意搜查前获得律师咨询的权利,且“无论未成年人处于何种监护状态”都必须提供此权利。

尽管规定明确,警长办公室的调查结果却声称政策存在“模糊性”,且内部其他人员的调查显示,其普遍认为该政策仅适用于涉嫌犯罪的未成年人。这种解读没有政策或法律文本支持,且可能破坏立法本意。警长办公室必须澄清政策理解并向其职员传达真实含义,但近期整改尝试并不充分。

歧视行为

OLEO对三起涉及歧视、骚扰、无礼言行和偏见的指控调查提出建议,认定其违反GOM第3.00.015(1)(g) 条。GOM的这一规定明令禁止包括基于性别、种族、国籍等受保护类别的贬损性言论。⁸ OLEO建议,在这三项调查结果中,应指出被投诉职员均存在基于种族或国籍而贬损社区成员的言行。警长办公室在这些调查中的调查结果显示,对不同群体歧视问题的关注度不一致,且不愿接受歧视指控,即便被投诉职员已承认行为。

⁸ 2024年8月,警长办公室修订了GOM第3.00.015条中列出的指控,歧视性言论被视为违反GOM第3.00.015(2)(g) 条的不当行为。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | **OLEO调查结果** | 惩罚和上诉

在IIU2023-241号案件中，一名警员举报被投诉职员⁹（罗马尼亚裔）在公众场合称罗姆人为“吉普赛人”并对其发表贬损言论。另有四名同队职员作证听到其负面评价罗姆人，其中一名证人总结其言论为“这是天生会犯罪的族群”。该名被投诉职员曾训诫一名来自摩尔多瓦¹⁰的被捕人员，期间向同僚表示“这些人通常不会犯此类罪行”。该名被投诉职员在接受调查人员访谈时公开解释了这些观点，并称“吉普赛人”一词指一种遍布欧洲的族群，且“如今不幸的是，美国也有这些人”。该名被投诉职员还声称，所有罗姆人都会参与犯罪，因为他们必须定期向他们的氏族首领缴纳贡金，若有罗姆人看似从事正当工作，那一定是为犯罪活动打掩护。¹¹

OLEO建议警长办公室维持对该名被投诉职员的歧视指控，因其多次针对罗姆人的言论已构成民族血统歧视。警长办公室拒绝采纳OLEO的建议，其理由是罗姆人属于“种族”范畴，故不受GOM反歧视条款的保护。这种论证不成立，因有法律规定民族血统歧视包含对族群的歧视。

美国平等就业机会委员会（Equal Employment Opportunity Commission）与法院均确认，罗姆人受禁止民族血统歧视的法律保护。此外，警长办公室正当认定了至少一项涉及对另一个种族群体（西班牙裔社区成员）的言论歧视指控。这种拒绝与反罗姆人偏见接触的行为开创了差别待遇的危险先例。OLEO将此案上报给警长办公室领导层，但调查结果依旧未改变。

⁹ 罗姆人（或称罗马尼人）是一个主要聚居在东欧的族群。在美国，大约有100万罗姆居民。

¹⁰ 摩尔多瓦是一个与罗马尼亚接壤的欧洲国家。其官方语言是罗马尼亚语。

¹¹ 美国国务院认为，使用“吉普赛人”一词是一种蔑视，以及将罗姆人定性为从事犯罪行为的人，均属于反罗姆人偏见的体现。如需了解更多信息，请造访 <https://www.state.gov/defining-anti-roma-racism/>。（现任美国政府一直在从各联邦政府网站上清除涉及被其错误且贬义地标记为“DEI”（多元、公平、包容）的民权相关信息。由于此清除过程并不正式，附录E：反罗姆人种族主义的定义收录了该页面的最新版本，以防其被删除。）

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | **OLEO调查结果** | 惩罚和上诉

而警长办公室在IIU2023-235号案件中维持了种族歧视指控。该案的投诉人声称，被投诉职员无意中听到她和她的未婚夫在安检员面前说西班牙语，于是对其说：“这是美国，请说英文”。一名法院协调员当时站在被投诉职员附近，也听到了该言论。当投诉人要求取得警长联络方式进行投诉时，被投诉职员却给她一张写有自己手机号码和手写警长姓名的名片。¹² 被投诉职员接受调查时承认发表该言论，但辩称是“悄悄”说，只是为了让法院协调员听到。该名被投诉职员还解释称，基于近期海外经历，他认为建议投诉人未婚夫学习英语是出于其“真正利益”着想。

警长办公室最初建议不维持歧视指控，认为被投诉职员是意图“教导”投诉人及其未婚夫明白在美国不说英语会有许多麻烦。OLEO建议维持该指控，因为如果被投诉职员真诚希望为投诉人提供帮助性指导，其小声说话的行为不合逻辑。警长办公室最后采纳OLEO建议，认定指控成立。

另一项明显的矛盾点在于，警长办公室未对IIU2023-205号案件中被投诉职员针对西班牙裔社区成员的歧视性言论动机进行同等审查。该调查投诉人在被投诉职员撰写的报告中被标注为西班牙裔男性，当他在投诉人的表亲家中接到家庭暴力电话时，与被投诉职员发生了口头争执。随身摄像机视讯显示，案件发生期间，投诉人要求见被投诉职员的警长并警告其会惹上“大麻烦”，警员轻蔑回应“好的，papi（宝贝）”。投诉人认为该言论是针对其同性恋身分的恐同侮辱。被投诉职员在与调查人员的面谈中解释，该言论是为削弱投诉人权威并“让他安分守己”。他还表示，他的西班牙文说得几乎很流利，但不熟悉具有恐同含义的“papi”一词。当被问及为何使用该特定词汇时，该名被投诉职员表示，他可能在事件发生期间误说了西班牙文口语表达。

¹² 警长办公室对被投诉职员提出了不诚实指控。OLEO建议维持此指控，但警长办公室拒绝采纳。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | **OLEO调查结果** | 惩罚和上诉

OLEO建议维持歧视指控, 因为根据被投诉职员自己的供述, 他认为投诉者是西班牙裔, 意图贬低投诉者并“让他安分守己”, 且通过使用一个他本不会使用的西班牙语术语实现了这一目的。

OLEO还观察到, 当现场的每个人都在几分钟内只说英语时, 该名被投诉职员自发地改用西班牙文是不太可能的。警长办公室拒绝了OLEO提出的推理。

警长办公室并未从双重角度(性取向和种族身分)综合考虑该术语的使用, 而是仅以被投诉职员不知投诉者为同性恋为由, 认定相关指控不成立。OLEO同意, 现有证据不足以支持被投诉职员使用恐同侮辱言辞的指控, 但坚持认为, 基于被投诉职员因投诉人的种族身分而使用西班牙语贬低其这一事实, 相关指控应予成立。

值得注意的是, 警长办公室在本次调查的书面调查结果中指出, 被投诉职员使用“papi”一词的行为应通过培训予以纠正, 因其“不符合降级冲突的原则”。警长办公室在IIU2023-241号案件(同样裁定不成立)的调查结果中, 同样建议被投诉职员接受培训, 因其言论“反映出错误的思维方式”。

警长办公室一方面坚称涉事员工并未构成不当行为, 另一方面却又暗示其行为需予以纠正。这种矛盾态度, 可能反映出一种倾向: 由于歧视指控的严重性, 警长办公室不愿轻易对职员做出此类认定。

这种倾向性态度很可能导致了2020至2023年间警长办公室未认定任何一起歧视指控成立的情况。2024年8月, 警长办公室新增了一个“不端行为”违纪类别, 用于界定虽未构成歧视、但基于投诉人受保护群体身分传达负面讯息的行为。今后, OLEO将继续审核警长办公室就歧视行为及不当行为调查所作出的结论, 以确保其一致性与准确性。

纠正措施与上诉



纠正措施

当调查结果为指控成立时，警长办公室会提供纠正辅导或培训，或者施以惩罚。其中包括导致进行与工作表现相关的培训的加急调查(这在本年度报告中被视为指控成立)，此类处置被视为是纠正措施而不是惩罚。由于集体谈判的限制，OLEO目前无法对惩罚做出建议或对具体的惩罚实例进行评论。

前文讨论的六类已成立主要外部投诉均对被投诉职员实施了纠正措施(如图9所示)。这些指控中84%以各类培训或纠正教导作为纠正或处分方式。而在审查警长办公室职员提出的同类主要指控时，培训或纠正教导的应用比例较低，仅占70%。

然而在2024年所有已成立的指控中，针对内部指控采用培训作为纠正措施的比例，显著高于社区提出的指控。

表12024年针对已成立的主要外部指控所实施的主要纠正措施或处分

指控	数量	已成立指控，包括工作表现相关的培训 (Performance-Related Training, PRT)
违反指令	66	10 PRT:8 纠正教导备忘录:1 无措施:1
过度使用武力	50	2 PRT:1 停职:1
表现不佳	47	3 PRT:3
无礼言行	42	1 口头教导:1
滥用职权	30	7 PRT:2 培训:5
歧视行为	24	2 停职:1 解雇:1

注意：“未予处分”适用于无法执行处罚的情形(如被投诉职员已离职)。

投诉 | 分类 | 指控 | 调查 | 警长办公室调查结果 | OLEO调查结果 | 惩罚和上诉

表2:2024年针对按来源划分的已成立指控所实施的纠正措施或处罚对比

纠正措施	针对已成立的外部指控 采取纠正措施的比例	针对已成立的内部指控 采取纠正措施的比例
培训和纠正教导:61%		
工作表现相关培训	35%	55%
培训	12%	0%
口头教导	5%	0%
纠正咨询备忘录	2%	9%
渐进式处分:36%		
书面谴责	2%	21%
停职	23%	13%
解雇	14%	0%
无纠正措施:4%		
无措施	7%	2%

注意:百分比已四舍五入。

申诉、和解或仲裁(上诉)

根据集体谈判协议申诉听证会做出的管理决策、县与职员工会达成的纪律和解协议,或公共就业关系委员会执法纪律申诉仲裁小组(Public Employment Relations Commission’s Law Enforcement Disciplinary Grievance Arbitration Panel)的最终仲裁结果,警长办公室实施的纪律处分或许可以通过申诉和仲裁程序改变。以下是2024年受申诉和仲裁程序影响的调查。

表3:2024年发生的申诉、和解或仲裁

状态	案件编号	成立的指控	警长办公室实施的处分 ¹³	申诉/和解/仲裁的状态或结果
已解决	IIU2023-075	违反指令;失当行为	解雇	仲裁维持解雇决定(即结果没有变化)。
已解决	IIU2023-092	犯罪行为;失当行为; 歧视行为;嘲笑行为	解雇	通过申诉步骤维持解雇决定。金县警官协会决定不进行仲裁(即结果没有变化)。
已解决	IIU2023-118	不当行为	停职一天	通过申诉步骤维持停职决定。金县警官协会撤回了仲裁要求(即结果没有变化),作为将该调查与另一项调查(IIU2024-205)相结合的和解方案的一部分。
已解决	IIU2023-118	不当行为;嘲笑行为	书面谴责	在申诉步骤1中,成立的调查结果推翻为未成立。
已解决	IIU2023-152	违反指令;表现不佳	停职一天	在申诉步骤2中,处分减轻为书面谴责和40小时的规范性培训。

¹³ 在本年度报告中,警长办公室实施的处分指的是警长做出的初步处分决定,以及在必要时经Loudermill听证会后或此听证会被放弃举行后做出的初步处分决定。所有影响员工薪酬的处分决定(例如解雇、停职、降职、失去专项派遣薪资)必须提供召开Loudermill听证会的机会,并且必须在实施之前向员工通知拟定的处分,以及让员工有机会解释和反驳作为拟定处分依据的任何调查结果。

表3 2024年发生的申诉、和解或仲裁接上页

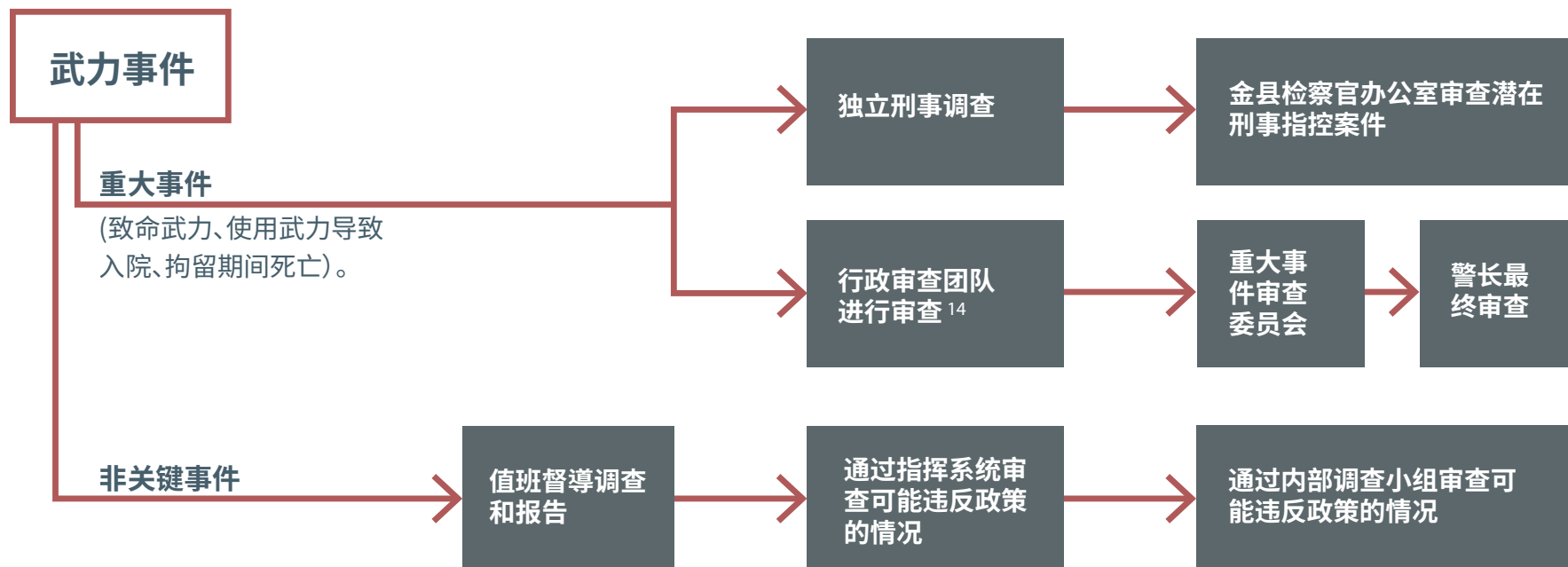
状态	案件编号	成立的指控	警长办公室实施的处分 ¹³	申诉/和解/仲裁的状态或结果
已解决	IIU2023-180	下班时受到药物或酒精的影响, 导致收到指控; 虚假陈述; 失当行为	解雇	通过申诉步骤维持解雇决定。金县警官协会决定不进行仲裁(即结果没有变化)。
已解决	IIU2023-239	表现不佳	停职一天	在申诉步骤1中维持停职决定, 在申诉步骤2中撤销申诉(即结果没有变化)。
已解决	IIU2023-250	遵守法律; 伦理与冲突	停职两天	在申诉步骤3中, 通过和解将处分减轻为书面谴责。
待决定	IIU2023-047	过度使用武力; 失当行为	停职两周	在申诉步骤2中维持停职决定, 等待申诉步骤3的决定。
待决定	IIU2024-024	违反指令; 失当行为	停职一天	通过申诉步骤维持停职, 进入仲裁程序。
待决定	IIU2024-125	行为有失身份	停职两周, 包括暂缓一周	通过申诉步骤维持停职, 进入仲裁程序。

重大事件和可报告的武力使用

重大事件

重大事件可能是导致死亡或严重受伤的武力事件、在警长办公室监管下发生的死亡案件,或使用致命武力的事件(无论是否发生接触或受伤)。

OLEO在审查重大事件中的职责包括参与和监督对涉及警员开枪和严重使用武力的事件的处理。OLEO有权监督行政调查并参加重大事件的武力审查。



¹⁴ 虽然行政调查和刑事调查在理论上是同步开展的,但警长办公室通常会等待金县检察官办公室作出指控决定,然后再完成行政调查。

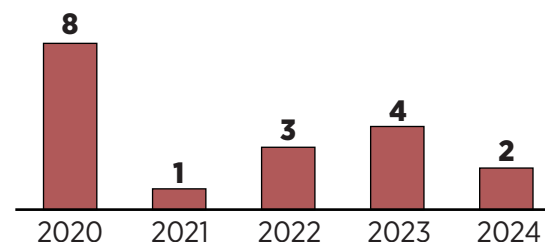
ART2024-003:开枪事件

2024年发生了一起警察开枪导致的重大事件,当时警长办公室Tac30人员在试图驱逐公寓租户Michael Vaughn先生时开枪,导致其中弹身亡。2024年3月,警长办公室民事部门接到命令,要求对Auburn一栋公寓大楼的租户进行强制驱逐。当民事部门试图驱逐时,租户拒绝离开,威胁要对警员使用暴力,并表示他可以使用枪支。警员在没有执行驱逐的情况下离开了房屋。几周后,他们在危机谈判小组和Tac30小组的协助下返回。Tac30小组将一辆装甲车停在公寓外,危机谈判小组通过扬声器指示租户离开公寓。租户带着一把AR-15式步枪来到公寓的窗户前。Tac30小组试图与租户交谈,但租户在说话时情绪似乎变得更加激动。Tac30小组随后部署了泰瑟枪和40毫米低致命性子弹,试图制服租户。这些方法都失败了,租户用他的步枪向Tac30小组开火。Tac30小组还击,击中了租户的胸部并将他击倒在地。Tac30小组随后进入该公寓并试图为租户提供医疗援助。租户当场伤重不治。OLEO对现场做出了回应。Valley独立调查组的调查已经完成,目前正在等待金县检察官办公室(King County Prosecuting Attorney’s Office, KCPAO)的审查。

ART2024-005:K-9的使用

2024年的另一起重大事件涉及使用警犬(K-9)固定并逮捕一名犯罪嫌疑人Vincent Robinson先生,导致他的手臂受伤,需要手术。2024年7月,一名警长办公室警员和他的K-9协助奥本警方和他们的特殊武器与战术小组(Special Weapons And Tactics, SWAT),逮捕了一名涉嫌在前一天晚上枪杀女友的男子。嫌疑人当时在邻居的公寓里,邻居同意警察进入公寓实施逮捕。在对房屋有条不紊的搜查中,警员让他的K-9先进入一些房间,因为警员一再要求嫌疑人出来,却都没有响应。在其中一个房间里,K-9找到了嫌疑人并咬住他的手臂,造成手臂刺伤,需要接受手术。行政审查小组完成了对该事件的审查,并得出结论,认为使用武力符合政策。根据州法律,这一重大事件不需要独立调查小组进行调查或KCPAO进行审查。

图10:2020至2024年重大事件



2024年是自2021年以来发生重大事件最少的一年。

重大事件更新(2022-2023年)

ART2022-003: Derrick Ellis先生的枪击死亡案。重大事件审查委员会认为警员们的行动符合政策。KCPAO拒绝起诉,认为Ellis先生“将枪支指向一名警员的行为足以证明,他有合理理由对相关警员构成了严重的人身伤害威胁”。¹⁵

ART2022-004: Lamond Dukes先生的拘留期间死亡案。Valley独立调查小组的调查已经完成,目前正在等待KCPAO的审查。¹⁶

ART2023-001: Abdinjib Ali Ibrahim先生的非致命枪击案。重大事件审查委员会已完成审查,认为警员们的行动符合政策。KCPAO拒绝起诉,认为这些警官“以善意的态度行事,对Ibrahim先生使用致命武力是合理的。”¹⁷

¹⁵ 拒绝备忘录,武力使用——Derrick Ellis身亡, <https://cdn.kingcounty.gov/-/media/king-county/depts/pao/documents/public-integrity/use-of-force-fatalities/2022/ellis-derrick-public-memo---redacted.pdf>。

¹⁶ 检察官办公室——2022年事件, [检察官办公室——2022年事件](#)——华盛顿州金县。

¹⁷ 拒绝备忘录,非致命性武力使用,Abdinjib Ibrahim, <https://cdn.kingcounty.gov/-/media/king-county/depts/pao/documents/public-integrity/use-of-force-non-fatalities/2023/ibraham-abdinjib-public-memo---redacted.pdf>。

武力使用

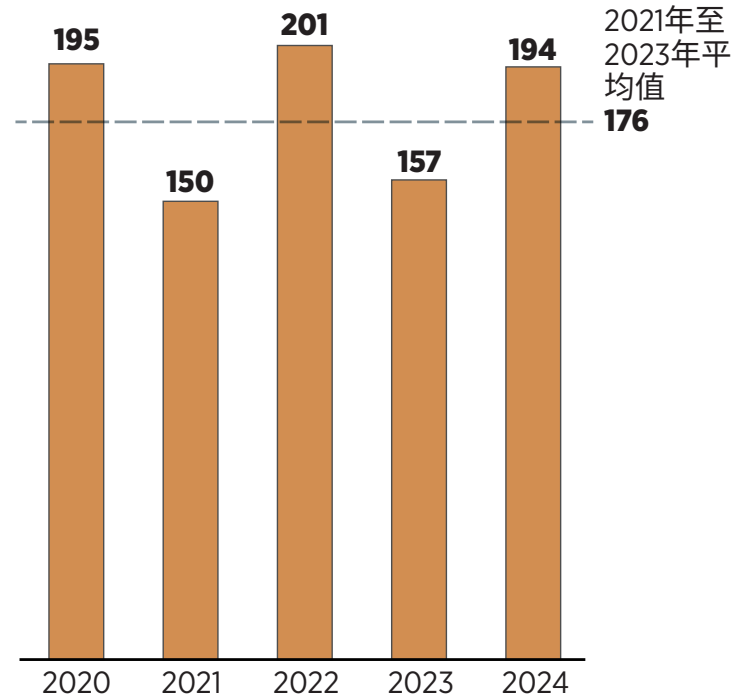
如果警员对个人使用武力,且符合警长办公室的报告标准,则在大多数情况下必须呼叫警官。警长办公室将可报告武力分为三级。¹⁸

例如,第I级包括展示枪支以控制局势和“展示武力”,但不要求督导赶赴现场,除非提出投诉。

例如,第II级包括使用电击枪或胡椒喷雾、K-9警犬,用枪支瞄准人,用手、脚或物体击打或撞击人,以及任何其他导致受伤或投诉受伤的武力。除了用枪支瞄准外,督导都必须到场应对情况。

例如,第III级包括向人射击,用硬物击打头部、颈部或喉部,或任何其他可能导致死亡或严重身体伤害的行动或手段。主管必须到场,且必须通知指挥官。

图11:2020-2024年武力使用



¹⁸ GOM 6.01.015。

政策与实践

政策审查

OLEO提供有关警长办公室通令手册中的具体政策以及各种标准操作程序的回馈和建议。OLEO的政策建议旨在优先考虑公平性,并反映社区利益、法律标准和执法的最佳实践。以下是OLEO在2024年提出的精选建议要点。

政策状态图例:  采纳  部分采纳  待决定  未采纳  尚未由OLEO发布

武力使用 (GOM 6.00.000), 调查/报告使用武力和严重事件 (GOM 6.01.000), 以及低致命性武器 (GOM 6.03.000) 备忘录的链接

2024年,OLEO发布了建议,旨在确保警长办公室的武力使用政策符合华盛顿州总检察长办公室的模范武力使用政策,并反映执法最佳实践。该备忘录包括从OLEO 2023年2月的备忘录中重新发布的三项建议,以澄清使用武力和在使用武力前发出警告的“必要、相称和合理”标准的措辞,并对警员何时可以使用武力,以防止发生在临时调查截停时对方逃跑的情况。此外,OLEO还包括三项新的政策建议,以限制对戴着手铐的人使用泰瑟枪能量武器、明确定义低致命性武器一词,并恢复先前关于指向和瞄准低致命性武器时的报告标准的政策语言。

执行搜查令/计划事件 (GOM 5.12.000)备忘录的链接

在与警长办公室进行多轮审查和讨论后,OLEO发布了旨在提高计划行动的透明度和问责制的建议,并促进搜查令行动的最佳实践。作为对OLEO建议的响应,警长办公室采纳了GOM中的大部分政策更改,包括推广可以降低警察和搜查令对象的风险的策略、纳入有关强行进入的适当通知和注意事项的措辞,以及搜查令行动的报告和记录。

然而,警长办公室没有采纳有关额外数据收集和报告、文件标准化和规划评估行动风险的建议,以及要求在高风险行动中配备危机谈判人员的建议。

政策状态图例：



采纳



部分采纳



待决定



未采纳



尚未由OLEO发布

○ **交通执法和安全**

为了回应社区合作伙伴的反馈，OLEO开始审查警长办公室有关交通执法和安全的政策。这将是OLEO首次使用社区指导纲要进行政策审查，社区指导框架是OLEO及其社群合作伙伴在与社区直接合作和协商的情况下审查和制定政策建议的新流程。2024年底，OLEO开始收集社区对金县交通执法和安全的优先事项和担忧的意见。这些努力包括三次面对面的倾听会议以及一项收集了187份回复的调查。这项政策工作和即将向警长办公室提出的建议将持续到2025年。

报告

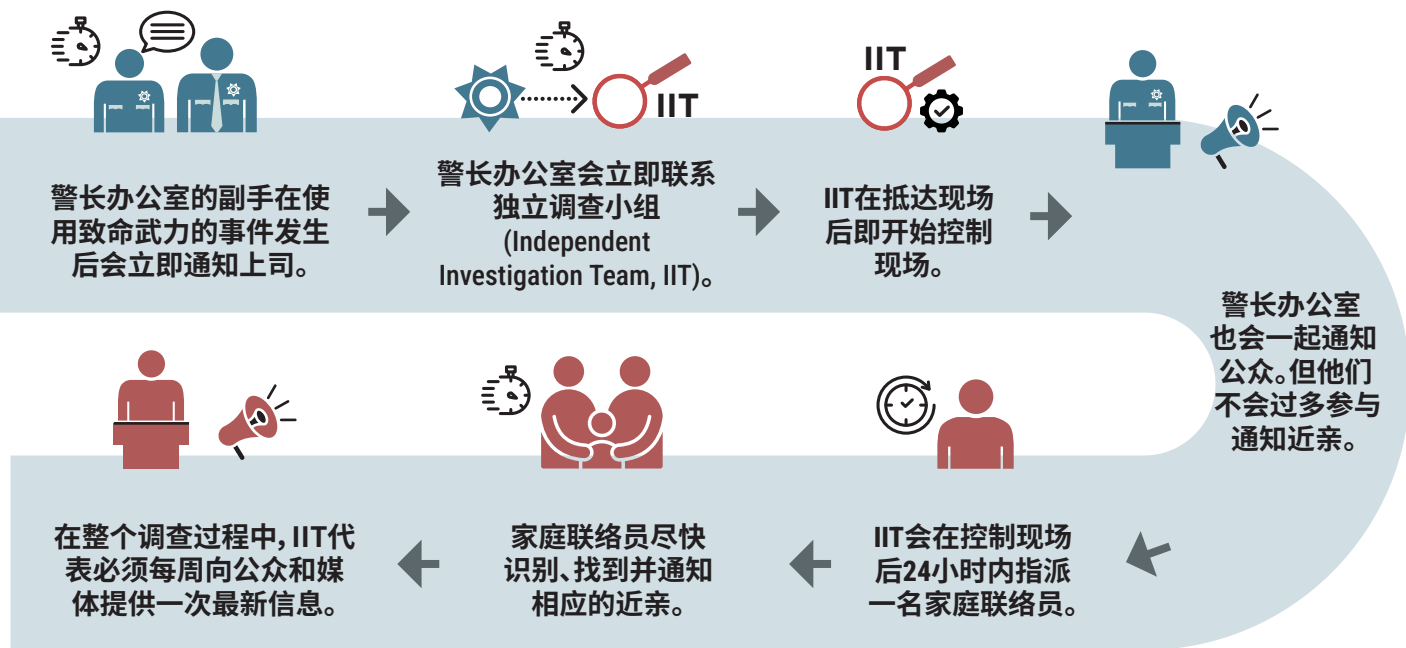
创伤知情通知 [报告的链接](#)

2024年, OLEO发布了一份报告, 旨在回答以下问题: 在重大事件发生后, 警长办公室该如何通过创伤知情视角与社区成员沟通?

本报告审查了关于重大事件后通知和公众沟通的法律与政策架构、现行的警长办公室政策, 以及将创伤信息通知融入其中的国家研究与最佳实践。

“重大事件”是一个总称, 包括三种需要通知的情况。这些事件在调查程序以及负责与近亲和公众沟通的人员方面有不同的处理方式: (1) 导致死亡或重伤的致命武力使用; (2) 导致死亡或重伤的非致命武力使用; (3) 羁押期间未涉及武力的死亡或重伤事件。

警长办公室目前对涉及致命武力的事件的通知程序如下所述:



OLEO的审查表明, 近亲通知做法并不总是与上述程序一致, 并且在审查的大多数重大事件中, 警长办公室并没有向公众发布通知。

最佳实践

OLEO参考了研究文献,并与民权、学术界、法律、心理健康和受害者维权领域的主题专家进行了访谈,以确定围绕重大事件进行创伤知情沟通的最佳实践。

直系亲属通知

应该由谁来传达通知?

研究显示,关于执法部门是否应参与通知程序众说纷纭,但各方一致认为,一名对创伤知情的非执法人员应该始终在场,帮助向被执法部门导致身亡或严重受伤者的直系亲属传达噩耗。

应在何时传达通知?

应尽快将通知传达给直系亲属。

应以何种方式传达通知?

通知内容应根据接收消息的人的独特需求进行调整,并在后续工作中转介至社区资源来提供额外支持。

其他执法部门如何管理近亲重大事件通知?

大多数部门没有制定在重大事件发生后通知直系亲属的政策。但在有相关政策的部门,其政策符合最佳实践,即带着敬意及时进行明确沟通,并且通知小组由执法部门人员和非执法部门专业人士组成。

公众通知

应传达什么通知?

在事件发生后的数小时内,应向公众披露事件的基本事实,在事件发生后的数日内,应与直系亲属及调查人员协调,主动披露影片等其他相关信息。

应该如何送达通知?

关于重大事件的公众通知应以透明、谨慎、使用中立语言的方式传达。

其他执法部门如何管理公共重大事件通知?

重要部门政策针对发生重大事件后的公共信息披露事宜制定了明确的规程,包括具体时间、指定的角色和责任,以及有关可披露和不可披露信息的准则。其他同侪机构的做法是创建数据交换中心,以确保公众可以轻松获取和浏览有关重大事件的信息与数据。

建议

- 1.** 制定政策并在谅解备忘录 (Memorandum of Understanding, MOU) 中加入措辞规范¹⁹, 以便在每种类型的重大事件发生后进行创伤知情通知和介入。
 - a. 创建一个多专业的家庭参与团队, 负责在重大事件发生后进行近亲沟通。联络小组应:
 - i. 要求与直系亲属联络的工作人员需由非执法人员陪同。
 - ii. 尽可能安排与直系亲属当面沟通。
 - iii. 要求与直系亲属接触的工作人员穿便服。
 - iv. 向直系亲属提供书面数据或手册。
 - b. 为人员提供创伤知情沟通培训, 以便在紧急情况下使用。
- 2.** 与在金县内提供受害者支持服务的组织合作, 提供创伤知情响应和公平的、具有文化能力的社区组织转介。
- 3.** 澄清近亲与独立调查员家庭联络人之间的互动是否保密。
- 4.** 在警长办公室网站上发布独立调查小组协议。
- 5.** 制定一项针对发生重大事件后媒体发布的政策。

¹⁹ 谅解备忘录规范了在涉及IIT的重大事件中, 警长办公室的参与方式。

建议接上页

6. 制定一项录像发布政策,要求在重大事件发生后的72小时内发布相关影像,并确保在决策过程中保持透明。

7. 建立一个数据平台,方便公众访问所有重大事件的相关数据。

社区参与

社区伙伴关系

2024年,OLEO与社区组织合作,共同制定OLEO的[社区指导纲要](#)进行政策审查。OLEO会见了为少数族裔社区提供服务、促进公民组织和政治宣传以及推动社会和种族平等的组织。经过初步的推广,OLEO通过与The Arc of Washington、Washington For Black Lives、Congolesse Integration Network、Transportation Choices Coalition和People Power Washington建立谅解备忘录,收获了五个合作伙伴关系。与这些合作伙伴一起,OLEO开始利用倾听会议论坛和在线调查,让不同的社区参与政策主题。OLEO将在2025年继续这项工作,根据金县社区成员的生活经历制定政策建议。

执法监督社区咨询委员会

执法监督社区咨询委员会 (Community Advisory Committee for Law Enforcement Oversight, CACLEO) 是OLEO与金县社区联系的一个重要渠道。该机构是一个由最多11名成员组成的委员会,由行政部门任命及理事会确认,负责向OLEO提供建议并配合OLEO的工作。CACLEO还向金县议会和警长办公室提供公共安全、公平和社会正义相关事宜的建议。

CACLEO在与金县多元化社区合作及提高监督活动和职能的透明度和可及性方面付出了巨大的努力。2024年的委员会工作包括以下内容:

- 支持OLEO和警长办公室反对执行
将无家可归者定为刑事犯罪的Burien市法规
 - » [新闻发布](#)
- 参加社区活动,以提高CACLEO的影响力和社区对监督主题的认识
- 扩大招聘CACLEO空缺职位的推广工作
- 与社区成员就警长办公室不端行为投诉的相关政策和程序进行沟通

OLEO正在寻找能够参与我们政策审查流程的社区组织。这是一项开放给所有人士的流程,尤其重要的是与那些为长期被边缘化或受到过度监管的人群促进利益的组织合作。有兴趣?请填写这份[简单的表格](#),OLEO将与您联络。

CACLEO 成员的基本职责和责任

- 担任OLEO和金县多元化社区之间的联络人。这包括对警长办公室所服务的社区进行推广,收集有关公众对警长办公室的看法和担忧的信息,以及向公众提供有关执法不当行为指控的追索权的信息。
- 就金县的警务政策、程序和实践提供意见和建议。
- 就与执法相关的公平和社会正义问题,以及警长办公室内部的系统性和改进机会向金县议会和警长办公室提供建议。

CACLEO 成员资格要求

- 居住在华盛顿州金县。
- 能够定期参加委员会会议。在每个日历年开始时,会根据委员会的意见来制定会议时间表。
- 能够在至少一个小组委员会任职,并可以与OLEO工作人员进行电话咨询(始终会提前安排)。
- 能够有效参与委员会会议、倾听并与其他委员会成员良好合作、以尊重的方式提供反馈,并对各种想法持开放态度。
- 能够查看电子邮件并及时回复。

申请采取滚动受理制。有兴趣?

- 请查看完整的[职位描述](#)。
- 请填写[委员会申请](#)和[个人问题表](#)。
- 请将填妥的表格通过电子邮件发送至 oleo@kingcounty.gov。

提交申请后,OLEO的社区参与团队将安排时间通过电话与您交谈。然后,OLEO的主管将审查申请,并将其发送给金县委员会和委员会联络人进行考虑。

加入CACLEO!
委员会目前正在寻找
新成员加入!

图表列表

表格

表1: 2024年针对已成立的主要外部指控所实施的主要纠正措施或处分

表2: 2024年针对按来源划分的已成立指控所实施的纠正措施或处罚对比

表3: 2024年发生的申诉、和解或仲裁

图表

图1: 2021至2024年分类明细

图2: 2024年主要内部指控

图3: 2024年主要内部指控

图4: 2024年针对宣誓职员的外部指控

图5: 针对警员的外部指控分配明细图

图6: 2024年按分类类型划分的主要外部指控

图7: OLEO在2022至2024年审查的全面调查

图8: 2024年主要外部指控成立率

图9: 2021至2024年最高外部指控维持率比较

图10: 2020至2024年重大事件

图11: 2020-2024年武力使用

附录

附录A:数据说明

附录B:投诉分类

附录C:关于指控的说明

附录D:2024年按分类子项划分的主要外部指控

附录E:反罗姆人种族主义的定义

附录A:数据说明

- OLEO负责自行维护数据库,并通过查看和审查警长办公室IAPro数据库中的案件文件定期予以更新。
- 为了确保数据集的清晰度及稳定性,OLEO将2025年1月31日定为数据收集截止日期。这意味着,在该日期之后录入IAPro的任何数据都不会包含在本年度报告中。
- 在一项调查中,OLEO判断该信息是错误的和/或采用了不准确的处理方式。记录的处理方式显示没有调查结果,但事实上该处理应该是成立——轻微包含,这是2025年2月发布的新处理方式。²⁰就本年度报告而言,OLEO没有更改无调查结果的记录,但承认如果使用了成立 - 轻微包含的记录,OLEO会将该指控纳入本年度报告的分析中。
- 在产生*Loudermill*听证会的调查中,以及*Loudermill*听证会的结果改变了指控、处理方式或处分时,OLEO会更新我们的分析数据集,以显示*Loudermill*听证会的新结果。例如,某项处理方式最初以成立方式送达,但通过*Loudermill*听证会,最终处理方式变为未成立;OLEO将在对应年度报告中使用最终的未成立处理方式进行分析。

²⁰ 成立——轻微包含在以下情况会使用:指控有足够的事实证据证明违反了一般不当行为,但所根据的事实与同一事件的严重不当行为已成立指控相同,因此不会导致额外的处分。(GOM 3.03.190)

附录B:投诉分类

投诉分为以下三类之一:正式调查、加急调查或调解。

- 1. 正式调查:**适用于指控违反政策(严重或轻微)的投诉,在初步调查之后还需要对其进行进一步的调查,或是不属于其他类别的投诉。
 - 初步证据确凿 - 适用于符合以下情况的投诉:在初步调查中已经提供了明确且令人信服的证据,可以将该投诉确定为以下调查结果之一,并且没有其他令人信服的理由表明需要进行进一步的调查:
 - 成立:违反政策的行为导致需要进行与工作表现相关的培训,但无需采取其他纠正措施,因此处置结果为进行与工作表现相关的培训
 - 无事实根据
 - 罪名不成立
 - 服务或政策问题 - 即使属实也并未构成违反政策的投诉
 - 成员对不端行为供认不讳 - 符合以下条件的投诉:
 - 职员承认所指控行为
 - 职员同意接受纠正措施
 - 指控的行为并未严重违反政策
 - 指控未引起广泛的公众关注
 - 职员未将自己的行为归于必须由调查员独立核实的事情
- 2. 加急调查:**适用于在初步调查之后不需要进行进一步调查的投诉。各项加急调查必须归类到以下其中一种子类别:
 - 缺乏相关性 - 适用于针对不再是警长办公室职员的人员的投诉,该指控没有引起广泛的公众关注,并且即便采取行政调查,也无法对警长办公室当前的运作提供有意义的信息
 - 骚扰和报复 - 适用于在没有提供其他事实依据的情况下反复提出的投诉,并且有证据表明此投诉是为了骚扰或报复职员
 - 资源转介 - 适用于在没有提供其他事实依据的情况下反复提出的投诉,并且有理由认为投诉人将受益于社区资源(例如心理健康、物质使用、危机干预)的转介
 - 时间限制 - 适用于不构成严重违反政策、不会引起广泛的公众关注,并且是关于一年前发生的行为的投诉
 - 缺乏证据 - 适用于初步调查无法提供足够的事实证据或线索以确认所涉及的职员的投诉
- 3. 调解:**符合调解资格的投诉。

附录C:关于指控的说明

本年度报告仅对指控进行了简短的描述。以下是GOM对这些指控的描述。²¹ 由于某项指控可能表明所报告的各种具体不当行为,因此包含此范围的范例。

指控(简短描述)	GOM对这些指控的描述	指控示例
滥用职权	不当使用职权	<ul style="list-style-type: none"> • 一名投诉人声称他们在接触期间受到了一名警员的骚扰。 • 一名投诉人声称,警员不恰当地执行了民事案件。
下班时受到药物或酒精的影响,导致收到指控	下班时受到药物或酒精的影响,导致收到犯罪行为指控或定罪	<ul style="list-style-type: none"> • 一名警员在下班时涉嫌在酒吧醉酒时打人,被指控犯袭击罪。
行为有失身份	行为有失身份	<ul style="list-style-type: none"> • 一名投诉人称,一名警员在值班时联络了一名性工作者寻求服务。 • 一名投诉人称,一名警员咒骂并威胁他们。 • 一名员工称,他们的同事在社交媒体上对他们发表了不当评论。
犯罪行为	犯罪性质的行为	<ul style="list-style-type: none"> • 一名被捕人士称,他们遭到一名警员的性侵犯。 • 一名投诉人称,一名员工窃取了他们的财产。 • 一名警员在下班时因涉嫌在Snohomish县酒后驾车(Driving Under the Influence, DUI) 而被捕。

²¹ <https://kingcounty.gov/en/dept/sheriff/about-king-county/about-sheriff-office/about-kcso/general-orders-manual>。

关于指控的说明接上页

指控(简短描述)	GOM对这些指控的描述	指控示例
无礼言行	礼貌/不尊重	<ul style="list-style-type: none"> 一名投诉人称, 911调度员对其不屑一顾。 一名同事报告一位警员对其同事发表了不专业的评论。 一名投诉人称, 他们受到了骚扰。
歧视行为	歧视、骚扰或报复 ²²	<ul style="list-style-type: none"> 一名投诉人称, 一位警员在处理交通问题时存在种族偏见。 一名员工报告受到同事的性骚扰。
伦理与冲突	伦理、冲突与冲突的表现	<ul style="list-style-type: none"> 一名同事称, 一位员工将他们的工作电子邮件用于政治活动。
过度使用武力	过度使用武力	<ul style="list-style-type: none"> 一名被捕人士称, 警员无缘无故地将其摔倒在地。 一名督导报告称, 一位警员不当使用武器。
未能通过培训	未能在任何要求的培训或资格认证课程中获得及格分数	<ul style="list-style-type: none"> 一名警员迟迟没有更新持枪资格。 一名员工未能完成要求的反骚扰培训。
虚假陈述	作出虚假或欺诈性的报告或陈述, 实施不诚实的行为, 或诱使他人实施不诚实的行为	<ul style="list-style-type: none"> 一名投诉人称, 一位警员对他们的佩戴式摄像机作出虚假报告。 一名员工称他们的督导对他们撒谎。

²² 以前, 这一指控在GOM中被列为歧视、骚扰、不文明和偏执(针对执勤成员)。如表中所示, 目前的指控将歧视与不当行为区分开来, 不当行为包括可能不会构成歧视但基于投诉人属于受保护群体而传达负面信息的行为。

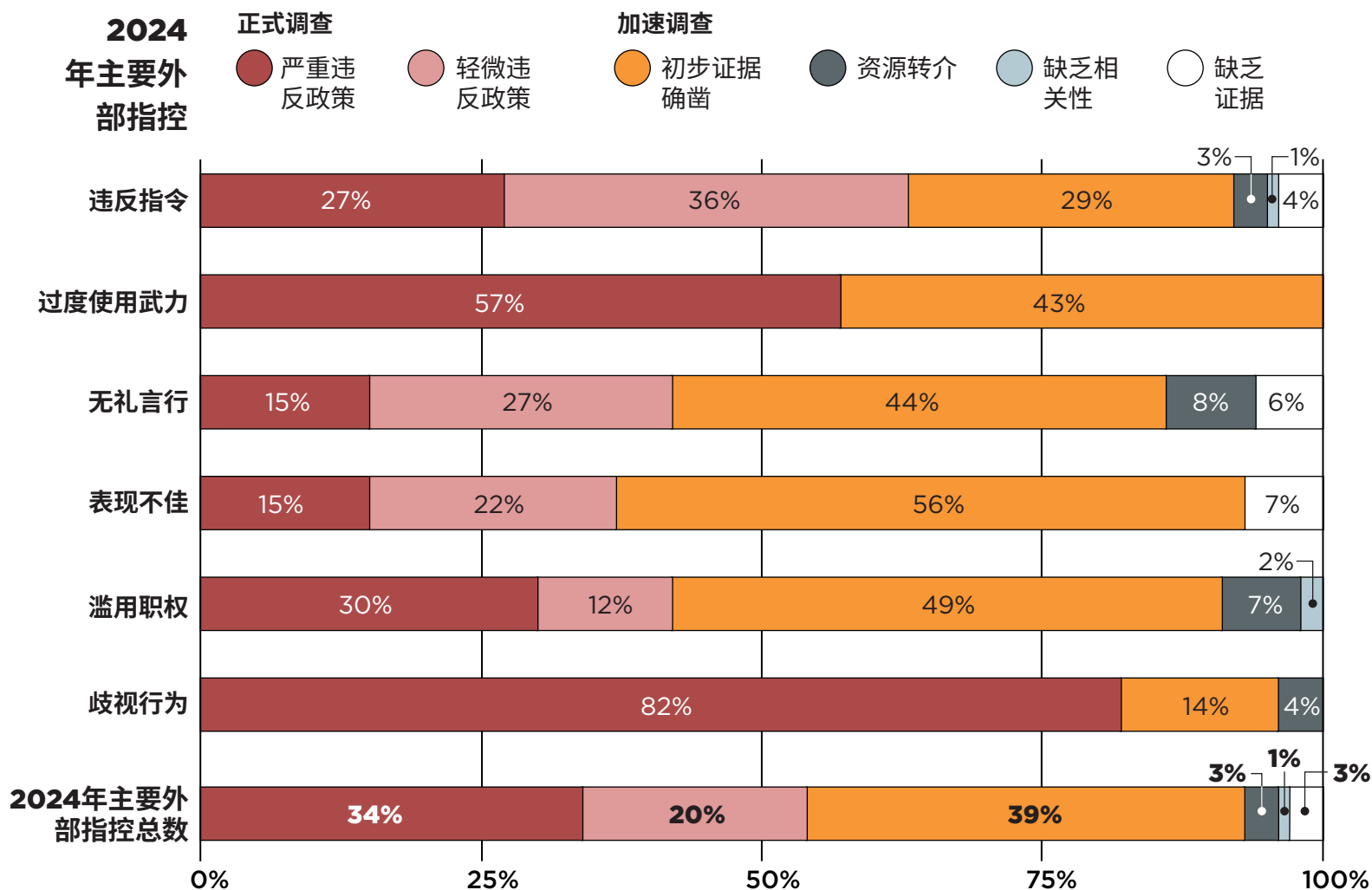
关于指控的说明接上页

指控(简短描述)	GOM对这些指控的描述	指控示例
不当行为	不当行为 ²³	<ul style="list-style-type: none"> • 一名员工称,一位同事对其同事的性别发表了评论。 • 一名投诉人称,他们受到了一名警员的骚扰。
嘲笑行为	嘲笑行为	<ul style="list-style-type: none"> • 一名投诉人称,警员们嘲笑他们关于袭击的报告。
表现不佳 ²⁴	<p>工作表现标准:在其他方面不符合本手册或其他地方所规定的法律、政策或程序所规定的标准;以及</p> <p>工作表现标准:工作表现明显低于工作单位其他人所达到的标准</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 一名员工未能按规定加班。 • 一名投诉人称,一位警员未能跟进案件并对案件处理不当。 • 一位同事称一份报告存在事实错误和前后矛盾。 • 一名督导称一位警员不当改装设备。
违反指令	违反本手册或其他地方规定的警长办公室指令、规则、政策或程序的行为	<ul style="list-style-type: none"> • 一位同事报告一名员工上班迟到。 • 学校区域的摄像头拍下了一名警员超速驾驶巡逻车的照片。 • 一名投诉人称,他们是在没有逮捕令的情况下被非法逮捕的。 • 一名督导指控一位警员违反了武力使用和佩戴式摄像机政策。

²³ 不当行为包括可能不会构成歧视但基于投诉人属于受保护群体而传达负面信息的行为。

²⁴ 在此之前,关于员工工作表现未达标准的指控有两种版本:“表现明显低于工作单位中其他人达到的标准”(经常使用)和“在其他方面未能达到警长办公室的标准”(很少使用)。在2024年对GOM的更新中,后者的措辞被更新为“未能达到法律、政策、程序或训练所规定的标准”,IIU始使用该措辞来取代之前的GOM类别,用于所有关于员工未达到绩效标准的指控。“表现不佳”与OLEO 2023年年度报告中“表现低于标准”的缩写相类似。附录中的此表包含了各个GOM版本中所编写的所有相关指控。

附录D:2024年按分类子项划分的主要外部指控



注意:百分比已四舍五入,并且已排除调解案件。

附录E:反罗姆人种族主义的定义

根据美国国务院的定义:²⁵

Home > Defining Anti-Roma Racism*

Defining Anti-Roma Racism*

OFFICE OF THE SPECIAL ENVOY FOR HOLOCAUST ISSUES

The U.S. Department of State has used the working definition of Anti-Roma racism* since it was adopted by the International Holocaust Remembrance Alliance (IHRA) as a legally non-binding definition in 2020. The effort to draft a **working definition** of anti-Roma racism was spearheaded by experts in the IHRA **Committee on the Genocide of the Roma** in consultation with representatives of civil society. As a member of IHRA, the United States has encouraged other governments and international organizations to adopt the definition.

The Working Definition of Anti-Roma Racism*

Adopted on 8 October 2020

Acknowledging with concern that the neglect of the genocide of the Roma has contributed to the prejudice and discrimination that many Roma** communities still experience today, and accepting our responsibility to counter such forms of racism and discrimination (Articles 4 and 7 of the IHRA 2020 Ministerial Declaration, article 3 of the Stockholm Declaration), the IHRA adopts the following working definition of anti-Roma racism:

Anti-Roma racism is a manifestation of individual expressions and acts as well as institutional policies and practices of marginalization, exclusion, physical violence, devaluation of Roma cultures and lifestyles, and hate speech directed at Roma as well as other individuals and groups

ment of Roma as an alleged alien group and associates them with a series of stereotypes and distorted images that represent a specific form of racism.

IHRA in its work, the following is being recognized:

racism has existed for centuries. It was an essential element in the persecution and policies against Roma as perpetrated by Nazi Germany, and those fascist and totalitarian partners and other collaborators who participated in these crimes.

racism did not start with or end after the Nazi era but continues to be a central theme in the persecution of Roma. In spite of the important work done by the United States, the European Union, the Council of Europe, the Organization for Security and Cooperation in Europe, and other international bodies, the stereotypes and prejudices about Roma have not been delegitimized or discredited vigorously enough so that they continue to be deployed largely unchallenged.

Anti-Roma racism is a multi-faceted phenomenon that has widespread social and political implications. It is a critical obstacle to the inclusion of Roma in broader society, and it acts to prevent Roma from enjoying equal rights, opportunities, and gainful social-economic conditions.

Examples may be given to illustrate anti-Roma racism. Contemporary manifestations of anti-Roma racism could, taking into account the overall context, include, but are not limited to:

- Distorting or denying persecution of Roma or the genocide of the Roma.
- Glorifying the genocide of the Roma.
- Inciting, justifying, and perpetrating violence against Roma communities, their property, and individual Roma.
- Forced and coercive sterilizations as well as other physically and psychologically abusive treatment of Roma.
- Perpetuating and affirming discriminatory stereotypes of and against Roma.
- Blaming Roma, using hate speech, for real or perceived social, political, cultural, economic, and public health problems.
- Portraying Roma as persons who engage in criminal behavior.
- Using the term "Gypsy" as a slur.
- Engaging or encouraging exclusionary mechanisms directed against Roma on the basis of discriminatory assumptions, such as the exclusion from regular schools and administrative procedures or policies that lead to the segregation of Roma communities.
- Adopting policies without legal basis or establishing the conditions that allow for the arbitrary and discriminatory displacement of Roma communities and individuals.
- Attributing Roma collectively responsible for the real or perceived actions of individual members of Roma communities.
- Spreading hate speech against Roma communities in whatever form, for example in media, including on the internet and on social networks.

* The United States uses the term anti-Roma racism, as the **IHRA working definition** recommends that Member Countries use the preferred term in their national context.

** The word 'Roma' is used as an umbrella term which includes different related groups, whether sedentary or not, such as Roma, Travellers, Gens du voyage, Resandefolket/De resande, Sinti, Camminanti, Manouches, Kalés, Romanichels, Boyash/Rudari, Ashkalis, Égyptiens, Yéniches, Doms, Loms and Abdal that may be diverse in culture and lifestyles. The present is an explanatory footnote, not a definition of Roma.

²⁵ [https://www.state.gov/defining-anti-roma-racism/.](https://www.state.gov/defining-anti-roma-racism/)

DRAFT

致谢

OLEO感谢以下人员对本年度报告的贡献：

Wendy Gable Collins, 金县信息科技部 (King County Department of Information Technology, KCIT), 感谢她提供的精美设计。

Toni Carpenter, 金县地理信息系统 (King County Geographic Information System, KCGIS), 感谢她提供的神奇地图。

同时感谢以下单位和人士提供的技术审查和专业知识：

- **金县警长办公室**
- **Devon Shannon**, 主要授权官员 (Principal Authorizing Official, PAO)
- **Sasha Alessi**, 劳动关系办公室 (Office of Labor Relations, OLR)



King County OLEO

OFFICE OF LAW ENFORCEMENT OVERSIGHT

联络OLEO

☎ 电话号码: 206-263-8870

✉ 电子邮箱: OLEO@kingcounty.gov

🌐 网站: kingcounty.gov/OLEO

如需索取本年度报告的打印版, 请致电或发送电子邮件给OLEO。