



King County

OLEO

OFFICE OF LAW ENFORCEMENT OVERSIGHT

Báo Cáo Thường Niên 2024



Chào Mừng và Tổng Kết Năm	3
Thư của Giám Đốc	3
Báo Cáo năm 2024	4
Thông Tin về OLEO	5
Giám Sát Hoạt Động Điều Tra của Sở Cảnh Sát Quận đối với Than	
Phiền về Hành Vi Sai Trái	8
Bản Đồ Than Phiền	9
Các Đơn Than Phiền OLEO Nhận Được	10
Tiếp Nhận và Phân Loại Đơn Than Phiền	11
Các Loại Cáo Buộc	14
Xu Hướng Than Phiền Đối Với Nhân Viên Đã Tuyên Thệ	16
Xu Hướng và Phân Loại Cáo Buộc Bên Ngoài	18
Giám Sát Điều Tra	20
Điều Tra Được Chứng Nhận và Không Được Chứng Nhận	21
Kết Luận Điều Tra.....	22
Kết Luận của Sở Cảnh Sát Quận	22
Đề Xuất Kết Luận của OLEO	25
Hành Động Khắc Phục và Khiếu Nại.....	32
Hành Động Khắc Phục	32
Phản Nản, Dàn Xếp hoặc Phân Xử bằng Trọng Tài (Khiếu Nại)	34
Vụ Việc Nghiêm Trọng và Trường Hợp Sử Dụng Vũ Lực Phải Báo Cáo	36
Vụ Việc Nghiêm Trọng.....	36
Sử Dụng Vũ Lực	39
Chính Sách và Thông Lệ	40
Đánh Giá Chính Sách.....	40
Báo Cáo	42
Tương Tác Cộng Đồng	46
Quan Hệ Đối Tác Cộng Đồng.....	46
Ủy Ban Tư Vấn Cộng Đồng về Giám Sát Thi Hành Luật	46
Danh Sách Bảng và Hình	48
Phụ Lục	49



Liên hệ với OLEO

 **SỐ ĐIỆN THOẠI: 206-263-8870**

 **EMAIL: OLEO@kingcounty.gov**

 **TRANG WEB: kingcounty.gov/OLEO**

Để yêu cầu bản in của Báo Cáo Thường Niên này, vui lòng gọi điện hoặc gửi email cho Văn Phòng Giám Sát Thi Hành Luật (Office of Law Enforcement Oversight, OLEO).

ĐỂ CÓ THỂ XEM THUẬN LỢI NHẤT

Báo cáo này được thiết kế để đọc trên màn hình và có các liên kết điều hướng ở đầu mỗi trang. Để có thể xem thuận lợi nhất, chúng tôi khuyến nghị sử dụng trình xem PDF thay vì trình duyệt web để di chuyển trong báo cáo.

OLEO cũng cung cấp các định dạng thay thế khác.
Gọi 206-263-8870 hoặc TTY: 711.

Thư của Giám Đốc

Năm **2024** là một năm quan trọng đối với Văn Phòng Giám Sát Thi Hành Luật (OLEO) khi chúng tôi dự định sẽ xây dựng một tương lai dài hạn. OLEO không ngừng mở rộng hoạt động, thực hiện nhiều quyền hạn theo luật định hơn và tăng cường kết nối trong cộng đồng.

Một số điểm nổi bật quan trọng trong năm 2024 bao gồm:

- Lập kế hoạch và thí điểm chương trình điều tra độc lập của chúng tôi.
- Đưa ra các [đề xuất kết luận của OLEO](#) trong nhiều cuộc điều tra hơn bao giờ hết.
- Triển khai [đánh giá chính sách](#) lần đầu theo Khuôn Khổ Hướng Dẫn Cộng Đồng của chúng tôi.
- Đưa ra báo cáo về các [thông báo dựa trên nhận thức về chấn thương](#) liên quan đến các vụ việc nghiêm trọng.
- Ký kết [biên bản ghi nhớ](#) với nhiều tổ chức cộng đồng.

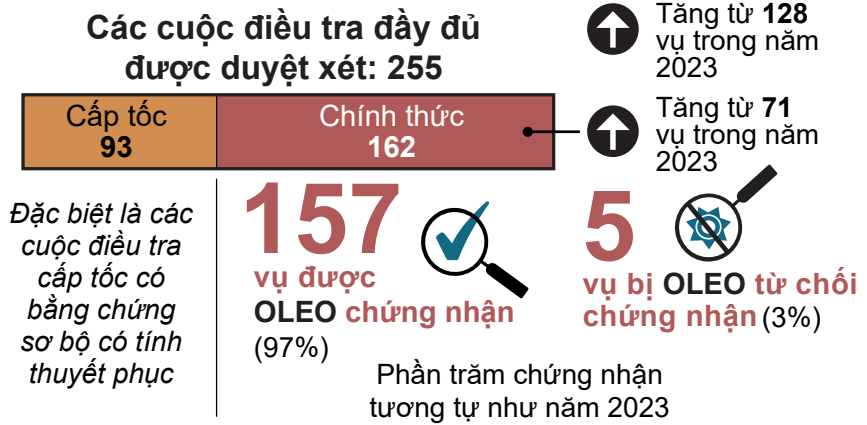
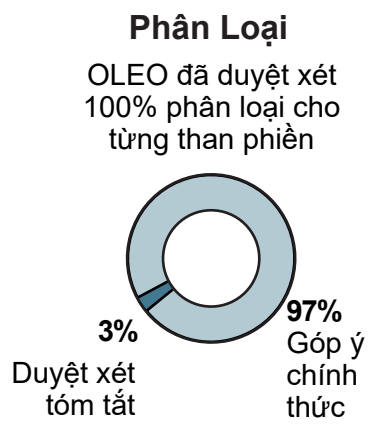
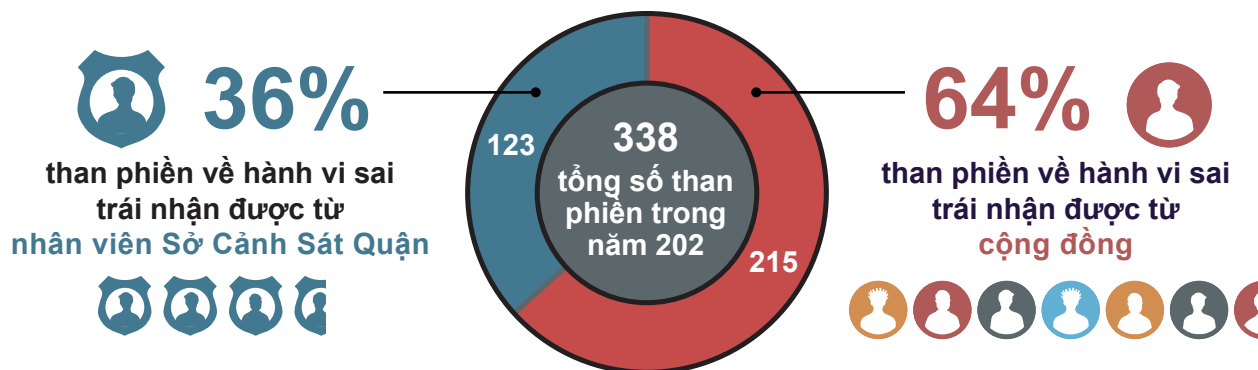
Ngoài ra, chúng tôi đã duyệt xét nhiều cuộc điều tra cho than phiền về hành vi sai trái của Sở Cảnh Sát Quận King (Sở Cảnh Sát Quận) hơn bao giờ hết. Cả số lượng duyệt xét chúng nhận (162 so với 71) và tổng số duyệt xét đầy đủ (255 so với 128) **đều tăng gấp đôi so với năm trước**. Chúng tôi cũng không ngừng xây dựng năng lực, thông qua cả việc tuyển dụng nhân sự và phát triển chuyên môn, để chuẩn bị cho thành công trong tương lai.

Tôi rất vinh dự khi được lãnh đạo một đội ngũ công chức tận tụy tại OLEO và tất cả chúng tôi đều rất vinh dự khi được phục vụ cư dân Quận King.



Tamer Y. Abouzeid, Giám Đốc

Báo Cáo năm 2024



Kết Luận

OLEO đã đề xuất các kết luận cho **8** cuộc điều tra

Trong đó, **5 trường hợp** có kết luận cuối cùng từ Sở Cảnh Sát Quận khác với đề xuất kết luận ban đầu

Chính Sách

5 quan hệ đối tác đánh giá chính sách mới với các tổ chức cộng đồng

34 đề xuất chính sách được đưa ra

Cộng đồng liên hệ với OLEO

Trong năm 2024, các thành viên cộng đồng đã liên hệ với OLEO gần

280 lần

+40% kể từ năm 2022

Thông Tin về OLEO

Sứ Mệnh của Chúng Tôi

OLEO tiến hành hoạt động giám sát độc lập đối với Sở Cảnh Sát Quận. Chúng tôi tiến hành đánh giá khách quan và điều tra độc lập, đồng thời đưa ra các đề xuất chính sách dựa trên bằng chứng được cộng đồng định hướng và dựa trên nguyên tắc công bằng.

Tầm Nhìn của Chúng Tôi

Quận King nơi pháp luật được thực thi công bằng và bình đẳng và nơi hệ thống luật hình sự không gây tổn hại.

Đội Ngũ của Chúng Tôi

Tamer Abouzeid, *Giám Đốc*

Liz Dop, *Quản Lý Vận Hành*

Simrit Hans, *Nhà Phân Tích Chính Sách*

Lea Hunter, *Nhà Phân Tích Chính Sách Cấp Cao*

Katy Kirschner, *Phó Giám Đốc*

Megan Kraft, *Nhà Phân Tích Điều Tra*

Najma Osman, *Chuyên Viên Tương Tác Cộng Đồng*

Ryan McPhail, *Nhân Viên Giám Sát Điều Tra*

Kate Miller, *Nhà Phân Tích Điều Tra*

Jamie Ridgway, *Nhà Phân Tích Điều Tra*

Jamie Tugenberg, *Chuyên Gia Tương Tác Cộng Đồng*

Rick Powell, *Nhà Phân Tích Điều Tra*

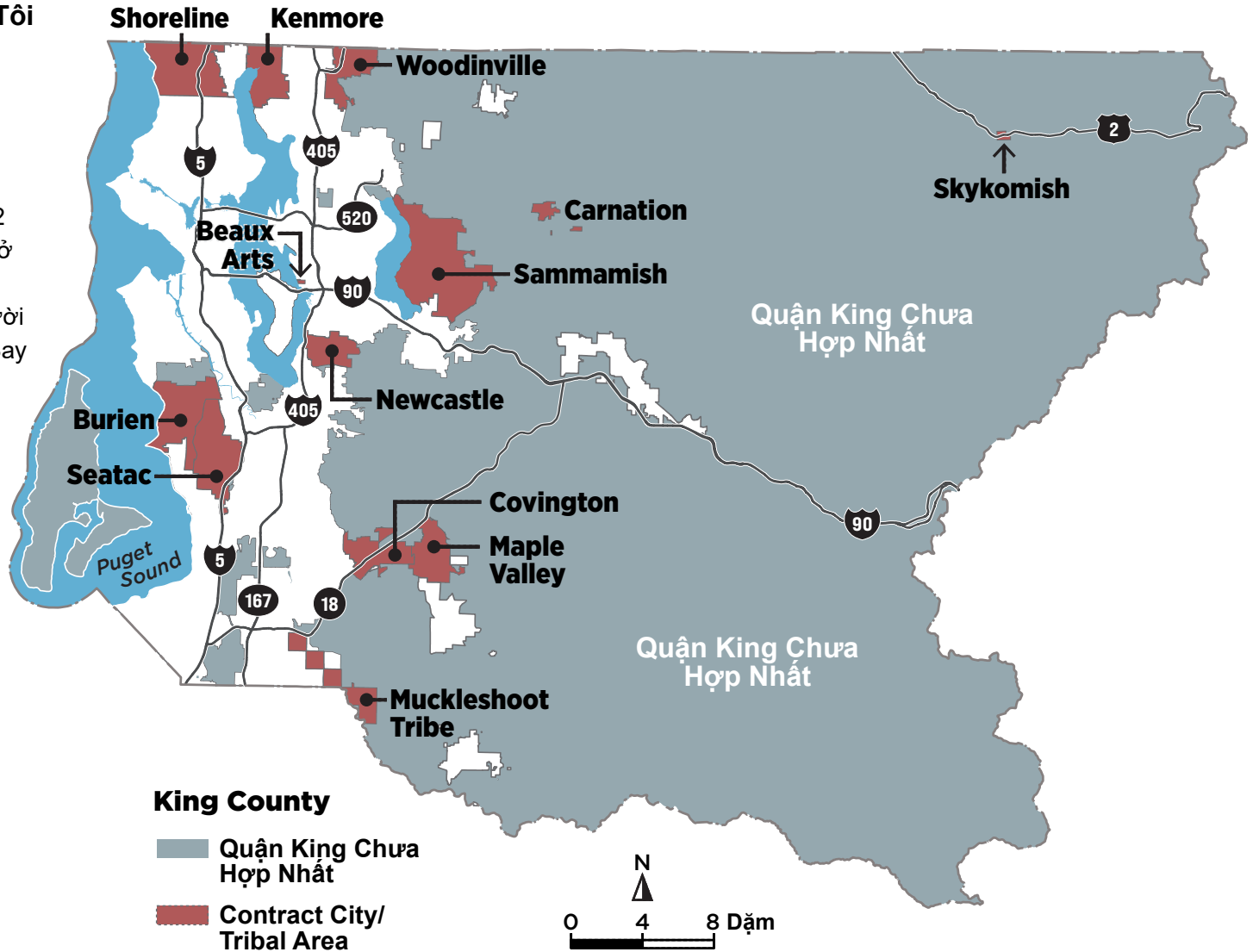
Molly Webster, *Nhà Phân Tích Chính Sách*

Sophie Ziliak, *Quản Lý Dự Án*

Thông Tin về OLEO tiếp tục

Cộng Đồng của Chúng Tôi

OLEO phục vụ cư dân Quận King, những người được Sở Cảnh Sát Quận phục vụ. Một số dịch vụ được cung cấp tùy theo vị trí, chẳng hạn như Quận King chưa hợp nhất, 12 thành phố ký hợp đồng với Sở Cảnh Sát Quận để cung cấp dịch vụ cảnh sát, Bộ Lạc Người Da Đỏ Muckleshoot và Sân Bay Quốc Tế Quận King – Boeing Field. Ngoài ra, Sở Cảnh Sát Quận còn cung cấp một số dịch vụ có thể liên quan đến nhiều ranh giới khu vực tài phán, chẳng hạn như dịch vụ cảnh sát cho Metro và Sound Transit, cũng như thi hành lệnh của tòa án và lệnh trực xuất trên khắp Quận King.



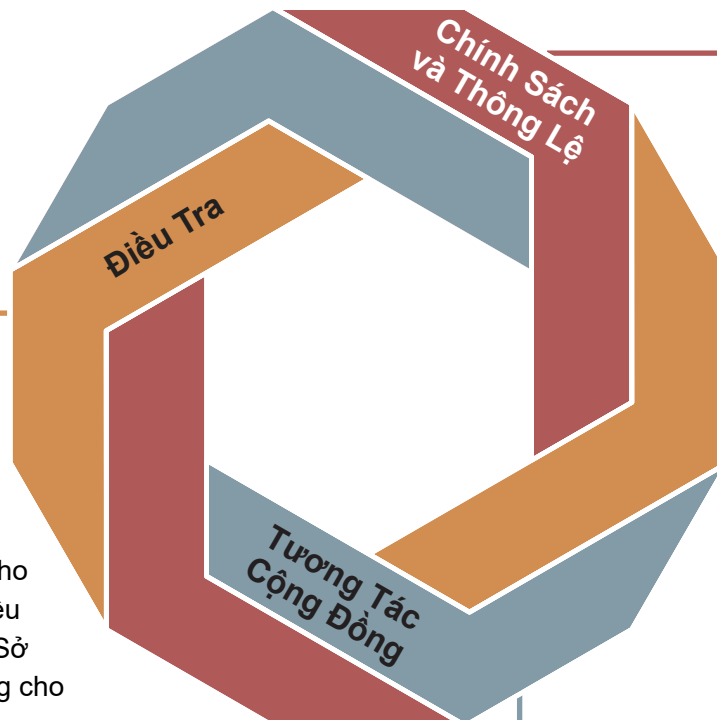
Thông Tin về OLEO tiếp tục

Công Việc của Chúng Tôi

Công việc của OLEO bao gồm Điều Tra, Chính Sách và Thông Lệ cũng như Tương Tác Cộng Đồng. Khi duyệt xét hoặc tiến hành điều tra, cam kết của OLEO là khách quan và tập trung vào bằng chứng. Về chính sách và thông lệ, nhiệm vụ của chúng tôi là đề xuất các chính sách tốt hơn nhằm thúc đẩy tính công bằng và giảm thiểu tác hại kèm theo của dịch vụ cảnh sát đối với cộng đồng. Để biết về những tác hại này và về những ưu tiên nên thực hiện, chúng tôi sẽ tương tác với các bên liên quan trong cộng đồng, phân tích xu hướng điều tra cũng như xem xét nghiên cứu bên ngoài.

Điều Tra

Công việc điều tra bao gồm hai quy trình làm việc song song. Thông thường, OLEO sẽ giám sát, duyệt xét và đưa ra đề xuất cho các cuộc điều tra than phiền về hành vi sai trái do Ban Điều Tra Nội Bộ của Sở Cảnh Sát Quận tiến hành. Vào năm 2024, OLEO cũng bắt đầu quy trình làm việc thứ hai là tự tiến hành các cuộc điều tra độc lập trong một số trường hợp. Cho đến nay, tất cả các cuộc điều tra như vậy đều được tiến hành song song và phối hợp với Sở Cảnh Sát Quận. Quy trình làm việc này cũng cho phép OLEO điều tra độc lập các than phiền ngay cả khi Sở Cảnh Sát Quận không điều tra.



Chính Sách và Thông Lệ

Công việc về chính sách và thông lệ đòi hỏi phải xem xét những thay đổi chính sách có thể được thực hiện do Sở Cảnh Sát Quận khởi xướng hoặc chúng tôi tự khởi xướng các đề xuất. Ngoài ra, thông qua việc thu thập và phân tích dữ liệu, chúng tôi muốn hiểu rõ hơn cũng như phân tích các hoạt động và thông lệ của Sở Cảnh Sát Quận để đảm bảo tính nhất quán với luật pháp, chính sách, quy trình hoạt động tiêu chuẩn và các tiêu chuẩn cộng đồng.

Tương Tác Cộng Đồng

Công tác tương tác cộng đồng tập trung vào việc đảm bảo ý kiến của các cộng đồng được OLEO và Sở Cảnh Sát Quận phục vụ sẽ được lắng nghe và được đưa vào kết quả công việc của chúng tôi, đặc biệt là khi xây dựng các đề xuất về chính sách. Chúng tôi cũng tìm cách phổ biến thông tin cho cư dân Quận King về OLEO và vai trò của chúng tôi.



Giám Sát Hoạt Động Điều Tra của Sở Cảnh Sát Quận đối với Than Phiền về Hành Vi Sai Trái



Ban Điều Tra Nội Bộ (Internal Investigations Unit, IIU) của Sở Cảnh Sát Quận có thời hạn 180 ngày để hoàn thành điều tra đối với than phiền về hành vi sai trái. Quy định này có thể dẫn đến việc giải quyết các than phiền được báo cáo trong năm vào năm tiếp theo. Phần phân tích dữ liệu trong báo cáo này tập trung vào các hành động được thực hiện vào năm 2024 trong quá trình xử lý than phiền. Để phân loại các than phiền và cáo buộc, chúng tôi đã phân tích các cuộc điều tra được tiến hành vào năm 2024. Để biết chất lượng điều tra hoặc kết quả điều tra than phiền, chẳng hạn như quyết định xử lý hoặc kỷ luật, chúng tôi đã phân tích các cuộc điều tra được đóng hồ sơ trong năm 2024.¹

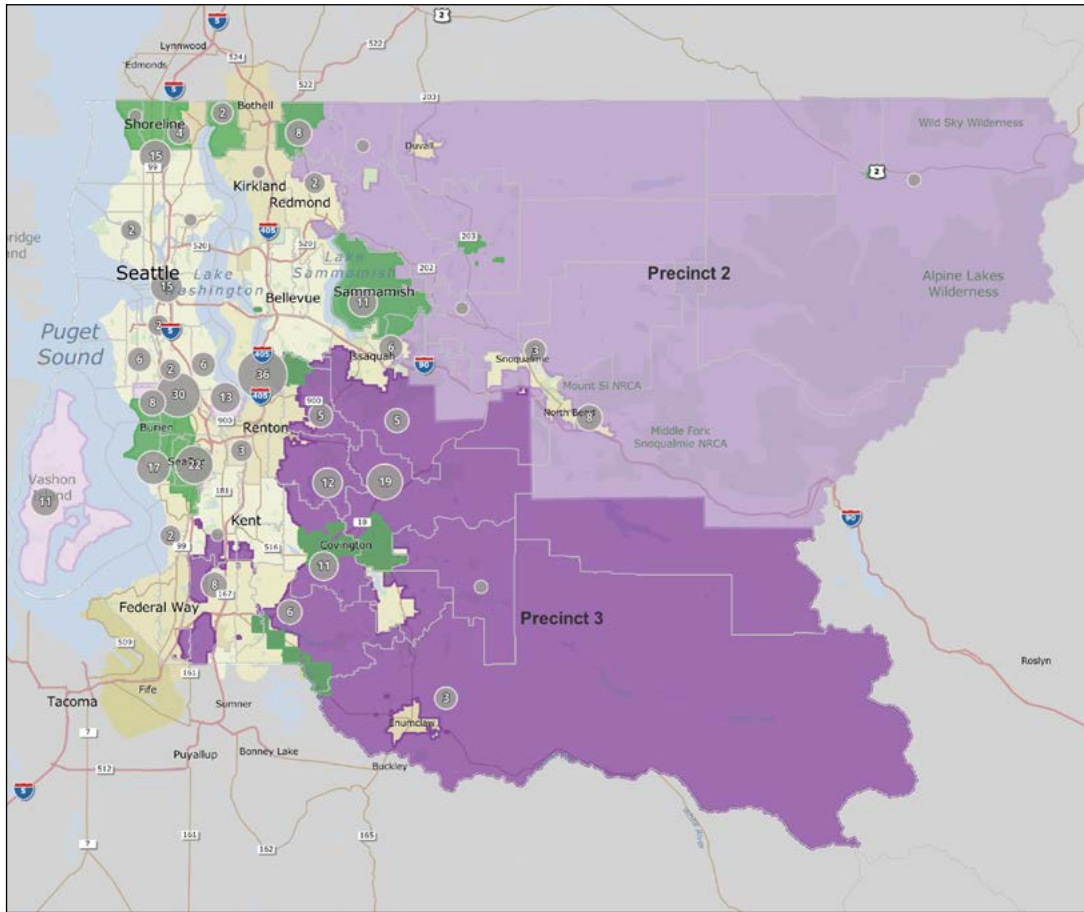
Báo Cáo Thường Niên của OLEO là tài liệu bắt buộc theo Bộ Luật Quận King 2.75.040(H). Báo cáo thường niên bao gồm thông tin định tính và định lượng cho thấy cách OLEO hoàn thành mục đích, nhiệm vụ và trách nhiệm của mình. Dữ liệu trong báo cáo được thu thập từ cơ sở dữ liệu của Sở Cảnh Sát Quận, IAPro. Như vậy, báo cáo sẽ phản ánh dữ liệu chính xác và đầy đủ tại thời điểm ngừng thu thập dữ liệu. Để biết thêm thông tin, hãy xem [Phụ Lục A: Lưu Ý Về Dữ Liệu.](#))

¹ Phương pháp phân tích dữ liệu của OLEO có thể khác với phương pháp phân tích số liệu hàng năm của Sở Cảnh Sát Quận; do đó, số liệu có thể sẽ không khớp nhau.

Bản Đồ Than Phiền năm 2024

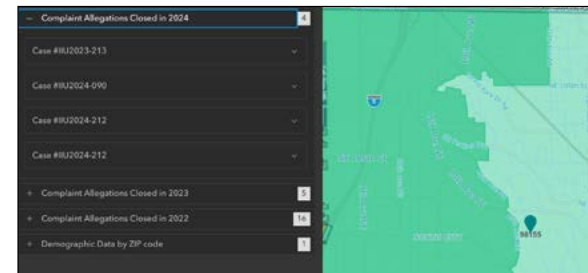
Để tăng khả năng tiếp cận dữ liệu của chúng tôi, OLEO và [Hệ Thống Thông Tin Địa Lý](#) của Quận King đã hợp tác để cung cấp hình minh họa trình bày không gian địa lý xảy ra các cáo buộc than phiền hành vi sai trái. Dữ liệu sẽ bắt đầu với các than phiền đã đóng hồ sơ trong năm 2022 và các năm tiếp theo sẽ được bổ sung tương ứng. Quý vị có thể trải nghiệm tương tác đầy đủ [tại đây](#).

Với một số trường hợp ngoại lệ được giải thích trên bản đồ, ảnh chụp nhanh này trình bày phân nhóm các cáo buộc than phiền về hành vi sai trái của Sở Cảnh Sát Quận đã đóng hồ sơ trong năm 2024, được đối chiếu theo mã bưu chính.



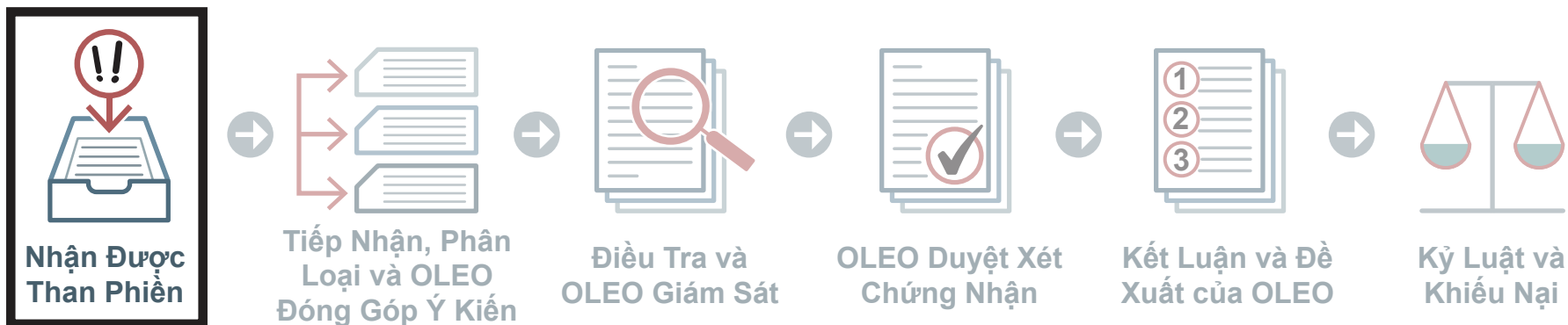
Case #IU2024-151	
Case #IU	2024-151
Case Classification	Formal Investigation
Case Origin	Resident
Allegations	Courtesy
Zip Code of Occurrence	98072
King County Council District	3
Disposition	Exonerated
Discipline	N/A
Other Discipline	N/A
OLEO Certification	Certify With Comments

Thông tin chi tiết cho từng cáo buộc cũng có sẵn trên bản đồ.



Người dùng cũng có thể lọc theo loại cáo buộc, than phiền nội bộ và bên ngoài (cư dân), quyết định xử lý, trạng thái chứng nhận OLEO và/hoặc Khu Vực Hội Đồng Quận King.

Đơn Than Phiền OLEO Nhận Được



Ngoài việc nộp đơn than phiền trực tiếp lên Sở Cảnh Sát Quận, OLEO có thể **nhận đơn than phiền** từ bất kỳ bên than phiền nào, bao gồm cả nhân viên Sở Cảnh Sát Quận hoặc cộng đồng. Các đơn than phiền OLEO nhận được sẽ được chuyển đến Sở Cảnh Sát Quận để đánh giá thêm, mặc dù OLEO có thể tiến hành tiếp nhận bổ sung trước để hỗ trợ người than phiền trong quá trình này. Xin lưu ý: Không phải tất cả các than phiền đều dẫn đến điều tra chính thức, đặc biệt khi than phiền đó được xác định là than phiền mà Sở Cảnh Sát Quận và OLEO không có thẩm quyền xét xử. Trong trường hợp đó, OLEO sẽ kết nối người than phiền với cơ quan phù hợp.

Vào năm 2024, OLEO đã được liên hệ gần 280 lần và tiến hành tiếp nhận đơn than phiền hoặc theo dõi khi cần thiết. Số lần cộng đồng liên hệ với OLEO đã tăng 12% so với cùng kỳ năm trước và tăng 40% kể từ năm 2022.²

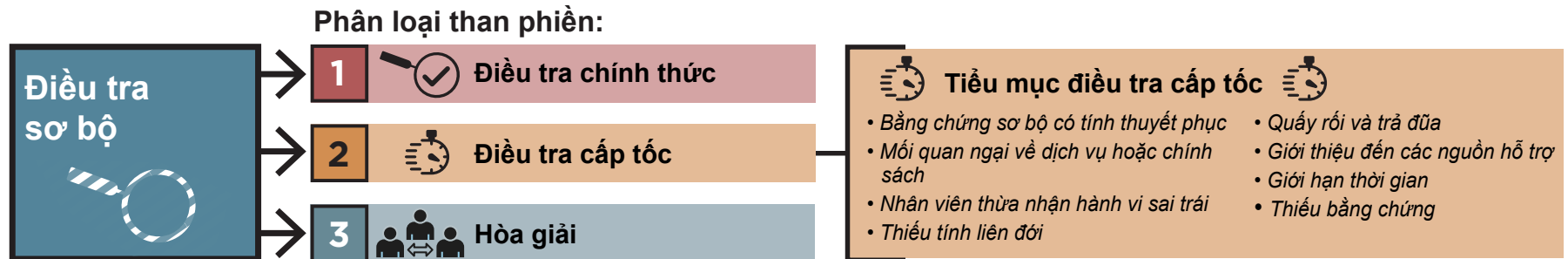
² Vào năm 2023, OLEO đã được liên hệ gần 250 lần; năm 2022 là gần 200 lần.

Tiếp Nhận và Phân Loại Đơn Than Phiền



Khi IIU nhận được đơn than phiền, một trong những bước đầu tiên sẽ là phân loại than phiền, từ đó xác định xem Sở Cảnh Sát Quận có cần tiến hành cáo buộc về hành vi sai trái hay không và nếu có thì bằng cách nào. Mặc dù Sở Cảnh Sát Quận phân biệt giữa “hành vi sai trái” và vi phạm “tiêu chuẩn về tác phong làm việc”, nhưng cho Báo Cáo Thường Niên này, “cáo buộc về hành vi sai trái” sẽ bao gồm bất kỳ cáo buộc nào cho rằng nhân viên bị than phiền đã vi phạm Sổ Tay Chỉ Thị Chung (General Orders Manual, GOM).

Sau khi hoàn tất điều tra sơ bộ, than phiền sẽ được phân loại vào một trong ba hình thức: điều tra chính thức, điều tra cấp tốc hoặc hòa giải. Điều tra cấp tốc bao gồm tám tiêu mục.



Để biết thêm chi tiết về định nghĩa phân loại, bao gồm các tiêu mục, hãy xem [Phụ Lục B: Phân Loại Than Phiền](#).

Than Phiền | **Phân Loại** | Cáo Buộc | Điều Tra | Kết Luận của Sở Cảnh Sát Quận | Kết Luận của OLEO | Kỷ Luật và Khiếu Nại

OLEO duyệt xét và đưa ra ý kiến đóng góp về cách phân loại của Sở Cảnh Sát Quận, bao gồm việc xác minh rằng các cáo buộc được xác định chính xác và/hoặc đề xuất các bước bổ sung cần phải hoàn thành trước khi xác định phân loại. Vào năm 2024, OLEO đã duyệt xét 100% các cuộc điều tra để phân loại, trong đó tiến hành duyệt xét đầy đủ 97% các cuộc điều tra và duyệt xét tóm tắt 3% các cuộc điều tra. Khi duyệt xét đầy đủ các than phiền để phân loại, OLEO chỉ đề xuất tiến hành điều tra chính thức cho hơn 50% trường hợp.

Vào năm 2024, OLEO và Sở Cảnh Sát Quận đã có thêm những thành công nhờ hệ thống phân loại được sửa đổi. Mặc dù hệ thống đã được triển khai đầy đủ vào giữa năm 2023, nhưng năm 2024 là năm đầu tiên tất cả các trường hợp mới được phân loại theo hệ thống được sửa đổi. Hệ thống phân loại này không chỉ giúp OLEO và IIU sử dụng nguồn lực hiệu quả hơn mà còn góp phần mang lại kết quả tốt hơn cho vai trò của OLEO trong việc chứng nhận các cuộc điều tra của IIU. Vì OLEO có thể hợp tác với IIU sớm hơn trong quá trình điều tra nên cả hai cơ quan này có thể xác định sớm những trở ngại tiềm ẩn đối với việc chứng nhận và khắc phục trước khi những trở ngại đó trở thành hậu quả không thể khắc phục.

Tổng số than phiền về hành vi sai trái đã tăng đáng kể vào năm 2024 như được trình bày trong Hình 2, đây là sự thay đổi so với xu hướng của những năm gần đây. Vào năm 2024, tổng số than phiền đã tăng lên 338, chủ yếu là do số lượng than phiền nội bộ từ nhân viên của Sở Cảnh Sát Quận tăng lên. Mặc dù cũng tăng nhẹ từ năm 2023, nhưng số lượng than phiền từ cộng đồng chỉ chiếm 64% trong tổng số than phiền được mở hồ sơ vào năm 2024, so với mức 70% trong hai năm trước đó. Than phiền nội bộ chiếm 36% trong tổng số than phiền năm 2024 và đạt mức cao nhất kể từ năm 2021.

Cấp tốc—các cuộc điều tra có bằng chứng sơ bộ có tính thuyết phục chiếm gần 40% tổng số phân loại than phiền được mở hồ sơ vào năm 2024.

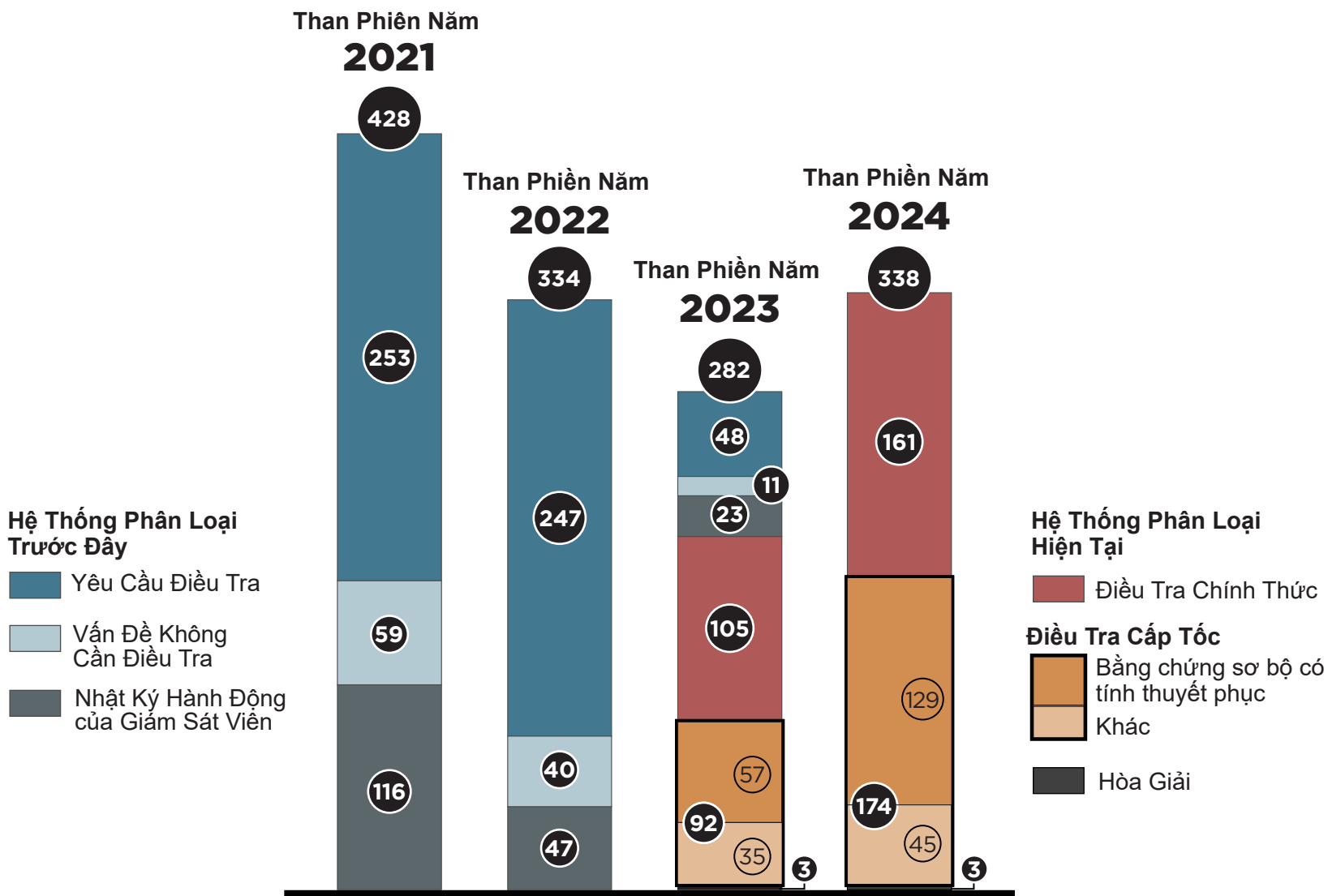
Các cuộc điều tra cấp tốc nội bộ có bằng chứng sơ bộ có tính thuyết phục, thường đưa ra các cáo buộc được khắc phục thông qua công tác đào tạo liên quan đến tác phong làm việc do giám sát viên thực hiện, đã được đóng hồ sơ nhanh hơn so với các cuộc điều tra tương tự vào năm 2023. Vào năm 2024, trung bình các cuộc điều tra như vậy được hoàn thành trong một tháng.

Cấp tốc—các cuộc điều tra có bằng chứng sơ bộ có tính thuyết phục

Chiếm gần **40%**

tổng số phân loại than phiền được mở hồ sơ vào năm 2024.

Hình 1: Phân Tích Phân Loại, 2021-2024



Than Phiền | Phân Loại | **Cáo Buộc** | Điều Tra | Kết Luận của Sở Cảnh Sát Quận | Kết Luận của OLEO | Kỷ Luật và Khiếu Nại

Buộc

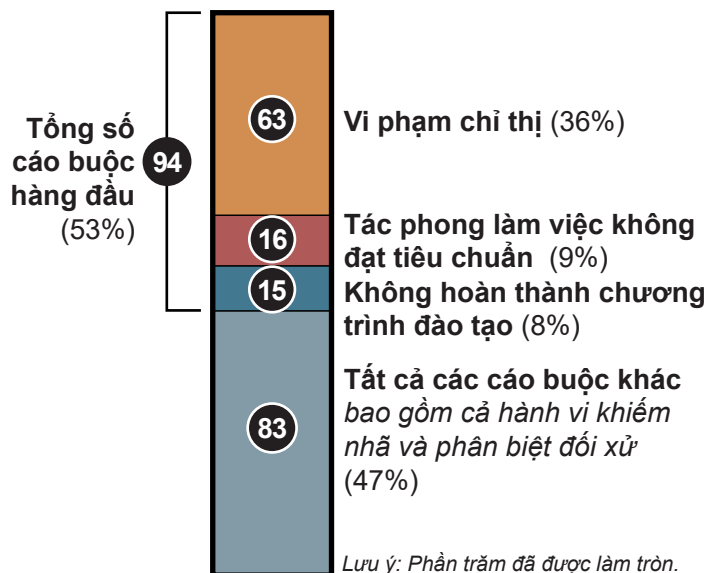
Một than phiền có thể bao gồm nhiều cáo buộc; do đó, số lượng cáo buộc sẽ nhiều hơn số lượng than phiền. Ví dụ: vào năm 2024, mỗi cuộc điều tra than phiền có trung bình 1.8 cáo buộc, cao hơn so với năm 2023.

Trong số 338 than phiền được đưa ra vào năm 2024, có 606 cáo buộc về hành vi sai trái, trong đó có 177 cáo buộc từ nhân viên của Sở Cảnh Sát Quận và 429 cáo buộc từ cộng đồng.

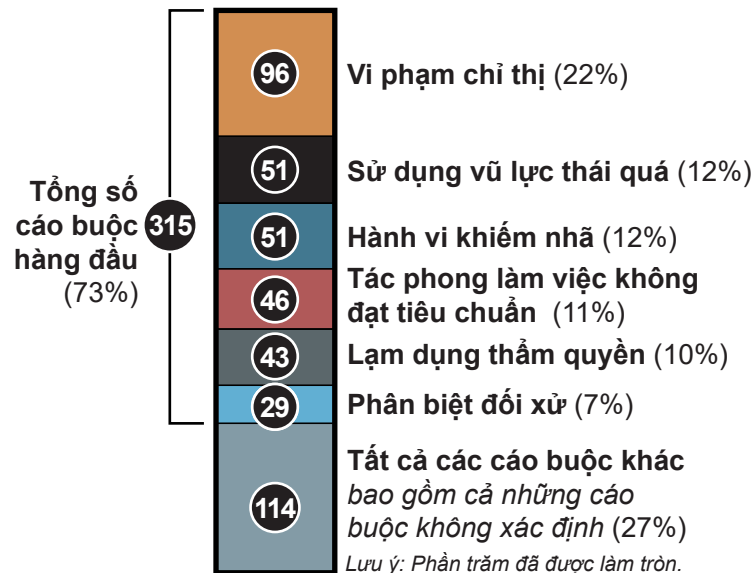
Hơn một nửa số cáo buộc về hành vi sai trái từ nhân viên của Sở Cảnh Sát Quận thuộc ba loại cụ thể liên quan đến việc tuân thủ chính sách, tiêu chuẩn và đào tạo (Hình 2). Hành vi khiếm nhã và phân biệt đối xử cũng là những cáo buộc nội bộ phổ biến.

Bảy mươi ba phần trăm các cáo buộc về hành vi sai trái từ các thành viên cộng đồng thuộc sáu loại cụ thể, như được phân tích cụ thể dưới đây trong Hình 3. Các phân tích tiếp theo sẽ chỉ tập trung vào các cáo buộc phát sinh từ than phiền của cộng đồng (được gọi là “bên ngoài”) và bao gồm tất cả các phân loại.

Hình 2: Những Cáo Buộc Nội Bộ Hàng Đầu năm 2024



Hình 3: Những Cáo Buộc Bên Ngoài Hàng Đầu năm 2024



Sửa Đổi Sổ Tay Chỉ Thị Chung và Các Cáo Buộc Mới

Vào tháng 8 năm 2024, Sở Cảnh Sát Quận đã cập nhật phần nội dung trong Sổ Tay Chỉ Thị Chung liên quan đến hành vi sai trái của nhân viên. Nội dung cập nhật này chủ yếu bao gồm việc sửa nội dung và hợp nhất các cáo buộc được coi là không cần thiết. Ví dụ: nội dung cập nhật đã loại bỏ lệnh cấm cụ thể đối với hành vi nhận hối lộ vì hành vi đó đã bị cấm theo lệnh cấm thực hiện hành vi phạm tội. Đáng chú ý, có hai nội dung cập nhật liên quan đến cáo buộc về hành vi phân biệt đối xử. Đầu tiên, danh sách các nhóm được bảo vệ cấm phân biệt đối xử đã được cập nhật để phản ánh nội dung trong các chính sách chung của Sở Nhân Sự Quận King. Thứ hai, hành vi không phù hợp bổ sung được đưa vào để bao gồm hành vi có thể không đáp ứng định nghĩa về phân biệt đối xử theo chính sách của Sở Cảnh Sát Quận nhưng vẫn truyền tải "thông điệp thù địch, xúc phạm, không mong muốn hoặc tiêu cực" về một người vì họ thuộc một nhóm được bảo vệ.

Xu Hướng Báo Buộc Đối Với Nhân Viên Đã Tuyên Thệ

Tương tự như những năm gần đây, vào năm 2024, một phần tư số³ nhân viên đã tuyên thệ của Sở Cảnh Sát Quận (198/729) là đối tượng của ít nhất một cáo buộc về hành vi sai trái từ một thành viên cộng đồng.

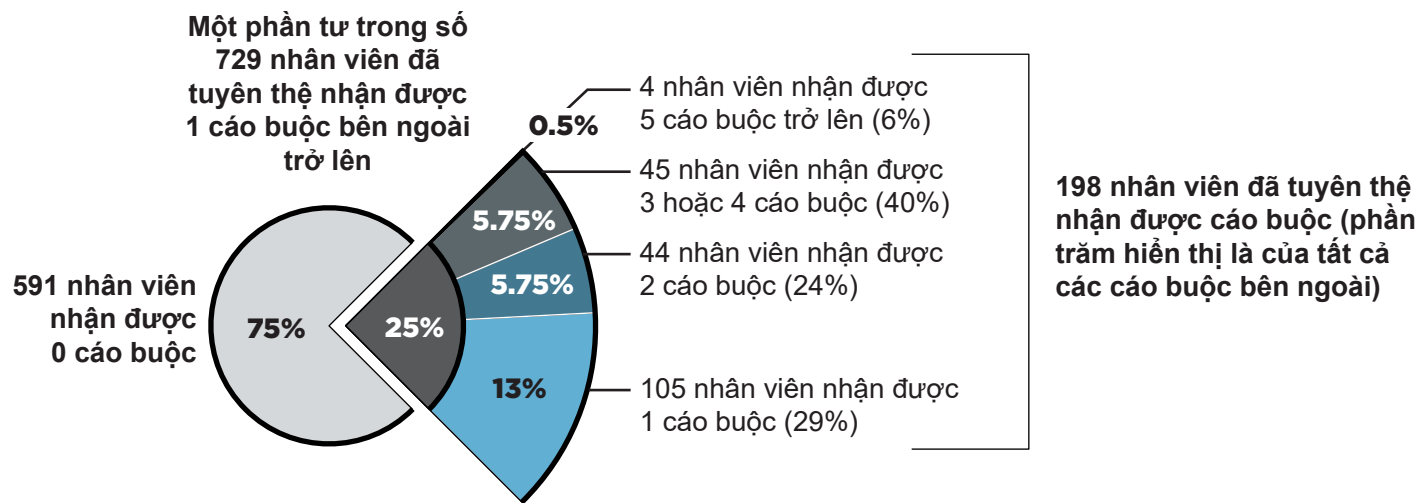
Một số ít sĩ quan nhận số lượng lớn các cáo buộc về hành vi sai trái, nhiều hơn so với năm 2023. Gần một nửa (46%) các cáo buộc bên ngoài là đối với các sĩ quan đã bị cáo buộc 3 lần trở lên, chỉ chiếm 6% lực lượng đã tuyên thệ.

17 sĩ quan

nhận được ba cáo buộc bên ngoài trở lên hàng năm trong nhiều năm từ năm 2022 đến năm 2024.



Hình 4: Các Báo Buộc Bên Ngoài Đối Với Nhân Viên Đã Tuyên Thệ vào năm 2024



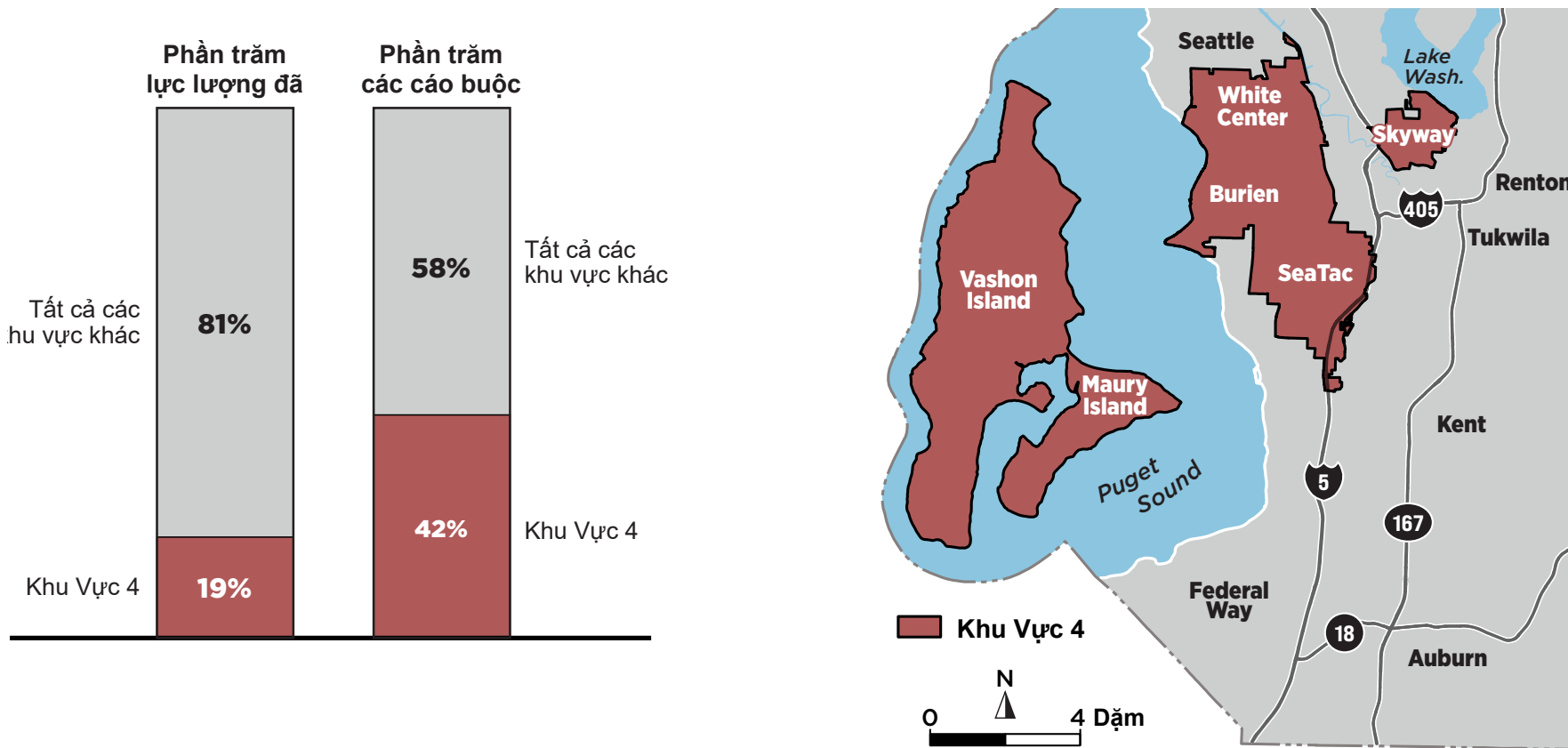
Lưu ý: Chúng tôi đã loại trừ các cuộc điều tra mà IIU không thể xác định được nhân viên bị than phiền. Số lượng nhân viên đã tuyên thệ của Sở Cảnh Sát Quận do Phòng Nhân Sự của Sở Cảnh Sát Quận cung cấp.

³ Nhân viên đã tuyên thệ là tất cả các nhân viên được ủy quyền bao gồm Cảnh Sát Trưởng, Phó Cảnh Sát Trưởng và các cấp sĩ quan khác.

Than Phiền | Phân Loại | **Cáo Buộc** | Điều Tra | Kết Luận của Sở Cảnh Sát Quận | Kết Luận của OLEO | Kỷ Luật và Khiếu Nại

Ngoài ra, phần lớn những cáo buộc này liên quan đến các sĩ quan được chỉ định cho các khu vực địa lý cụ thể. Khu vực địa lý của Khu Vực 4 bao gồm các khu vực Skyway/West Hill, North Highline (bao gồm White Center), Đảo Vashon, Burien và SeaTac. Trong số than phiền của cộng đồng về hành vi sai trái, có 42% cáo buộc đối với các sĩ quan được chỉ định cho Khu Vực 4 vào thời điểm đó. Thông thường sẽ có 20% lực lượng đã tuyên thệ của Sở Cảnh Sát Quận được chỉ định cho khu vực này.

Hình 5: Phân Tích Tỷ Lệ Chỉ Định Sĩ Quan đối với Các Cáo Buộc Bên Ngoài Đối Với Sĩ Quan



Xu Hướng và Phân Loại Cáo Buộc Bên Ngoài

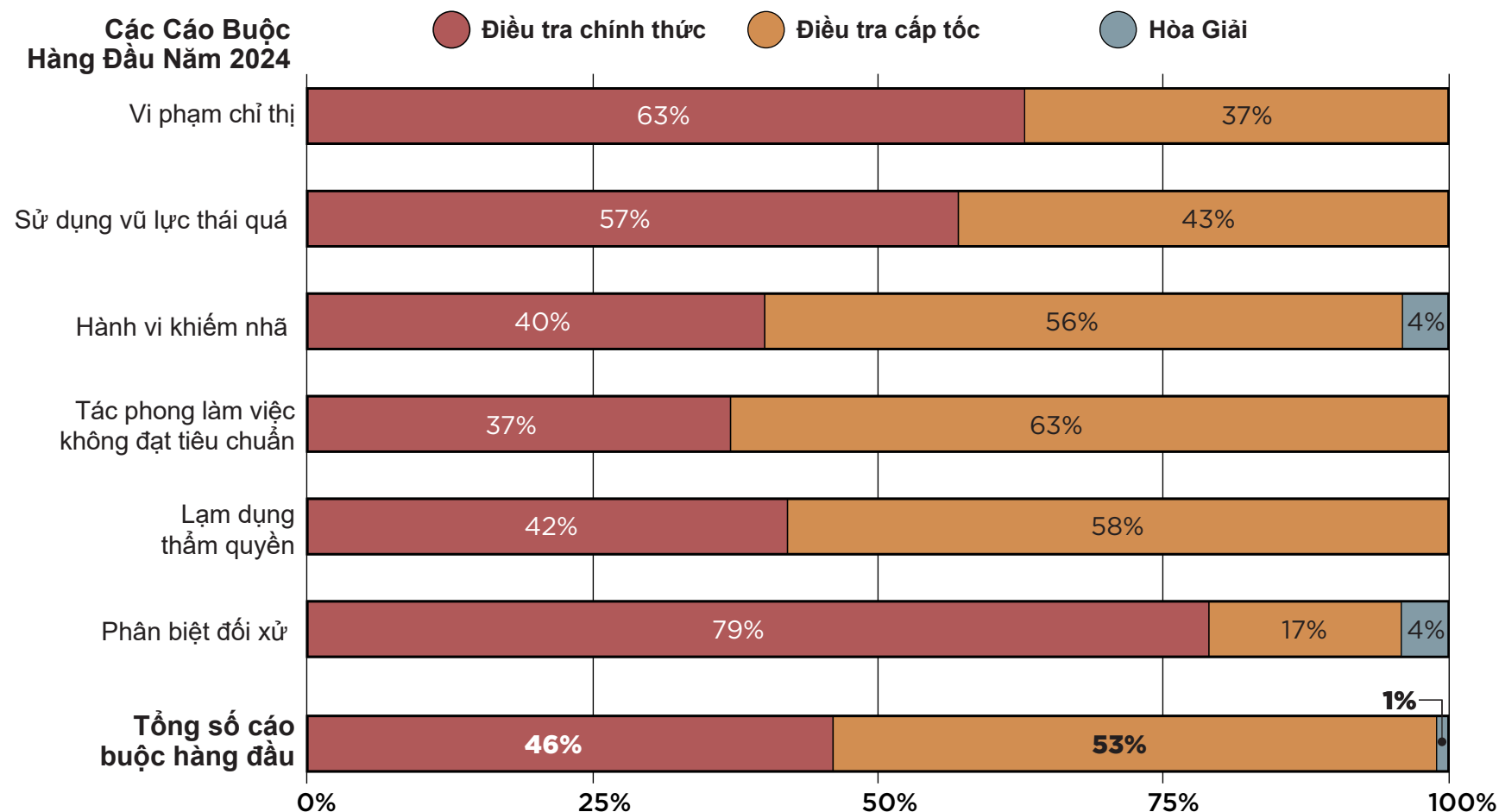
Mặc dù các loại cáo buộc thường được nhân viên của Sở Cảnh Sát Quận và cộng đồng đưa ra đều tương tự nhau, nhưng xu hướng phân loại lại khác nhau.

- Khoảng 80% các cáo buộc phân biệt đối xử được phân loại là cuộc điều tra chính thức, với rất ít sự khác biệt giữa các cáo buộc từ nhân viên của Sở Cảnh Sát Quận và các cáo buộc từ cộng đồng. Các cáo buộc vi phạm chỉ thị cũng được phân loại tương tự bất kể nguồn gửi, với khoảng 60% là các cuộc điều tra chính thức.
- Ngược lại, hầu hết (81%) cáo buộc nội bộ về tác phong làm việc không đạt tiêu chuẩn được phân loại là cuộc điều tra chính thức, trong khi phần lớn (63%) các cáo buộc bên ngoài thuộc cùng loại được phân loại là cuộc điều tra cấp tốc. Tương tự như vậy, hầu hết (67%) cáo buộc nội bộ về hành vi khiếm nhã được phân loại là cuộc điều tra chính thức, trong khi các cáo buộc bên ngoài về hành vi khiếm nhã chủ yếu (58%) được phân loại là cuộc điều tra cấp tốc.

Sáu cáo buộc bên ngoài hàng đầu đã thảo luận ở phần trên được chia nhỏ theo phân loại than phiền trong Hình 6 dưới đây.

Than Phiền | Phân Loại | **Cáo Buộc** | Điều Tra | Kết Luận của Sở Cảnh Sát Quận | Kết Luận của OLEO | Kỷ Luật và Khiếu Nại

Hình 6: Các Cáo Buộc Bên Ngoài Hàng Đầu theo Loại Phân Loại năm 2024



Lưu ý: Phần trăm đã được làm tròn. Xem thêm [Phụ Lục D: Các Cáo Buộc Bên Ngoài Hàng Đầu theo Loại Tiêu Mục Phân Loại năm 2024](#).

Giám Sát Điều Tra

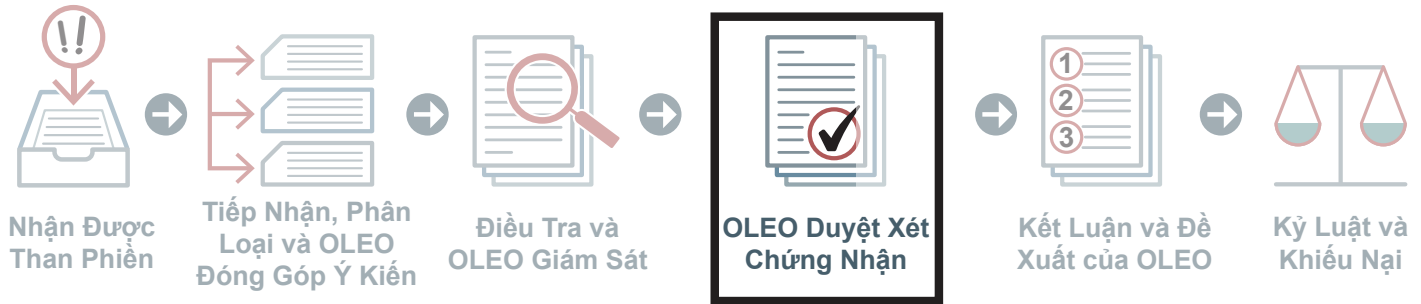
OLEO phụ trách giám sát và đánh giá cách xử lý than phiền của Sở Cảnh Sát Quận để thúc đẩy các cuộc điều tra kỹ lưỡng, khách quan và kịp thời. Các cuộc điều tra sẽ được xem xét theo tiêu chí do Hội Đồng Quận King và OLEO đặt ra.

OLEO sẽ hỏi gì khi theo dõi và duyệt xét các cuộc điều tra?

- Có xác định tất cả nhân chứng quan trọng và thẩm vấn kỹ lưỡng không?
- Đã thu thập tất cả các bằng chứng có liên quan chưa và nếu chưa thu được thì có phải là do hành động của điều tra viên không?
- Nhân viên bị than phiền có được thông báo chính xác về các cáo buộc than phiền không?
- Có bất kỳ xung đột lợi ích nào trên thực tế hoặc nghi ngờ giữa (các) điều tra viên và bất kỳ người nào liên quan đến vụ việc không?
- Các cuộc thẩm vấn có được thực hiện bằng cách sử dụng câu hỏi mở, không mang tính dẫn dắt không?
- Báo cáo điều tra có được trình bày một cách trung lập, không thiên vị không?
- Điều tra viên có giải quyết những mâu thuẫn trong bằng chứng, độ tin nhiệm và độ tin cậy không?
- Cuộc điều tra có được hoàn thành trong vòng 180 ngày không?

Than Phiền | Phân Loại | Cáo Buộc | **Điều Tra** | Kết Luận của Sở Cảnh Sát Quận | Kết Luận của OLEO | Kỷ Luật và Khiếu Nại

Điều Tra Được Chứng Nhận và Không Được Chứng Nhận



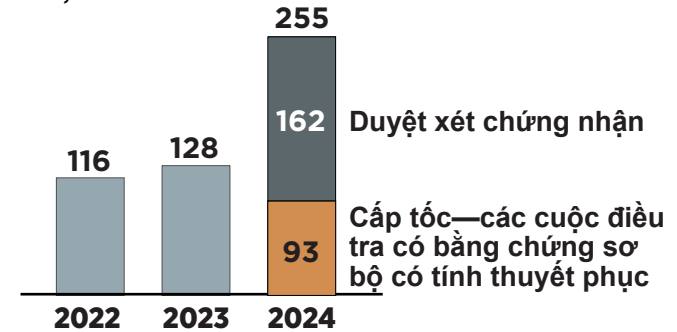
Trong quá trình duyệt xét chứng nhận, OLEO có thể chứng nhận hoặc từ chối chứng nhận cuộc điều tra.

Vào năm 2024, OLEO đã tiến hành duyệt xét chứng nhận chính thức cho 162 cuộc điều tra, nhiều gấp đôi so với năm trước. OLEO đã chứng nhận 157 cuộc điều tra trong số đó và từ chối chứng nhận năm cuộc điều tra. Hầu hết các cuộc điều tra không được chứng nhận đều là các cuộc điều tra đã được mở hồ sơ trong những năm trước và không được đóng hồ sơ trong thời hạn 180 ngày theo yêu cầu. Cuộc điều tra duy nhất mà OLEO từ chối chứng nhận vì những lý do khác ngoài tính kịp thời đã bị từ chối vì IIU đã thẩm vấn nhân viên bị than phiền và không thông báo cho OLEO về cuộc thẩm vấn đó. Vì cơ hội tham gia thẩm vấn nhân viên bị than phiền là rất quan trọng trong vai trò giám sát của OLEO, nên OLEO đã từ chối chứng nhận cuộc điều tra đó. Cần lưu ý rằng cuộc điều tra này diễn ra vào đầu năm 2024 và OLEO không từ chối chứng nhận cuộc điều tra trên cơ sở đó trong thời gian còn lại của năm báo cáo

Ngoài ra, trong số các cuộc điều tra được đóng hồ sơ vào năm 2024, OLEO đã đồng ý chuyển 121 cuộc điều tra thành điều tra cấp tốc, bao gồm 93 cuộc điều tra có bằng chứng sơ bộ có tính thuyết phục. Tương tự như duyệt xét chứng nhận, công tác duyệt xét các cuộc điều tra cấp tốc là quy trình toàn diện nhằm đảm bảo cuộc điều tra sơ bộ được thực hiện kỹ lưỡng và không có thành kiến. Trong khi phần lớn tình trạng gia tăng các cuộc điều tra được duyệt xét là do tăng cường nhân sự,⁴ OLEO cũng ghi nhận hoạt động phối hợp chặt chẽ hơn với IIU và khả năng tiếp cận thông tin tốt hơn góp phần mang lại cải thiện này. Hy vọng rằng xu hướng này sẽ tiếp tục trong năm tới.

⁴ Đội ngũ Điều Tra của OLEO có nhân sự đáp ứng 80% nhu cầu trong hầu hết năm 2024.

Hình 7: Các Cuộc Điều Tra Đầy Đủ Được OLEO Duyệt Xét, 2022-2024



157 vụ được OLEO chứng nhận (97%)
 ↑ Tăng từ 68 vụ vào năm 2023

5 vụ bị OLEO từ chối chứng nhận (3%)
 ↑ Tăng từ 3 vụ vào năm 2023

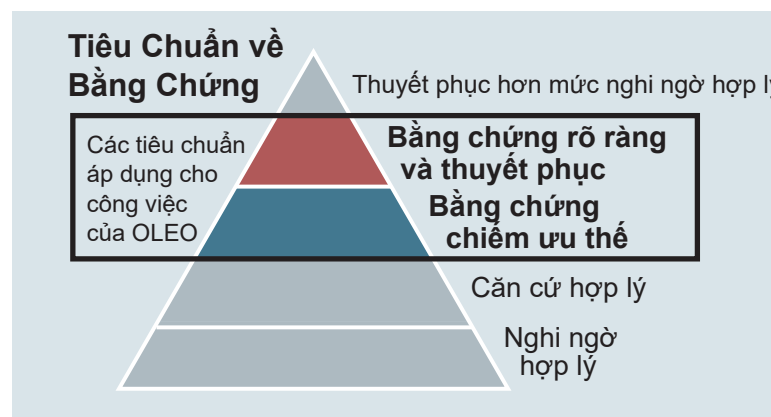
Than Phiền | Phân Loại | Cáo Buộc | Điều Tra | **Kết Luận của Sở Cảnh Sát Quận** | Kết Luận của OLEO | Kỷ Luật và Khiếu Nại

Kết Luận Điều Tra



Kết Luận của Sở Cảnh Sát Quận

Sau công tác điều tra để thu thập dữ kiện thực tế, Sở Cảnh Sát Quận sẽ đưa ra kết luận hoặc quyết định xử lý đối với từng cáo buộc trong than phiền. Theo các chính sách của Sở Cảnh Sát Quận, tiêu chuẩn bằng chứng để chấp nhận cáo buộc thường là có “bằng chứng chiếm ưu thế” (tức là “có nhiều khả năng xảy ra”) cho thấy rằng hành vi vi phạm chính sách đã xảy ra dựa trên dữ kiện thực tế. Tuy nhiên, nếu bị cáo buộc có hành vi sai trái hình sự hoặc nghiêm trọng và có khả năng bị đình chỉ, giáng chức hoặc chấm dứt hợp đồng, thì tiêu chuẩn bằng chứng sẽ được nâng lên thành “bằng chứng rõ ràng và thuyết phục” (tức là “có khả năng rất cao đã xảy ra”).



Sở Cảnh Sát Quận sử dụng một trong năm loại quyết định xử lý đối với mỗi cáo buộc.

Được chấp nhận

Có đủ bằng chứng thực tế để chứng minh cáo buộc và cáo buộc cấu thành hành vi vi phạm chính sách.

Không được chấp nhận

Không đủ bằng chứng thực tế để chứng minh hoặc bác bỏ cáo buộc.

Vô căn cứ

Cáo buộc không đúng sự thật và/hoặc vụ việc không xảy ra như mô tả.

Được miễn trách nhiệm

Có xảy ra vụ việc bị cáo buộc nhưng hợp pháp và đúng đắn.

Không xác định được

Cuộc điều tra đã hoàn thành không đáp ứng tiêu chí của các hạng mục trên.

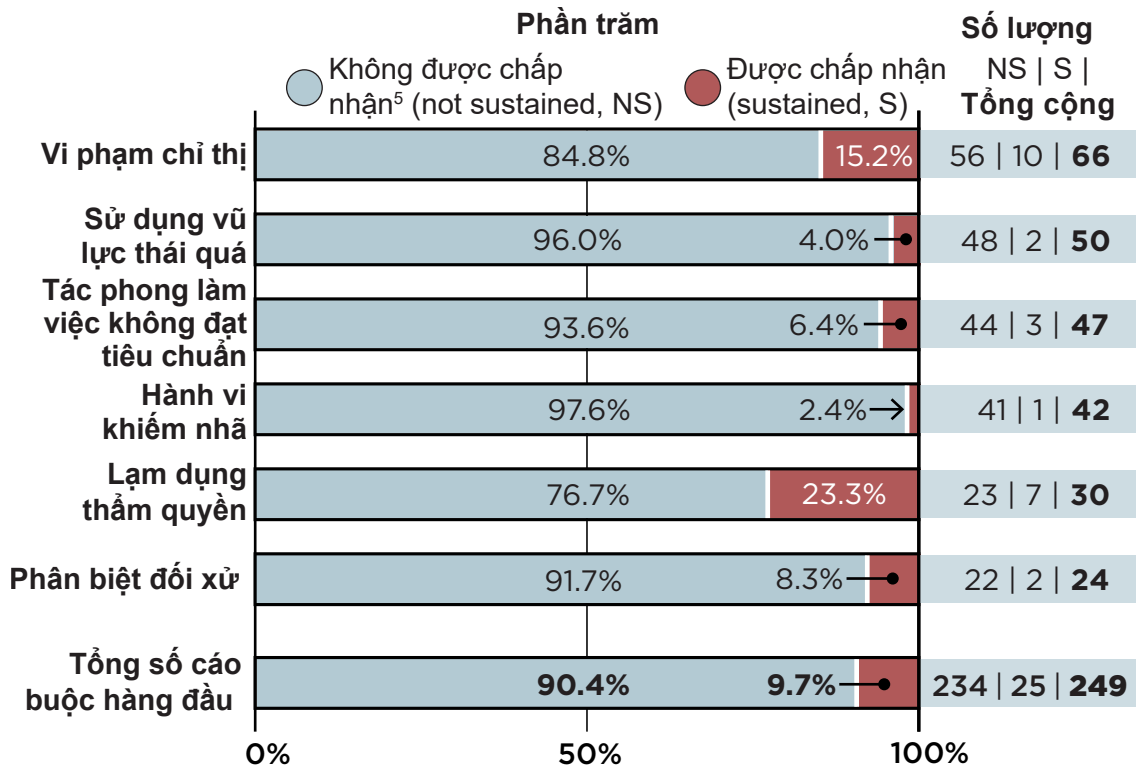
Than Phiền | Phân Loại | Cáo Buộc | Điều Tra | **Kết Luận của Sở Cảnh Sát Quận** | Kết Luận của OLEO | Kỷ Luật và Khiếu Nại

Trong các cuộc điều tra được đóng hồ sơ vào năm 2024, 81% cáo buộc của cộng đồng về hành vi sai trái đã được điều tra đầy đủ có kết luận rằng nhân viên của Sở Cảnh Sát Quận được miễn trách nhiệm hoặc cáo buộc là vô căn cứ. Vì mục đích của Báo Cáo Thường Niên này, các cuộc điều tra dẫn đến việc đào tạo liên quan đến tác phong làm việc nhưng không có hành động khắc phục/kỷ luật nào khác sẽ được coi là các cuộc điều tra được chấp nhận và được đưa vào phân tích. Mười bốn phần trăm cáo buộc được điều tra được chấp nhận, bao gồm cả những cáo buộc dẫn đến hành động khắc phục là đào tạo liên quan đến tác phong làm việc cho nhân viên. So với năm 2023, các cáo buộc được đóng hồ sơ với kết luận có tính thuyết phục có tỷ lệ cao hơn.

Các cáo buộc bên ngoài được điều tra đầy đủ được đóng hồ sơ vào năm 2024 bao gồm các cáo buộc trong các cuộc điều tra chính thức, các cuộc điều tra cấp tốc có bằng chứng sơ bộ có tính thuyết phục và các cuộc điều tra được phân loại theo hệ thống trước đây. Tám mươi hai phần trăm trong số những cáo buộc này (259) thuộc sáu loại hàng đầu đã được mô tả trên đây và được trình bày trong Hình 8. Trong nhóm này, 9.7% cáo buộc đã được đóng hồ sơ bằng các quyết định xử lý được chấp nhận (bao gồm cả đào tạo liên quan đến tác phong làm việc). Một số cáo buộc được chấp nhận ở mức cao hơn nhiều so với mức của nhóm này.

Khi xem xét nhóm sáu loại cáo buộc hàng đầu này từ nhân viên của Sở Cảnh Sát Quận, tỷ lệ được chấp nhận tổng thể là 61%. Phần lớn nhưng không phải tất cả khác biệt này là do những cáo buộc liên quan đến nhu cầu đào tạo hoặc các vi phạm chính sách nhỏ.

Hình 8. Tỷ Lệ Các Cáo Buộc Bên Ngoài Hàng Đầu Được Chấp Nhận trong Năm 2024



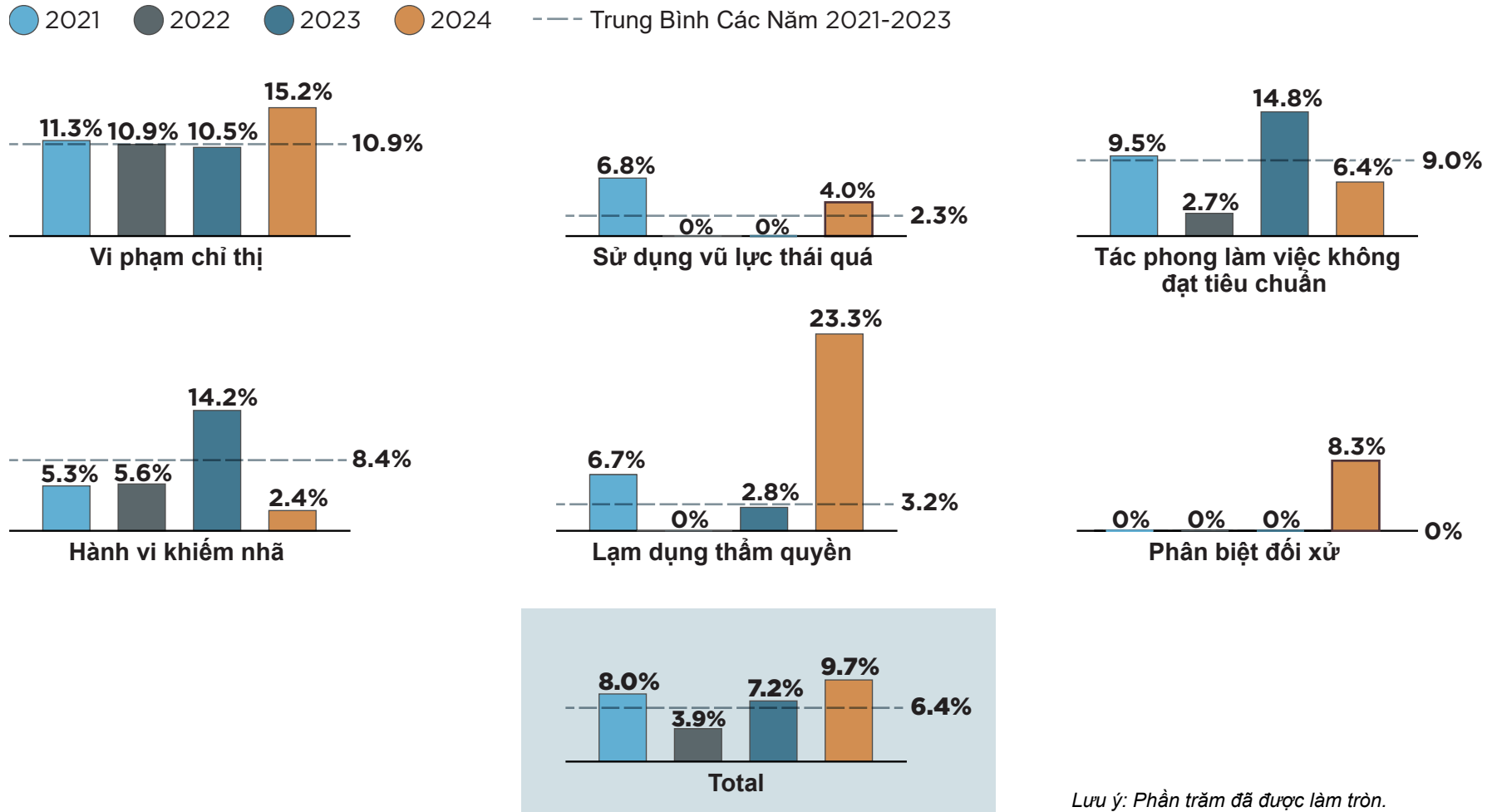
Lưu ý: Phần trăm đã được làm tròn.

⁵ Không nên nhầm lẫn “không được chấp nhận” với quyết định xử lý cụ thể là “không chấp nhận” trong các cuộc điều tra khi không có đủ bằng chứng để đưa ra kết luận có tính thuyết phục. Cột “không được chấp nhận” bao gồm tất cả các quyết định xử lý khác ngoài chấp nhận, tức là vô căn cứ, được miễn trách nhiệm, không chấp nhận hoặc không xác định được.

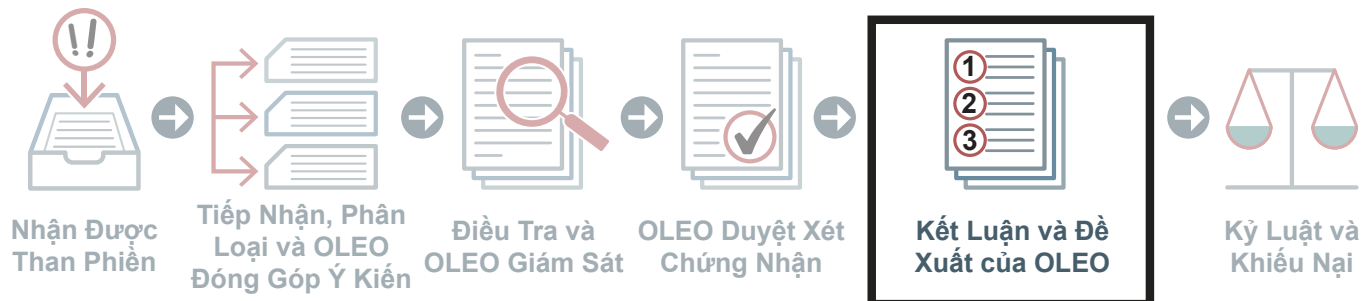
Than Phiền | Phân Loại | Cáo Buộc | Điều Tra | **Kết Luận của Sở Cảnh Sát Quận** | Kết Luận của OLEO | Kỷ Luật và Khiếu Nại

So với nhóm cáo buộc hàng đầu tương đương trong các cuộc điều tra được đóng hồ sơ vào năm 2023, những cáo buộc này được chấp nhận ở tỷ lệ cao hơn. Tuy nhiên, có sự khác biệt giữa các cá nhân về tần suất một số cáo buộc nhất định được đưa ra trong từng năm như được trình bày ở Hình 9.

Hình 9. Tỷ Lệ Các Cáo Buộc Bên Ngoài Hàng Đầu Được Chấp Nhận trong Các Năm 2021-2024



Kết Luận Điều Tra



Đề Xuất Kết Luận của OLEO

OLEO có thẩm quyền đề xuất các kết luận điều tra độc lập hoặc các quyết định xử lý. Thông qua thẩm quyền này, OLEO có thể đề xuất phân tích và quyết định xử lý thay thế để Sở Cảnh Sát Quận xem xét trước khi đưa ra quyết định chính thức.

Sau khi đóng hồ sơ cuộc điều tra, IIU sẽ nộp bằng chứng cho Chỉ Huy Đơn Vị của nhân viên bị than phiền đó (thường là Đại Úy hoặc Thiếu Tá) để đưa ra kết luận. Chỉ Huy đó sẽ soạn thảo báo cáo kết luận được đề xuất để Trưởng Ban có liên quan xem xét, Trưởng Ban sẽ đồng ý hoặc không đồng ý và gửi cuộc điều tra cho Phó Cảnh Sát Trưởng, người sẽ đưa ra đề xuất về bất kỳ biện pháp kỷ luật nào có thể áp dụng. OLEO có quyền duyệt xét các kết luận ở cấp chỉ huy và có khả năng đưa ra các kết luận được đề xuất để Trưởng Ban và Phó Cảnh Sát Trưởng duyệt xét.

Trong suốt năm 2024, OLEO đã hợp tác chặt chẽ với Sở Cảnh Sát Quận liên quan đến nhiều kết luận. Trong một số trường hợp, OLEO đề xuất những kết luận của riêng mình; trong những trường hợp khác, OLEO đã trao đổi với ban lãnh đạo và nhân viên chỉ huy của Sở Cảnh Sát Quận và đạt được thỏa thuận không chính thức. Chúng tôi sẽ phân tích một số kết luận đáng chú ý dưới đây.

Sử Dụng Vũ Lực

Trong vụ IIU2023-047, các sĩ quan đã phản hồi cuộc gọi về một vụ tấn công và phát hiện người than phiền đang chủ động tấn công người khác nên họ đã ngay lập tức bắt giữ người than phiền. Người than phiền đã chủ động kháng cự khi bị bắt giữ và sau khi bị còng tay và đưa vào xe cảnh sát, anh ta bắt đầu đập đầu vào khoang xe. Hai sĩ quan đã cố gắng khống chế người than phiền trong xe để ngăn anh ta tự làm mình bị thương, trong đó một người cố gắng giữ vai anh ta và người còn lại cố gắng giữ chân anh ta. Người than phiền đã đá ba lần vào chân, háng và ngực của sĩ quan giữ chân. Vào thời điểm đó, nhân viên bị than phiền đã can thiệp và đâm vào ngực người than phiền nhiều lần. Khi chứng kiến sự việc, các sĩ quan khác đã khống chế và kéo nhân viên bị than phiền ra khỏi người than phiền.

Than Phiền | Phân Loại | Cáo Buộc | Điều Tra | Kết Luận của Sở Cảnh Sát Quận | **Kết Luận của OLEO** | Kỷ Luật và Khiếu Nại

Sở Cảnh Sát Quận đã yêu cầu một cơ quan thi hành luật khác duyệt xét vụ việc để phát hiện có hành vi vi phạm hình sự hay không. Cơ quan đó xác định có căn cứ hợp lý để chuyển cáo buộc đến Văn Phòng Công Tố Quận King, Văn Phòng Công Tố đã đồng ý và tiến hành khởi tố. Một phiên tòa đã được tổ chức và nhân viên bị than phiền đã được tuyên bố vô tội.

Trong cuộc điều tra hành chính, đề xuất ban đầu của Thiếu Tá từ Sở Cảnh Sát Quận là không chấp nhận cáo buộc sử dụng vũ lực thái quá. Tuy nhiên, Trưởng Ban không đồng ý, thay vào đó đề xuất chấp nhận cáo buộc sử dụng vũ lực thái quá, và ban lãnh đạo Sở Cảnh Sát Quận đã đồng tình.

Đề đưa ra kết luận được chấp nhận, Trưởng Ban và ban lãnh đạo Sở Cảnh Sát Quận nhận thấy rằng mặc dù có thể sử dụng mức độ vũ lực đó để đáp trả hành vi kháng cự chủ động, nhưng mức độ đó vẫn phải cần thiết nếu xét trong phạm vi chính sách. Vũ lực mà nhân viên đó sử dụng (đấm trực tiếp) là không cần thiết và do đó nằm ngoài phạm vi chính sách.

Ban đầu, OLEO sẽ soạn thảo kết luận điều tra. Tuy nhiên, sau khi được thông báo rằng cáo buộc sử dụng vũ lực thái quá sẽ được chấp nhận, OLEO đã quyết định không soạn thảo thêm các kết luận để đảm bảo tính hiệu quả.

Khám Xét và Thu Giữ⁶

OLEO đã đề xuất những kết luận trong ba cuộc điều tra liên quan đến việc khám xét và thu giữ. Trong cả ba cuộc điều tra, đề xuất ban đầu của Thiếu Tá từ Sở Cảnh Sát Quận là miễn trách nhiệm cho các nhân viên bị than phiền về ít nhất một cáo buộc liên quan đến việc khám xét hoặc thu giữ không đúng quy định. Sau khi OLEO công bố kết luận điều tra, các đề xuất cho một trong các cuộc điều tra đã được thay đổi thành được Trưởng Ban chấp nhận, và đối với một cuộc điều tra khác, kết luận điều tra đã được thay đổi thành được Phó Cảnh Sát Trưởng chấp nhận.

Trong vụ việc IIU2023-189, nhân viên bị than phiền đã theo dõi một chiếc xe chạy vào một khu chung cư với hành vi bất thường. Nhân viên bị than phiền trước đó đã tra cứu biển số xe và phát hiện chủ sở hữu đã đăng ký của chiếc xe đang bị truy nã. Nhân viên bị than phiền khẳng định rằng anh ta tìm thấy một người khác trong khu chung cư có mô tả trùng khớp với người anh ta đang tìm kiếm. Nhân viên bị than phiền đang tìm kiếm một người đàn ông Da Đen 37 tuổi, nước da sáng, cao 5'9", nặng 190 pound, để râu ngắn và tóc tết xoắn dài đủ che tai, mặc quần jean và áo khoác trắng. Lực lượng hỗ trợ đã đến trong lúc nhân viên bị than phiền vẫn đang tìm kiếm xung quanh khu chung cư, sau đó các nhân viên bị than phiền đã liên lạc với người than phiền. Người than phiền trẻ hơn 10 tuổi và nhẹ hơn 40 pound (so với mô tả), có nước da sẫm màu hơn và mái tóc rất ngắn, mặc áo khoác đen và quần thể thao tối màu. Khi người than phiền khẳng định rằng anh ta không phải là người mà nhân viên bị than phiền đang tìm kiếm và từ chối cho biết tên, các nhân viên bị than phiền đã bắt giữ anh ta vì hành vi cản trở.

⁶ Một số cuộc điều tra bao gồm nhiều cáo buộc; tuy nhiên, bản tóm tắt này tập trung vào các cáo buộc cụ thể liên quan đến các biện pháp bảo vệ khỏi việc khám xét hoặc thu giữ không đúng quy định, bất kể dựa vào Tu Chính Án Thứ Tư hay luật của tiểu bang hoặc quận.

OLEO khẳng định rằng các nhân viên bị than phiền không có nghi ngờ hợp lý để bắt giữ người than phiền vì người này không khớp với mô tả và kể cả nếu có khớp, các nhân viên bị than phiền cũng không có căn cứ hợp lý để bắt giữ người than phiền. Sở Cảnh Sát Quận đồng ý với OLEO rằng vụ bắt giữ này thiếu căn cứ hợp lý và chấp nhận các cáo buộc.

Trong vụ IIU2024-084, các nhân viên bị than phiền đã quan sát thấy một chiếc ô tô đỗ trước một nơi cư trú được ghi nhận là địa điểm từng xảy ra hoạt động tội phạm, trong xe có một người đang nằm gục. Các nhân viên bị than phiền thừa nhận rằng họ đã không phát hiện thấy bất kỳ bằng chứng nào về hành vi phạm tội, không cố gắng đánh thức người than phiền hoặc nói chuyện với anh ta mà thay vào đó, họ đã mở cửa xe.

Thiếu Tá của Sở Cảnh Sát Quận đề nghị miễn trách nhiệm cho những nhân viên bị than phiền còn OLEO đề xuất chấp nhận các cáo buộc. Trưởng Ban đã thay đổi đề xuất thành không chấp nhận, nhưng Phó Cảnh Sát Trưởng đồng ý với OLEO và chấp nhận các cáo buộc.

Trong các kết luận của mình, OLEO đã dựa vào một vụ bắt giữ gần giống hệt như vậy ở Quận King, trong đó tòa án nhận thấy rằng "chỉ riêng...việc ngồi gục trong một chiếc ô tô đang đỗ vào giữa trưa, ngay cả khi ở trong một cộng đồng đang xảy ra vấn nạn opioid, là không đủ để biện minh cho việc một sĩ quan mở cửa ô tô trước khi cố gắng nói chuyện hoặc đánh thức nạn nhân bị nghi ngờ dùng thuốc quá liều".⁷

Không giống như hai cuộc điều tra trước, trong vụ IIU2024-131, Sở Cảnh Sát Quận vẫn khẳng định muốn kết luận vô tội mặc dù OLEO đã đề xuất chấp nhận cáo buộc. Trong cuộc điều tra này, các nhân viên bị than phiền đang điều tra một cáo buộc tấn công và cướp được cho là xảy ra khi nạn nhân thông báo với họ rằng anh ta cho rằng kẻ tấn công chính là người than phiền, người sống trong một căn hộ phía trên căn hộ của chị gái anh ta. Trong quá trình khám xét người than phiền, các nhân viên bị than phiền đã đến căn hộ đó, nơi họ được những người con của người than phiền cho phép vào nhà và khám xét; họ đã không tìm thấy người than phiền. Vấn đề trong cuộc điều tra này là liệu các nhân viên bị than phiền có tuân thủ các chính sách của Sở Cảnh Sát Quận cũng như luật của tiểu bang và quận hay không, trong đó yêu cầu sĩ quan phải cho phép trẻ vị thành niên tiếp cận với luật sư trước khi yêu cầu khám xét.

⁷ *Tiểu Bang kiện Harris*, Số 77987-7-1, Tòa Phúc Thẩm Washington, Phân Khu 1 (2019).

Kết luận miễn trách nhiệm này là do bất đồng quan điểm trên tinh thần thiện chí giữa Sở Cảnh Sát Quận và OLEO; do đó, OLEO đã không nộp hồ sơ trường hợp này lên cấp cao hơn. Tuy nhiên, OLEO thấy lý do cho những kết luận này có vấn đề, chủ yếu là việc bỏ qua nội dung dễ hiểu trong chính sách của Sở Cảnh Sát Quận, luật của tiểu bang và luật của quận.

Sau khi lưu ý rằng dựa trên luật của tiểu bang và quận, GOM 12.07.055 nêu rằng “các sĩ quan phải cho trẻ vị thành niên quyền tiếp cận luật sư để tham khảo ý kiến” trước khi thực hiện những việc như “yêu cầu trẻ vị thành niên đồng ý cho khám xét tìm bằng chứng về người, tài sản, nhà ở hoặc phương tiện của trẻ”. Luật tiểu bang tương ứng, Bộ Luật Sửa Đổi của Washington (Revised Code of Washington, RCW) 13.40.740, và Bộ Luật Quận King 2.63.020 có các yêu cầu giống hệt nhau. Bộ Luật Quận King 2.63.020(B) cũng nêu rõ rằng khả năng tham khảo ý kiến luật sư của trẻ vị thành niên trước khi đồng ý khám xét không thể bị từ bỏ và phải được cho phép “bất kể tình trạng giám hộ của trẻ”.

Cho dù có nội dung rõ ràng này, kết luận của Sở Cảnh Sát Quận cho rằng chính sách này là “mơ hồ” và một cuộc khảo sát những người khác trong Sở Cảnh Sát Quận cho thấy họ đều đồng thuận rằng chính sách này chỉ áp dụng cho những trẻ vị thành niên bị tình nghi phạm tội. Cách hiểu đó không được văn bản chính sách hoặc luật hỗ trợ và có nguy cơ làm mất đi mục đích của chính sách hoặc luật đó. Sở Cảnh Sát Quận phải làm rõ cách hiểu của mình về chính sách này và thông báo cho nhân viên của mình về ý nghĩa thực sự của chính sách đó. Mặc dù gần đây Sở Cảnh Sát Quận đã nỗ lực thực hiện việc này nhưng như vậy là chưa đủ.

Phân Biệt Đối Xử

OLEO đề xuất các kết luận trong ba cuộc điều tra với các cáo buộc phân biệt đối xử, quấy rối, thiếu văn minh và cố chấp vi phạm GOM 3.00.015(1)(g). Điều khoản này của GOM cấm thực hiện những việc như thảo luận hạ thấp người khác vì thuộc nhóm được bảo vệ, chẳng hạn như giới tính, chủng tộc và quốc tịch.⁸ Cả ba cuộc điều tra mà OLEO đề xuất kết luận đều liên quan đến việc nhân viên bị than phiền có những lời lẽ coi thường các thành viên cộng đồng vì dân tộc hoặc quốc tịch của họ. Những kết luận của Sở Cảnh Sát Quận trong các cuộc điều tra này cho thấy mỗi quan ngại không nhất quán về hành vi phân biệt đối xử đối với các nhóm khác nhau và khả năng miễn cưỡng chấp nhận các cáo buộc phân biệt đối xử, ngay cả trong những trường hợp nhân viên bị than phiền thừa nhận hành vi đó.

⁸ Vào tháng 8 năm 2024, Sở Cảnh Sát Quận đã sửa đổi các cáo buộc được liệt kê trong GOM 3.00.015 và những lời lẽ phân biệt đối xử hiện được coi là hành vi không phù hợp vi phạm GOM 3.00.015(2)(g).

Than Phiền | Phân Loại | Cáo Buộc | Điều Tra | Kết Luận của Sở Cảnh Sát Quận | **Kết Luận của OLEO** | Kỷ Luật và Khiếu Nại

Trong vụ IIU2023-241, một sĩ quan cáo buộc rằng cô đã nghe thấy nhân viên bị than phiền (người gốc Romania) gọi người Roma⁹ là “dân Digan” và có những lời lẽ xúc phạm họ trước mặt mọi người. Bốn thành viên khác trong đội của nhân viên bị than phiền cho biết họ đã nghe thấy anh ta bàn tán về người Roma với thái độ tiêu cực, trong đó có một nhân chứng đã tóm tắt lại lời của nhân viên bị than phiền rằng: “Nền văn hóa này thường có xu hướng phạm tội.” Nhân viên bị than phiền cũng bị ghi hình bằng camera đeo trên người khi đang mắng mỏ một người bị bắt giữ từ Moldova¹⁰ vì phạm tội, anh ta cũng nói với một sĩ quan khác rằng: “Thật lạ khi những người đó lại làm những việc như thế này”. Nhân viên bị than phiền đã công khai giải thích quan điểm này trong cuộc phỏng vấn với các điều tra viên. Anh ta nói rằng cụm từ “dân Digan” ám chỉ một nhóm dân tộc có mặt trên khắp Châu Âu và “thật đáng tiếc khi giờ đây họ cũng có mặt ở Hoa Kỳ”. Nhân viên bị than phiền cũng khẳng định rằng tất cả người Roma đều tham gia phạm tội vì họ phải cống nạp tiền đều đặn cho thủ lĩnh bộ tộc của mình và nếu bất kỳ người Romani nào có công việc hợp pháp thì đó chỉ là vỏ bọc cho hoạt động phạm tội.¹¹

OLEO đề xuất Sở Cảnh Sát Quận chấp nhận cáo buộc phân biệt đối xử đối với nhân viên bị than phiền vì việc anh ta đã nhiều lần nhận xét về người Roma cấu thành hành vi phân biệt đối xử vì nguồn gốc quốc gia. Sở Cảnh Sát Quận đã từ chối áp dụng đề xuất của OLEO vì họ cho rằng người Roma là một “dân tộc” và do đó không được bảo vệ theo quy định cấm phân biệt đối xử của GOM. Lập luận này là không có căn cứ bởi hành vi phân biệt đối xử vì nguồn gốc quốc gia đã được xác định rõ ràng bao gồm cả hành vi phân biệt đối xử đối với các nhóm dân tộc.

Ủy Ban Cơ Hội Việc Làm Bình Đẳng Hoa Kỳ và tòa án đều công nhận người Roma được bảo vệ theo quy định cấm phân biệt đối xử vì nguồn gốc quốc gia. Hơn nữa, Sở Cảnh Sát Quận đã chấp nhận một cách chính đáng ít nhất một cáo buộc phân biệt đối xử liên quan đến những lời lẽ về các thành viên cộng đồng nói Tiếng Tây Ban Nha, là một nhóm dân tộc khác. Việc từ chối giải quyết thành kiến về người Roma này tạo ra tiền lệ nguy hiểm cho tình trạng đối xử phân biệt. OLEO đã chuyển vụ việc lên ban lãnh đạo Sở Cảnh Sát Quận, nhưng kết quả vẫn không thay đổi.

⁹ Người Roma hay Romani là một nhóm dân tộc có dân số tập trung ở Đông Âu. Có khoảng 1 triệu người Roma sống ở Hoa Kỳ.

¹⁰ Moldova là một quốc gia Châu Âu có chung đường biên giới với Romania. Ngôn ngữ chính thức của quốc gia này là Tiếng Romania.

¹¹ Bộ Ngoại Giao Hoa Kỳ coi việc sử dụng cụm từ “dân Digan” là một hành vi xúc phạm và việc coi người Roma là những người có hành vi phạm tội là biểu hiện của hành vi kỳ thị người Roma. Thông tin bổ sung có tại <https://www.state.gov/defining-anti-roma-racism/>. (Chính Quyền Hoa Kỳ hiện tại đã xóa bỏ thông tin về quyền công dân khỏi nhiều trang web của chính quyền liên bang liên quan đến những thông tin mà chính quyền này xác định một cách sai trái và miệt thị là tài liệu đa dạng, công bằng và hòa nhập (diversity, equity, and inclusion, “DEI”). Do quá trình xóa bỏ này diễn ra ngẫu nhiên nên **Phụ Lục E: Định nghĩa về Nạn Phân Biệt Chúng Tộc đối với Người Roma** có chứa phiên bản mới nhất của trang này, trong trường hợp trang này bị xóa.)

Than Phiền | Phân Loại | Cáo Buộc | Điều Tra | Kết Luận của Sở Cảnh Sát Quận | **Kết Luận của OLEO** | Kỷ Luật và Khiếu Nại

Ngược lại, Sở Cảnh Sát Quận đã chấp nhận cáo buộc phân biệt chủng tộc trong vụ IIU2023-235. Người than phiền trong trường hợp này cáo buộc rằng nhân viên bị than phiền đã nghe thấy cô và chồng sắp cưới nói chuyện bằng Tiếng Tây Ban Nha với nhân viên an ninh và nói rằng: “Đây là nước Mỹ, nói Tiếng Anh đi”. Một điều phối viên tòa án đứng gần nhân viên bị than phiền và cũng nghe thấy anh ta nói như vậy. Khi người than phiền yêu cầu thông tin của một trung sĩ để có thể than phiền, nhân viên bị than phiền đã đưa cho cô một danh thiếp có số điện thoại di động cá nhân của *anh ta* và tên của một trung sĩ được viết tay trên đó.¹² Trong cuộc phỏng vấn với các điều tra viên, nhân viên bị than phiền thừa nhận đã nói như vậy nhưng anh ta khẳng định rằng anh ta nói “nhỏ” để chỉ có điều phối viên tòa án nghe thấy. Nhân viên bị than phiền cũng giải thích rằng anh ta vừa đi du lịch nước ngoài về và dựa trên những trải nghiệm ở đó, anh ta cho rằng việc học Tiếng Anh sẽ mang lại “lợi ích thiết thực” cho người chồng sắp cưới của người than phiền.

Sở Cảnh Sát Quận ban đầu đề xuất không chấp nhận cáo buộc phân biệt đối xử vì họ cho rằng nhân viên bị than phiền đã tìm cách “phổ biến” cho người than phiền và chồng sắp cưới của cô về những khó khăn khi không nói Tiếng Anh ở Hoa Kỳ. OLEO đề xuất chấp nhận cáo buộc này vì sẽ vô lý khi nhân viên bị than phiền thực sự có ý định nói câu đó nhằm phổ biến thông tin hữu ích cho người than phiền nhưng lại nói nhỏ. Cuối cùng, Sở Cảnh Sát Quận đã đồng ý với đề xuất của OLEO và chấp nhận cáo buộc.

Trong một trường hợp mâu thuẫn rõ ràng khác, Sở Cảnh Sát Quận đã không áp dụng mức độ điều tra này đối với động cơ đã nêu của nhân viên bị than phiền khi có lời lẽ phân biệt đối xử đối với một thành viên cộng đồng nói Tiếng Tây Ban Nha trong vụ IIU2023-205. Người than phiền trong cuộc điều tra đó đã được nhân viên bị than phiền xác định trong báo cáo là một người đàn ông nói Tiếng Tây Ban Nha, đã tranh cãi với nhân viên bị than phiền khi anh ta trả lời cuộc gọi về bạo hành gia đình tại nhà anh họ của người than phiền. Theo như đoạn video từ camera đeo trên người, trong cuộc gọi, người than phiền đã yêu cầu gặp trung sĩ của nhân viên bị than phiền và nói rằng anh ta sẽ gặp “rắc rối lớn”, nhân viên đó đã trả lời với thái độ khinh thường: “OK, papi”. Người than phiền tin rằng nhân viên đó cố ý nói như vậy để chế giễu với thái độ kỳ thị người đồng tính vì anh ta là người đồng tính. Trong cuộc thẩm vấn với các điều tra viên, nhân viên bị than phiền giải thích rằng anh ta nói như vậy nhằm làm giảm thẩm quyền của người than phiền và “về cơ bản là để đưa người đó về đúng vị trí của mình”. Anh ta cũng cho biết anh ta nói Tiếng Tây Ban Nha khá lưu loát và không biết từ “papi” có hàm ý kỳ thị người đồng tính. Khi được hỏi tại sao lại sử dụng từ đó, nhân viên bị than phiền cho rằng có thể anh ta đã lỡ sử dụng Tiếng Tây Ban Nha một cách thoải mái trong lúc xảy ra sự việc.

¹² Sở Cảnh Sát Quận đã đưa ra cáo buộc rằng nhân viên bị than phiền có hành vi không trung thực. OLEO đề xuất nên chấp nhận cáo buộc này, nhưng Sở Cảnh Sát Quận đã từ chối chấp nhận đề xuất này.

Than Phiền | Phân Loại | Cáo Buộc | Điều Tra | Kết Luận của Sở Cảnh Sát Quận | **Kết Luận của OLEO** | Kỷ Luật và Khiếu Nại

OLEO đề xuất chấp nhận cáo buộc phân biệt đối xử vì theo lời thừa nhận của chính mình, nhân viên bị than phiền coi người than phiền là người nói Tiếng Tây Ban Nha, có ý định làm giảm thẩm quyền của người than phiền và “đưa người đó về đúng vị trí của mình”, và đã làm như vậy bằng cách sử dụng một từ Tiếng Tây Ban Nha mà anh ta sẽ không sử dụng nếu không có ý định đó.

OLEO cũng nhận thấy rằng rất khó có khả năng nhân viên bị than phiền chuyển sang sử dụng Tiếng Tây Ban Nha do tự phát khi mọi người ở đó đều chỉ nói Tiếng Anh trong khoảng thời gian đó. Sở Cảnh Sát Quận đã bác bỏ lập luận mà OLEO đề xuất.

Thay vì xem xét việc sử dụng từ này ở cả hai góc độ - liên quan đến khuynh hướng tính dục và dân tộc - Sở Cảnh Sát Quận nhận thấy rằng các cáo buộc không thể được chấp nhận dựa trên cơ sở duy nhất rằng nhân viên bị than phiền không biết người than phiền là người đồng tính. OLEO đồng ý rằng không có bằng chứng nào để chấp nhận cáo buộc về việc sử dụng lời lẽ kỳ thị người đồng tính, nhưng nhấn mạnh rằng cáo buộc về việc hạ thấp người than phiền bằng Tiếng Tây Ban Nha vì dân tộc của anh ta nên được chấp nhận.

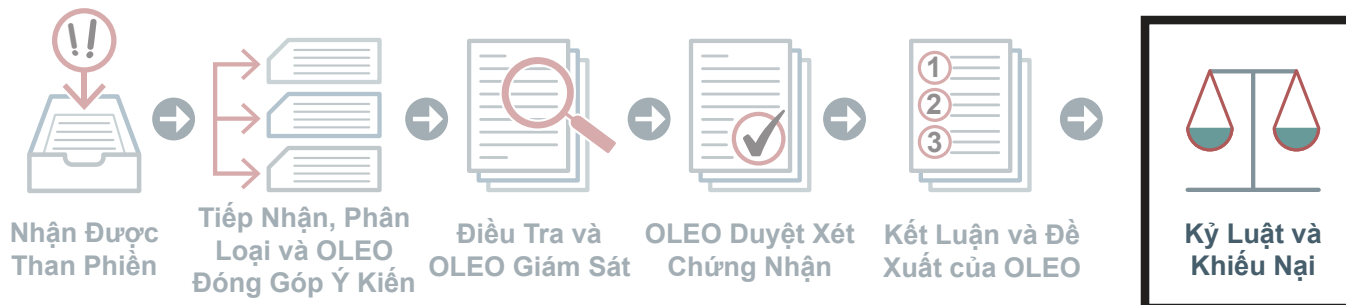
Đáng chú ý, trong những văn bản kết luận của cuộc điều tra này, Sở Cảnh Sát Quận đã cho rằng việc nhân viên bị than phiền sử dụng từ “papi” cần được giải quyết bằng việc đào tạo vì cách sử dụng từ này “không phù hợp với các nguyên tắc giảm leo thang căng thẳng”. Những kết luận của Sở Cảnh Sát Quận trong vụ IIU2023-241 (cũng không được chấp nhận) cũng đề xuất rằng nhân viên bị than phiền nên được đào tạo vì những lời lẽ của anh ta “phản ánh cách suy nghĩ sai lệch”.

Sức ép giữa việc khẳng định rằng nhân viên bị than phiền không vi phạm nhưng vẫn cho rằng hành vi đó cần phải được khắc phục cho thấy có thể có sự miễn cưỡng trong việc chấp nhận các cáo buộc phân biệt đối xử đối với nhân viên vì tính nghiêm trọng của những cáo buộc như vậy.

Sự miễn cưỡng này cũng có thể góp phần vào thực tế là Sở Cảnh Sát Quận không chấp nhận bất kỳ cáo buộc phân biệt đối xử nào từ năm 2020 đến năm 2023. Vào tháng 8 năm 2024, Sở Cảnh Sát Quận đã tạo một hạng mục hành vi sai trái bổ sung là hành vi không phù hợp, bao gồm hành vi có thể không dẫn đến phân biệt đối xử nhưng vẫn truyền tải thông điệp tiêu cực do người than phiền thuộc một nhóm được bảo vệ. Trong tương lai, OLEO sẽ tiếp tục duyệt xét các kết luận của Sở Cảnh Sát Quận trong các cuộc điều tra về hành vi phân biệt đối xử và hành vi không phù hợp để đảm bảo tính nhất quán và chính xác.

Than Phiền | Phân Loại | Cáo Buộc | Điều Tra | Kết Luận của Sở Cảnh Sát Quận | Kết Luận của OLEO | **Kỷ Luật và Khiếu Nại**

Hành Động Khắc Phục và Khiếu Nại



Hành Động Khắc Phục

Sở Cảnh Sát Quận có thể tư vấn, đào tạo khắc phục hoặc áp dụng biện pháp kỷ luật khi chấp nhận kết luận. Trong đó bao gồm các cuộc điều tra cấp tốc dẫn đến quyết định xử lý là đào tạo liên quan đến tác phong làm việc (sẽ được xem là chấp nhận kết luận theo mục đích của Báo Cáo Thường Niên này). Đây được xem là hành động khắc phục chứ không phải biện pháp kỷ luật. Do vấn đề hạn chế trong thương lượng tập thể, OLEO không thể đưa ra đề xuất biện pháp kỷ luật hoặc nhận xét về các trường hợp kỷ luật cụ thể vào thời điểm này.

Nhóm sáu cáo buộc bên ngoài hàng đầu đã được thảo luận trên đây đã áp dụng hành động khắc phục đối với nhân viên bị than phiền như trình bày trong Hình 9. Đào tạo hoặc tư vấn khắc phục dưới mọi hình thức là hành động khắc phục hoặc biện pháp kỷ luật đối với 84% trong số các cáo buộc này. Khi xem xét một số loại cáo buộc hàng đầu tương tự từ nhân viên của Sở Cảnh Sát Quận, hoạt động đào tạo hoặc tư vấn khắc phục ít phổ biến hơn, áp dụng cho 70% trong số các cáo buộc này.

Tuy nhiên, trong số tất cả các cáo buộc được chấp nhận xảy ra vào năm 2024, các cáo buộc nội bộ áp dụng hành động khắc phục là đào tạo thường xuyên hơn so với các cáo buộc từ cộng đồng.

Bảng 1. Hành Động Khắc Phục Chính hoặc Biện Pháp Kỷ Luật đối với Các Cáo Buộc Bên Ngoài Hàng Đầu Được Chấp Nhận trong Năm 2024

Cáo buộc	Số lượng	Được chấp nhận, bao gồm đào tạo liên quan đến tác phong làm việc (performance-related training, PRT)
Vi phạm chỉ thị	66	10
		PRT: 8
		Lập biên bản tư vấn khắc phục: 1 Không có hành động: 1
Sử dụng vũ lực thái quá	50	2
		PRT: 1 Đình chỉ: 1
Tác phong làm việc không đạt tiêu chuẩn	47	3
Hành vi khiếm nhã	42	1
		Tư vấn bằng lời nói: 1
Lạm dụng thẩm quyền	30	7
		PRT: 2
		Đào tạo: 5
Phân biệt đối xử	24	2
		Đình chỉ: 1
		Chấm dứt hợp đồng: 1

Lưu ý: “Không có hành động” được sử dụng khi không thể đưa ra biện pháp kỷ luật, chẳng hạn như khi nhân viên từ chức.

Than Phiền | Phân Loại | Cáo Buộc | Điều Tra | Kết Luận của Sở Cảnh Sát Quận | Kết Luận của OLEO | **Kỷ Luật và Khiếu Nại****Bảng 2: So Sánh Hành Động Khắc Phục hoặc Biện Pháp Kỷ Luật đối với Các Cáo Buộc Được Chấp Nhận theo Nguồn Than Phiền vào Năm 2024**

Hành động khắc phục	Tỷ lệ phần trăm các cáo buộc bên ngoài được chấp nhận với hành động khắc phục được áp dụng	Tỷ lệ phần trăm các cáo buộc nội bộ được chấp nhận với hành động khắc phục được áp dụng
Đào tạo và tư vấn khắc phục: 61%		
Đào tạo liên quan đến tác phong làm việc	35%	55%
Đào tạo	12%	0%
Tư vấn bằng lời nói	5%	0%
Lập biên bản tư vấn khắc phục	2%	9%
Kỷ luật tăng dần: 36%		
Khiển trách bằng văn bản	2%	21%
Đình chỉ	23%	13%
Chấm dứt hợp đồng	14%	0%
Không có hành động khắc phục: 4%		
Không có hành động	7%	2%

Lưu ý: Phần trăm đã được làm tròn.

Than Phiền | Phân Loại | Cáo Buộc | Điều Tra | Kết Luận của Sở Cảnh Sát Quận | Kết Luận của OLEO | **Kỷ Luật và Khiếu Nại**

Phàn Nàn, Dàn Xếp hoặc Phân Xử bằng Trọng Tài (Khiếu Nại)

Biện pháp kỷ luật do Sở Cảnh Sát Quận áp đặt có thể thay đổi thông qua quy trình phàn nàn và phân xử bằng trọng tài theo quyết định của ban quản lý trong phiên điều trần phàn nàn về thỏa thuận thương lượng tập thể, thỏa thuận dàn xếp biện pháp kỷ luật giữa Quận và công đoàn nhân viên hoặc phán quyết phân xử cuối cùng từ Ban Trọng Tài Phàn Nàn Biện Pháp Kỷ Luật Thi Hành Luật của Ủy Ban Quan Hệ Việc Làm Công. Dưới đây là các cuộc điều tra đã trải qua quy trình phàn nàn và phân xử bằng trọng tài trong năm 2024.

Bảng 3. Phàn Nàn, Dàn Xếp hoặc Phân Xử bằng Trọng Tài Diễn Ra trong Năm 2024

Trạng thái	Số hồ sơ	Cáo buộc được chấp nhận	Biện pháp kỷ luật do Sở Cảnh Sát Quận áp đặt ¹³	Trạng thái hoặc kết quả của việc Phàn Nàn/Dàn Xếp/Phân Xử bằng Trọng Tài
Đã giải quyết	IIU2023-075	Vi phạm chỉ thị; Hành vi không đúng mực	Chấm dứt hợp đồng	Việc chấm dứt hợp đồng được chấp nhận sau khi Phân Xử bằng Trọng Tài (tức là không có thay đổi về kết quả).
Đã giải quyết	IIU2023-092	Hành vi phạm tội; Hành vi không đúng mực; Phân biệt đối xử; Chế giễu	Chấm dứt hợp đồng	Việc chấm dứt hợp đồng được chấp nhận thông qua các bước phàn nàn. Hiệp Hội Nhân Viên Cảnh Sát Quận King đã quyết định không tiến hành phân xử bằng trọng tài (tức là không thay đổi về kết quả).
Đã giải quyết	IIU2023-118	Hành vi không phù hợp	Đình chỉ một ngày	Việc đình chỉ được chấp nhận thông qua các bước phàn nàn. Hiệp Hội Nhân Viên Cảnh Sát Quận King đã rút lại yêu cầu phân xử bằng trọng tài (tức là không thay đổi về kết quả) theo thỏa thuận kết hợp cuộc điều tra này và một cuộc điều tra khác (IIU2024-205).
Đã giải quyết	IIU2023-118	Hành Vi Không Phù Hợp; Chế Giễu	Khiển trách bằng văn bản	Kết luận được chấp nhận được đảo ngược thành không chấp nhận ở Bước Phàn Nàn 1.
Đã giải quyết	IIU2023-152	Vi phạm chỉ thị; Tác phong làm việc không đạt tiêu chuẩn	Đình chỉ một ngày	Biện pháp kỷ luật giảm xuống còn khiển trách bằng văn bản và 40 giờ đào tạo theo quy định tại Bước Phàn Nàn 2.

¹³ Vì mục đích của Báo Cáo Thường Niên này, biện pháp kỷ luật do Sở Cảnh Sát Quận áp đặt sẽ được coi là quyết định kỷ luật ban đầu do Cảnh Sát Trưởng đưa ra và nếu cần, sẽ là sau phiên điều trần ở *Loudermill* hoặc quyết định miễn trừ. Đối với tất cả các quyết định kỷ luật ảnh hưởng đến thù lao của nhân viên (ví dụ: chấm dứt hợp đồng, đình chỉ, giáng chức, mất phụ cấp nhiệm vụ chuyên môn), phải tổ chức phiên điều trần ở *Loudermill* và thông báo về biện pháp kỷ luật được đề xuất cũng như cho nhân viên cơ hội giải thích, bác bỏ bất kỳ kết luận nào dùng làm cơ sở cho việc đề xuất biện pháp kỷ luật đó trước khi áp dụng.

Than Phiền | Phân Loại | Cáo Buộc | Điều Tra | Kết Luận của Sở Cảnh Sát Quận | Kết Luận của OLEO | **Kỷ Luật và Khiếu Nại****Bảng 3. Phàn Nàn, Dàn Xếp hoặc Phân Xử bằng Trọng Tài Diễn Ra trong Năm 2024 tiếp tục**

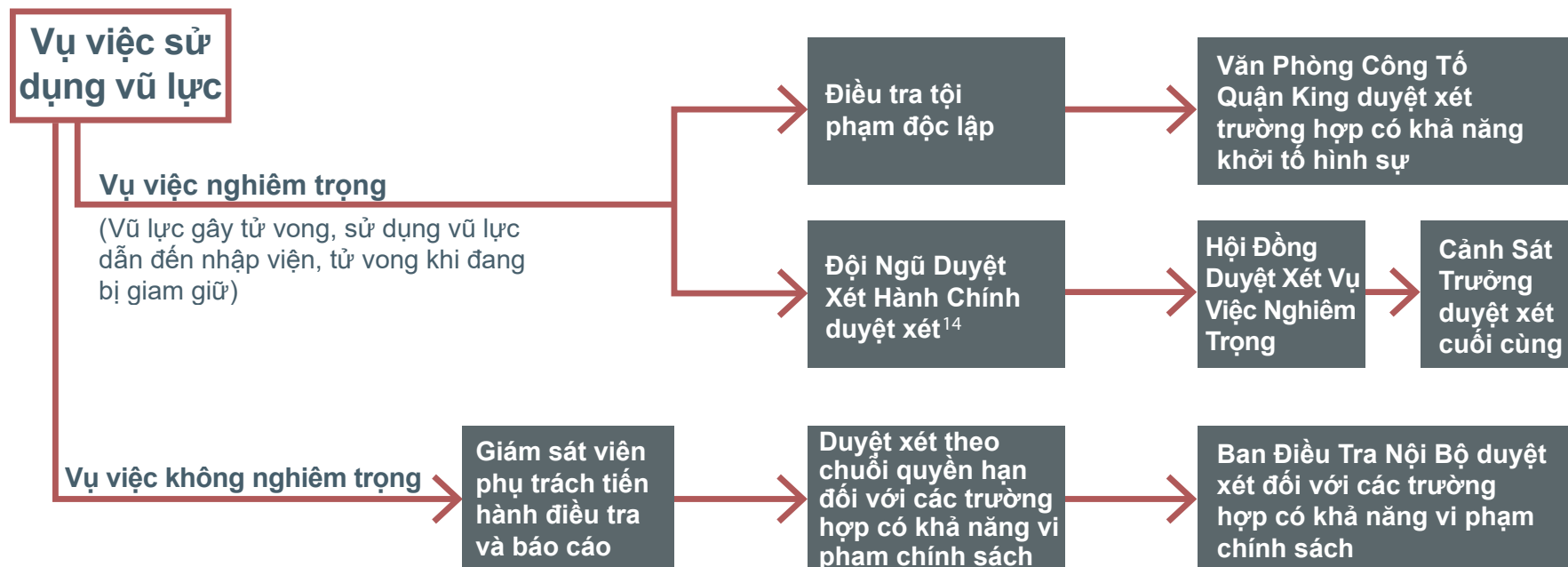
Trạng thái	Số hồ sơ	Cáo buộc được chấp nhận	Biện pháp kỷ luật do Sở Cảnh Sát Quận áp đặt ¹³	Trạng thái hoặc kết quả của việc Phàn Nàn/Dàn Xếp/Phân Xử bằng Trọng Tài
Đã giải quyết	IIU2023-180	Chịu ảnh hưởng của chất kích thích khi không làm nhiệm vụ dẫn đến cáo buộc; Khai gian; Hành vi không đúng mực	Chấm dứt hợp đồng	Việc chấm dứt hợp đồng được chấp nhận thông qua các bước phàn nàn. Hiệp Hội Nhân Viên Cảnh Sát Quận King đã quyết định không tiến hành phân xử bằng trọng tài (tức là không thay đổi về kết quả).
Đã giải quyết	IIU2023-239	Tác phong làm việc không đạt tiêu chuẩn	Đình chỉ một ngày	Việc đình chỉ được chấp nhận ở Bước Phàn Nàn 1 và khiếu nại bị hủy bỏ ở Bước Phàn Nàn 2 (tức là không thay đổi về kết quả).
Đã giải quyết	IIU2023-250	Tuân thủ luật pháp; Đạo đức và xung đột	Đình chỉ hai ngày	Biện pháp kỷ luật được giảm xuống thành khiển trách bằng văn bản tại Bước Phàn Nàn 3.
Đang chờ xử lý	IIU2023-047	Sử dụng vũ lực thái quá; Hành vi không đúng mực	Đình chỉ hai tuần	Việc đình chỉ được chấp nhận ở Bước Phàn Nàn 2, đang chờ quyết định ở Bước Phàn Nàn 3.
Đang chờ xử lý	IIU2024-024	Vi phạm chỉ thị; Hành vi không đúng mực	Đình chỉ một ngày	Việc đình chỉ được chấp nhận thông qua các bước phàn nàn, tiến hành phân xử bằng trọng tài.
Đang chờ xử lý	IIU2024-125	Hành vi không đúng mực	Đình chỉ hai tuần, bao gồm một tuần tạm hoãn	Việc đình chỉ được chấp nhận thông qua các bước phàn nàn, tiến hành phân xử bằng trọng tài.

Vụ Việc Nghiêm Trọng và Trường Hợp Sử Dụng Vũ Lực Phải Báo Cáo

Vụ Việc Nghiêm Trọng

Vụ việc nghiêm trọng có thể là vụ việc sử dụng vũ lực dẫn đến tử vong hoặc thương tích nghiêm trọng, vụ việc tử vong xảy ra dưới sự giám sát của Sở Cảnh Sát Quận hoặc sử dụng vũ lực gây chết người, bất kể có xảy ra tiếp xúc hoặc thương tích hay không.

Vai trò của OLEO trong việc duyệt xét các vụ việc nghiêm trọng bao gồm tham gia và quan sát quá trình xử lý hiện trường các vụ nổ súng có sự tham gia của sĩ quan và việc sử dụng vũ lực nghiêm trọng. OLEO có thẩm quyền giám sát cuộc điều tra hành chính và tham gia đánh giá tình trạng vũ lực đối với các vụ việc nghiêm trọng.



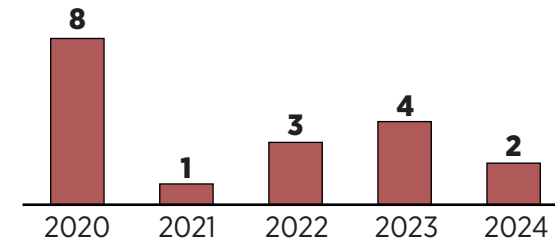
¹⁴ Mặc dù về mặt lý thuyết, các cuộc điều tra hành chính và hình sự sẽ diễn ra song song, nhưng Sở Cảnh Sát Quận thường chờ quyết định khởi tố từ Văn Phòng Công Tố Quận King, trước khi hoàn tất cuộc điều tra hành chính.

ART2024-003: Bắn súng

Hành động nổ súng của một nhân viên cảnh sát đã dẫn đến một vụ việc nghiêm trọng vào năm 2024, khi thành viên đội Tac30 của Sở Cảnh Sát Quận bắn chết người thuê nhà, ông Michael Vaughn, trong một nỗ lực trục xuất. Vào tháng 3 năm 2024, Ban Dân Sự của Sở Cảnh Sát Quận đã nhận được lệnh thi hành trục xuất một người thuê nhà tại một khu chung cư ở Auburn. Khi Ban Dân Sự cố gắng trục xuất, người thuê nhà đã từ chối rời đi, đe dọa sẽ dùng vũ lực với các sĩ quan và cho biết mình có vũ khí. Các sĩ quan đã rời khỏi khu chung cư đó mà không thực hiện lệnh trục xuất. Họ quay trở lại đó sau vài tuần với sự hỗ trợ của Đội Đàm Phán Khủng Hoảng và một đội Tac30. Đội Tac30 đổ một chiếc xe bọc thép bên ngoài căn hộ và Đội Đàm Phán Khủng Hoảng đã sử dụng loa để hướng dẫn người thuê nhà rời khỏi căn hộ. Người thuê nhà đi đến chỗ cửa sổ căn hộ và mang theo một khẩu súng trường kiểu AR-15. Đội Tac30 đã cố gắng nói chuyện với người thuê nhà nhưng dường như họ càng nói thì ông ta càng trở nên kích động. Sau đó, đội Tac30 đã sử dụng súng điện và đạn 40mm ít gây sát thương để cố gắng chế ngự người thuê nhà. Những phương pháp này đều không thành công và người thuê nhà đã nổ súng vào đội Tac30 bằng khẩu súng trường của mình. Đội Tac30 bắn trả, trúng vào ngực người thuê nhà khiến ông ta ngã xuống đất. Sau đó, đội Tac30 đã vào căn hộ và cố gắng cung cấp hỗ trợ y tế cho người thuê nhà. Người thuê nhà đã tử vong vì vết thương ngay tại hiện trường. OLEO đã có mặt tại hiện trường. Cuộc điều tra của Đội Điều Tra Độc Lập Valley đã hoàn tất và hiện đang chờ Văn Phòng Công Tố Quận King (King County Prosecuting Attorney's Office, KCPAO) duyệt xét.

ART2024-005: Sử dụng cảnh khuyển K-9

Một vụ việc nghiêm trọng khác vào năm 2024 liên quan đến việc sử dụng cảnh khuyển (K-9) để khống chế và bắt giữ một người bị tình nghi phạm tội, ông Vincent Robinson, khiến ông bị thương ở cánh tay và phải phẫu thuật. Vào tháng 7 năm 2024, một sĩ quan của Sở Cảnh Sát Quận và cảnh khuyển K-9 của anh ta đã hỗ trợ Cảnh Sát Auburn, bao gồm cả đơn vị Chiến Thuật và Vũ Khí Đặc Biệt (Special Weapons And Tactics, SWAT), bắt giữ một người đàn ông bị tình nghi bắn bạn gái mình vào tối hôm trước. Nghi phạm đang ở trong căn hộ của người hàng xóm và người hàng xóm đã đồng ý cho cảnh sát vào căn hộ để bắt giữ. Trong quá trình khám xét ngôi nhà theo hệ thống, sĩ quan này đã để cảnh khuyển K-9 của mình vào một số phòng trước vì nghi phạm không phản hồi sau nhiều lần được kêu gọi ra ngoài. Trong một căn phòng, cảnh khuyển K-9 đã phát hiện ra nghi phạm và cắn vào cánh tay ông ta, gây ra nhiều vết thủng và thương tích ở cánh tay dẫn đến phải phẫu thuật. Đội Ngũ Duyệt Xét Hành Chính đã hoàn tất việc xem xét vụ việc và kết luận rằng việc sử dụng vũ lực là phù hợp với chính sách. Theo luật của tiểu bang, vụ việc nghiêm trọng này không cần phải có đội điều tra điều tra độc lập hoặc KCPAO duyệt xét.

Hình 10. Vụ Việc Nghiêm Trọng, 2020-2024

Năm 2024 là năm có ít vụ việc nghiêm trọng nhất kể từ năm 2021.

Thông Tin Cập Nhật Vụ Việc Nghiêm Trọng (2022-2023)

ART2022-003: Vụ nổ súng khiến Ông Derrick Ellis tử vong. Hội Đồng Duyệt Xét Vụ Việc Nghiêm Trọng nhận thấy hành động của các sĩ quan là phù hợp với chính sách. KCPAO đã từ chối khởi tố với kết luận rằng “hành động chĩa súng vào sĩ quan của Ông Ellis là đủ để thấy rằng có căn cứ hợp lý để cho rằng ông ta đã gây ra mối đe dọa gây tổn hại nghiêm trọng về thể chất cho các sĩ quan có liên quan”.¹⁵

ART2022-004: Ông Lamond Dukes tử vong khi đang bị giam giữ. Cuộc điều tra của Đội Điều Tra Độc Lập Valley đã hoàn tất và hiện đang chờ KCPAO duyệt xét.¹⁶

ART2023-001: Vụ nổ súng không gây tử vong cho Ông Abdinjib Ali Ibrahim. Hội Đồng Duyệt Xét Vụ Việc Nghiêm Trọng đã hoàn tất với kết luận hành động của các sĩ quan là phù hợp với chính sách. KCPAO đã từ chối khởi tố với kết luận rằng các sĩ quan “đã hành động với thái độ thiện chí và có lý khi sử dụng vũ lực gây chết người đối với ông Ibrahim”.¹⁷

¹⁵ Biên Bản Từ Chối, Sử Dụng Vũ Lực – Trường Hợp Derrick Ellis Tử Vong, <https://cdn.kingcounty.gov/-/media/king-county/depts/pao/documents/public-integrity/use-of-force-fatalities/2022/ellis-derrick-public-memo---redacted.pdf>.

¹⁶ Văn Phòng Công Tố – Các vụ việc trong năm 2022, [Văn Phòng Công Tố – Các vụ việc trong năm 2022 - Quận King, Washington](#).

¹⁷ Biên Bản Từ Chối, Sử Dụng Vũ Lực Không Gây Tử Vong, Abdinjib Ibrahim, <https://cdn.kingcounty.gov/-/media/king-county/depts/pao/documents/public-integrity/use-of-force-non-fatalities/2023/ibraham-abdinjib-public-memo---redacted.pdf>.

Sử Dụng Vũ Lực

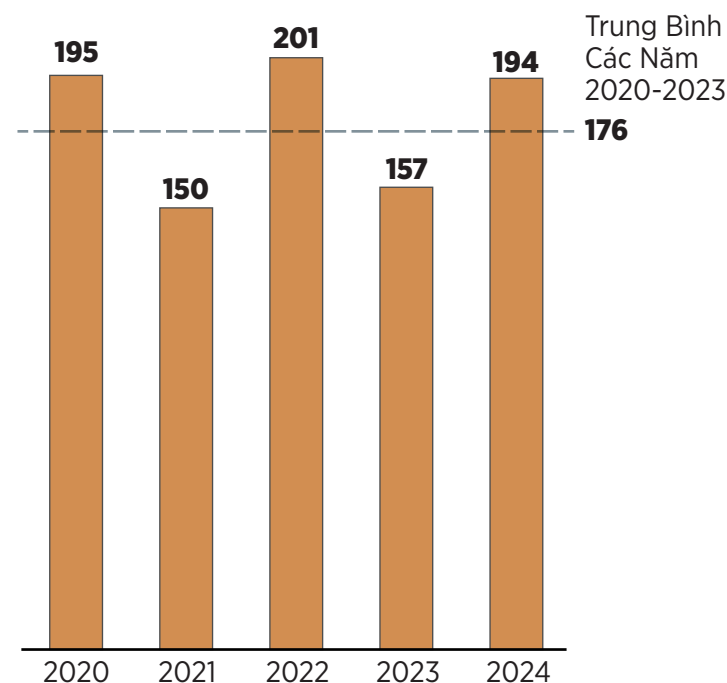
Sĩ quan sử dụng vũ lực đối với cá nhân đáp ứng tiêu chí báo cáo của Sở Cảnh Sát Quận phải gọi cho trung sĩ trong hầu hết các trường hợp. Sở Cảnh Sát Quận yêu cầu báo cáo ba hạng mục sử dụng vũ lực sau đây.¹⁸

Cấp độ I, ví dụ: bao gồm kiểm soát và “phô trương vũ lực” bằng cách trưng súng nhưng không yêu cầu giám sát viên phải có mặt tại hiện trường trừ khi có than phiền.

Cấp độ II, ví dụ: bao gồm sử dụng súng điện hoặc bình xịt hơi cay, yêu cầu cảnh khuyến K-9 cắn, chĩa súng vào người khác, dùng tay, chân hoặc đồ vật đánh người khác và bất kỳ trường hợp sử dụng vũ lực nào khác dẫn đến thương tích hoặc than phiền về thương tích. Ngoài trừ trường hợp chĩa súng, còn lại thì giám sát viên phải có mặt tại hiện trường.

Cấp độ III, ví dụ: bao gồm xả súng về phía người khác, tấn công vào đầu, cổ hoặc cổ họng bằng vật cứng hoặc bất kỳ hành động hay phương tiện nào khác có khả năng gây tử vong hoặc thương tật nghiêm trọng. Giám sát viên phải có mặt tại hiện trường và cũng phải thông báo cho Chỉ Huy.

Hình 11. Sử Dụng Vũ Lực, 2020-2024



¹⁸ GOM 6.01.015.

Chính Sách và Thông Lệ

Đánh Giá Chính Sách

OLEO đưa ra ý kiến phản hồi và đề xuất về các chính sách cụ thể trong Sổ Tay Chỉ Thị Chung của Sở Cảnh Sát Quận và về các Quy Trình Hoạt Động Tiêu Chuẩn khác nhau. Đề xuất chính sách của OLEO nhằm mục đích ưu tiên tính công bằng và phản ánh lợi ích cộng đồng, tiêu chuẩn pháp lý cũng như các thông lệ thi hành luật tốt nhất. Dưới đây là những điểm nổi bật chọn lọc trong đề xuất của OLEO vào năm 2024.

Chú giải trạng
thái chính sách:



Được thông qua



Được thông
qua một phần



Đang chờ xử lý



Không được
thông qua



Chưa được OLEO
công bố

— Sử Dụng Vũ Lực (GOM 6.00.000), Điều Tra/Báo Cáo Trường Hợp Sử Dụng Vũ Lực và Sự Cố Nghiêm Trọng (GOM 6.01.000) và Vũ Khí Ít Khả Năng Gây Tử Vong (GOM 6.03.000) [Liên kết đến bản ghi nhớ](#)

Vào năm 2024, OLEO đã đưa ra các đề xuất nhằm đảm bảo các chính sách về sử dụng vũ lực của Sở Cảnh Sát Quận phù hợp với Mẫu Chính Sách về Sử Dụng Vũ Lực của Văn Phòng Bộ Trưởng Tư Pháp Tiểu Bang Washington và phản ánh các thông lệ thi hành luật tốt nhất. Bản ghi nhớ bao gồm ba đề xuất được ban hành lại từ bản ghi nhớ tháng 2 năm 2023 của OLEO nhằm làm rõ nội dung về các tiêu chuẩn “cần thiết, tương xứng và hợp lý” đối với việc sử dụng vũ lực và việc đưa ra cảnh báo trước khi sử dụng vũ lực, đồng thời thực hiện các tiêu chuẩn chặt chẽ hơn về trường hợp sĩ quan được phép sử dụng vũ lực để ngăn chặn hành vi bỏ trốn khỏi trường hợp yêu cầu tạm dừng xe để điều tra. Ngoài ra, OLEO còn đưa ra ba đề xuất chính sách mới nhằm hạn chế việc sử dụng Vũ Khí Năng Lượng Điện đối với những người bị còng tay, định nghĩa rõ ràng thuật ngữ vũ khí ít khả năng gây tử vong và khôi phục lại nội dung chính sách trước đây về các tiêu chuẩn báo cáo khi chữa và nhắm vũ khí ít khả năng gây tử vong.

— Thực Hiện Lệnh Khám Xét/Sự Kiện Đã Lập Kế Hoạch (GOM 5.12.000) [Liên kết đến bản ghi nhớ](#)

Sau nhiều vòng đánh giá và thảo luận với Sở Cảnh Sát Quận, OLEO đã đưa ra các đề xuất nhằm cải thiện tính minh bạch và trách nhiệm giải trình về các hoạt động đã lập kế hoạch và thúc đẩy các thông lệ tốt nhất cho hoạt động khám xét theo lệnh. Để đáp lại các đề xuất của OLEO, Sở Cảnh Sát Quận đã thông qua phần lớn các thay đổi chính sách này cho GOM, bao gồm thúc đẩy các chiến thuật có thể giảm thiểu rủi ro cho các sĩ quan và đối tượng của lệnh khám xét, thêm nội dung về thông báo thích hợp và các cân nhắc khi thực hiện đột nhập cưỡng bức, cũng như báo cáo và ghi chép các hoạt động khám xét theo lệnh.

Tuy nhiên, Sở Cảnh Sát Quận đã không thông qua các đề xuất liên quan đến việc thu thập và báo cáo dữ liệu bổ sung, chuẩn hóa tài liệu và lập kế hoạch đánh giá rủi ro của một hoạt động, cũng như yêu cầu sự hiện diện của các nhà đàm phán khủng hoảng tại các hoạt động có rủi ro cao hơn.

Chú giải trạng
thái chính sách:

Được thông qua

Được thông
qua một phần

Đang chờ xử lý

Không được
thông quaChưa được OLEO
công bố **Thi Hành Luật Giao Thông và An Toàn Giao Thông**

Để đáp lại ý kiến phản hồi từ các đối tác cộng đồng, OLEO đã bắt đầu đánh giá các chính sách của Sở Cảnh Sát Quận liên quan đến việc thi hành luật giao thông và an toàn giao thông. Đây sẽ là lần đánh giá chính sách đầu tiên mà OLEO sử dụng Khuôn Khổ Hướng Dẫn Cộng Đồng, một quy trình mới mà OLEO và các đối tác cộng đồng thiết kế để đánh giá và phát triển các đề xuất chính sách thông qua hoạt động hợp tác và tham vấn trực tiếp với cộng đồng. Vào cuối năm 2024, OLEO bắt đầu thu thập ý kiến đóng góp của cộng đồng về các ưu tiên và mối quan ngại của họ liên quan đến việc thi hành luật giao thông và an toàn giao thông tại Quận King. Những nỗ lực này bao gồm ba buổi lắng nghe trực tiếp và một khảo sát thu được 187 phản hồi. Công tác chính sách này và các đề xuất sắp tới gửi tới Sở Cảnh Sát Quận sẽ tiếp tục đến năm 2025.

Báo Cáo

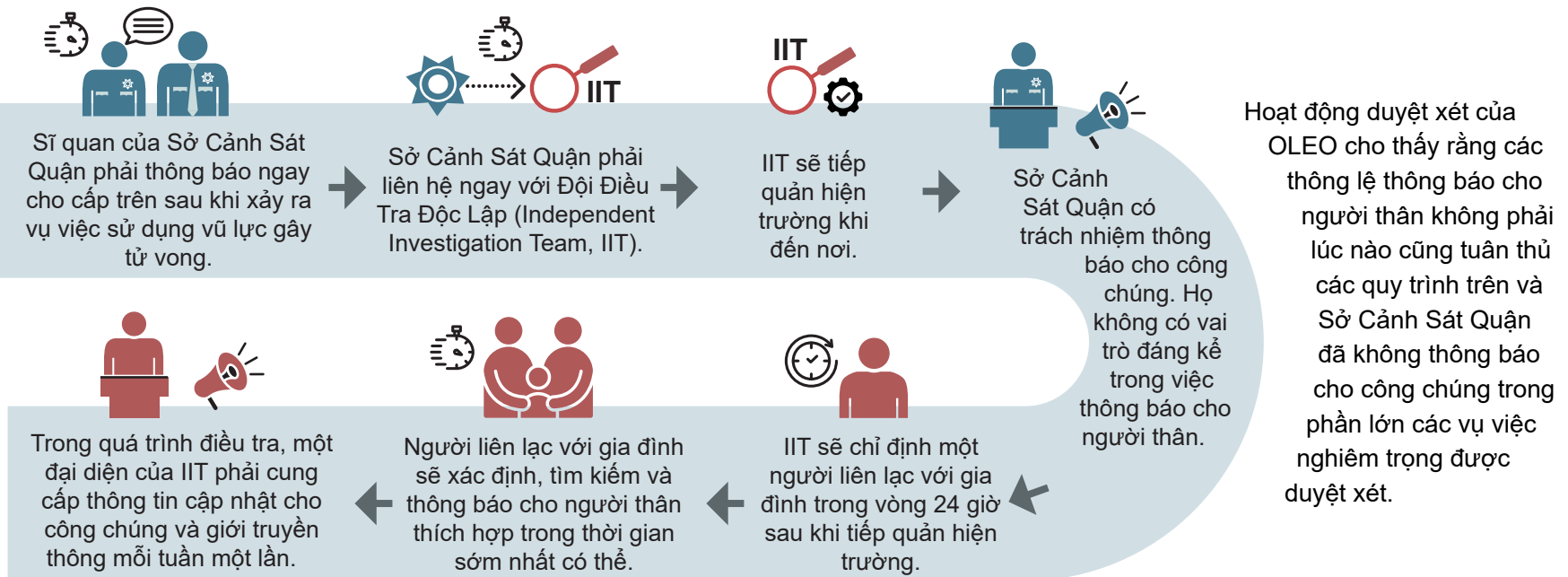
Thông Báo Dựa Trên Nhận Thức về Chấn Thương [Liên kết đến báo cáo](#)

Vào năm 2024, OLEO đã đưa ra một báo cáo nhằm trả lời câu hỏi: Làm thế nào để Sở Cảnh Sát Quận có thể sử dụng thông báo dựa trên nhận thức về chấn thương để trao đổi với các thành viên cộng đồng sau một vụ việc nghiêm trọng?

Báo cáo này xem xét bối cảnh pháp lý và chính sách quy định việc thông báo và truyền thông công khai sau một vụ việc nghiêm trọng, chính sách hiện tại của Sở Cảnh Sát Quận và nghiên cứu quốc gia cũng như các thông lệ tốt nhất để kết hợp các thông báo dựa trên nhận thức về chấn thương.

“Vụ việc nghiêm trọng” là thuật ngữ chung bao gồm ba tình huống cần phải thông báo. Những vụ việc này được xử lý khác nhau về mặt quy trình điều tra và người được giao nhiệm vụ thông báo cho người thân và công chúng: (1) sử dụng vũ lực gây tử vong dẫn đến trường hợp tử vong hoặc thương tích nghiêm trọng, (2) sử dụng vũ lực không gây tử vong dẫn đến trường hợp tử vong hoặc thương tích nghiêm trọng, và (3) trường hợp tử vong hoặc thương tích nghiêm trọng khi bị giam giữ mà không sử dụng vũ lực.

Các quy trình thông báo hiện tại của Sở Cảnh Sát Quận đối với các vụ việc liên quan đến vũ lực gây tử vong được mô tả dưới đây:



Hoạt động duyệt xét của OLEO cho thấy rằng các thông lệ thông báo cho người thân không phải lúc nào cũng tuân thủ các quy trình trên và Sở Cảnh Sát Quận đã không thông báo cho công chúng trong phần lớn các vụ việc nghiêm trọng được duyệt xét.

Thông Lệ Tốt Nhất

OLEO đã tham khảo tài liệu nghiên cứu và phỏng vấn các chuyên gia trong lĩnh vực quyền công dân, học thuật, luật pháp, sức khỏe tâm thần và hỗ trợ nạn nhân để xác định các thông lệ tốt nhất trong hoạt động thông báo dựa trên nhận thức về chấn thương liên quan đến các vụ việc nghiêm trọng.

Thông Báo cho Người Thân

Ai nên thực hiện thông báo?

Nghiên cứu cho thấy có nhiều ý kiến khác nhau về việc cơ quan thi hành luật tham gia vào hoạt động thông báo, nhưng có sự đồng thuận rằng luôn phải có một chuyên gia không thuộc cơ quan thi hành luật có nhận thức về chấn thương giúp truyền đạt tin tức khó tiếp nhận đến người thân của những người bị tử vong hoặc bị thương nặng do cơ quan thi hành luật gây ra.

Nên thông báo vào thời điểm nào?

Nên thông báo cho người thân của nạn nhân trong thời gian sớm nhất có thể.

Nên thông báo như thế nào?

Nên điều chỉnh thông báo theo nhu cầu riêng của những người nhận tin tức và sau đó nên giới thiệu họ đến các nguồn hỗ trợ trong cộng đồng để được hỗ trợ thêm.

Các cơ quan thi hành luật khác quản lý việc thông báo về vụ việc nghiêm trọng cho người thân như thế nào?

Hầu hết các cơ quan đều không có chính sách thông báo cho người thân sau một vụ việc nghiêm trọng. Tuy nhiên, nếu họ có hướng dẫn chính sách có liên quan thì hướng dẫn đó phù hợp với các thông lệ tốt nhất về việc thông báo kịp thời, thể hiện thái độ tôn trọng và rõ ràng, có sự tham gia của cả đội ngũ chuyên gia thuộc và không thuộc cơ quan thi hành luật.

Thông Báo cho Công Chúng

Nên đưa ra thông báo nào?

Trong vòng vài giờ, những dữ kiện cơ bản của vụ việc phải được công bố cho công chúng và trong những ngày tiếp theo, những thông tin liên quan bổ sung như đoạn video phải được chủ động công bố phối hợp với người thân và các điều tra viên.

Nên thông báo như thế nào?

Thông báo cho công chúng về vụ việc nghiêm trọng phải được thực hiện trên cơ sở minh bạch, thận trọng và sử dụng ngôn từ mang tính trung lập.

Các cơ quan thi hành luật khác quản lý việc thông báo về vụ việc nghiêm trọng cho công chúng như thế nào?

Các chính sách đáng chú ý của cơ quan thiết lập các quy định rõ ràng về việc thông báo cho công chúng sau một vụ việc nghiêm trọng, bao gồm mốc thời gian cụ thể, vai trò và trách nhiệm được chỉ định cũng như hướng dẫn về thông tin được phép và không được phép công bố. Một thông lệ khác của cơ quan ngang cấp là xây dựng một trung tâm trao đổi thông tin để đảm bảo công chúng có thể dễ dàng truy cập và xem thông tin và dữ liệu về các vụ việc nghiêm trọng.

Đề Xuất

- 1.** Thiết lập chính sách và đưa nội dung vào Biên Bản Ghi Nhớ (Memorandum of Understanding, MOU)¹⁹ để thông báo dựa trên nhận thức về chấn thương và tương tác sau mỗi loại vụ việc nghiêm trọng.
 - a. Thành lập một đội ngũ đa ngành tương tác với gia đình, có trách nhiệm liên hệ với người thân sau một vụ việc nghiêm trọng. Đội ngũ tương tác này cần:
 - i. Yêu cầu nhân viên thực hiện việc tương tác với người thân phải có người đại diện không thuộc cơ quan thi hành luật đi cùng.
 - ii. Yêu cầu gặp trực tiếp người thân bất cứ khi nào có thể.
 - iii. Yêu cầu nhân viên tương tác với người thân phải mặc thường phục.
 - iv. Cung cấp tài liệu viết tay hoặc tờ rơi để đưa cho người thân.
 - b. Tổ chức chương trình đào tạo về việc thông báo dựa trên nhận thức về chấn thương cho nhân viên để sử dụng trong trường hợp khẩn cấp.

- 2.** Hợp tác với các tổ chức cung cấp dịch vụ hỗ trợ nạn nhân trong Quận King để ứng phó dựa trên nhận thức về chấn thương và giới thiệu tổ chức cộng đồng công bằng, có năng lực về văn hóa.

- 3.** Làm rõ tính bảo mật hoặc thiếu bảo mật trong các tương tác giữa người thân và người liên lạc với gia đình của điều tra viên độc lập.

- 4.** Công bố các quy định của Đội Điều Tra Độc Lập trên trang web của Sở Cảnh Sát Quận.

- 5.** Thiết lập chính sách về thông cáo báo chí sau vụ việc nghiêm trọng.

¹⁹ Biên bản ghi nhớ này sẽ quy định mức độ tham gia của Sở Cảnh Sát Quận trong các vụ việc nghiêm trọng khi có Đội Điều Tra Độc Lập (Independent Investigative Team, IIT) tham gia.

Đề Xuất *tiếp tục*

- 6.** Thiết lập chính sách công bố video bao gồm việc công bố đoạn video về vụ việc nghiêm trọng trong vòng 72 giờ và yêu cầu tính minh bạch trong quá trình ra quyết định.
- 7.** Thiết lập cổng thông tin dữ liệu có thể dễ dàng truy cập tất cả các vụ việc nghiêm trọng.

Tương Tác Cộng Đồng

Quan Hệ Đối Tác Cộng Đồng

Vào năm 2024, OLEO đã tương tác với các tổ chức cộng đồng để hợp tác theo [Khuôn Khổ Hướng Dẫn Cộng Đồng](#) của OLEO để đánh giá chính sách. OLEO đã gặp gỡ các tổ chức cung cấp dịch vụ cho cộng đồng thiểu số, thúc đẩy tổ chức dân sự và vận động chính trị, cũng như thúc đẩy công bằng xã hội và chủng tộc. Sau hoạt động tiếp cận ban đầu, OLEO đã đảm bảo năm quan hệ đối tác thông qua biên bản ghi nhớ với The Arc of Washington, Washington For Black Lives, Congolese Integration Network, Transportation Choices Coalition và People Power Washington. Cùng với các đối tác này, OLEO bắt đầu hoạt động tương tác với nhiều cộng đồng khác nhau về các chủ đề chính sách thông qua diễn đàn lắng nghe ý kiến và khảo sát trực tuyến. OLEO sẽ tiếp tục công việc này vào năm 2025 để đưa ra các đề xuất về chính sách trên cơ sở trải nghiệm thực tế của các thành viên cộng đồng tại Quận King.

OLEO hiện đang tìm kiếm những tổ chức cộng đồng có thể tham gia vào quá trình đánh giá chính sách của chúng tôi. Quá trình này sẵn sàng hoan nghênh tất cả mọi người và điều đặc biệt quan trọng là phải hợp tác với các tổ chức nâng cao lợi ích của những nhóm dân cư từng chịu thiệt thòi hoặc bị kiểm soát quá mức từ trước đến nay. Quý vị đang quan tâm? Vui lòng hoàn thành [biểu mẫu đơn giản này](#) và OLEO sẽ liên lạc với quý vị.

Ủy Ban Tư Vấn Cộng Đồng về Giám Sát Thi Hành Luật

Đầu mối kết nối của OLEO với các cộng đồng Quận King là thông qua Ủy Ban Tư Vấn Cộng Đồng về Giám Sát Thi Hành Luật (Community Advisory Committee for Law Enforcement Oversight, CACLEO). Cơ quan này bao gồm 11 thành viên do Ban Điều Hành bổ nhiệm và có sự xác nhận của Hội Đồng, phụ trách tư vấn và hợp tác với OLEO. CACLEO cũng tư vấn cho Hội Đồng Quận King và Sở Cảnh Sát Quận về các vấn đề liên quan đến an toàn công cộng, công bằng và công lý xã hội.

CACLEO thể hiện nỗ lực tương tác với các cộng đồng đa dạng của Quận King, đồng thời tăng cường tính minh bạch cũng như khả năng tiếp cận các hoạt động và chức năng giám sát. Công việc của Ủy Ban trong năm 2024 bao gồm:

- Hỗ trợ OLEO và Sở Cảnh Sát Quận trong việc phản đối việc thi hành bộ luật của thành phố Burien coi tình trạng vô gia cư là hành vi phạm tội
 - » [Thông Cáo Báo Chí](#)
- Tham gia các sự kiện cộng đồng để tăng cường mức độ hiện diện của CACLEO và nhận thức của cộng đồng về các chủ đề giám sát
- Mở rộng các nỗ lực tiếp cận để tuyển dụng các vị trí còn trống trong CACLEO
- Tương tác với các thành viên cộng đồng về chính sách và quy trình của Sở Cảnh Sát Quận liên quan đến than phiền về hành vi sai trái

Nhiệm Vụ và Trách Nhiệm Thiết Yếu của Các Thành Viên CACLEO

- Hoạt động như một cầu nối giữa OLEO và các cộng đồng đa dạng của Quận King. Trong đó bao gồm việc tiếp cận các cộng đồng do Sở Cảnh Sát Quận phục vụ, thu thập thông tin về nhận thức và mối quan ngại của công chúng liên quan đến Sở Cảnh Sát Quận, và cung cấp cho công chúng thông tin về hành động khắc phục hành vi sai trái bị cáo buộc của cơ quan thi hành luật.
- Đóng góp ý kiến và hướng dẫn về các chính sách, quy trình và thông lệ liên quan đến hoạt động thi hành luật tại Quận King.
- Tư vấn cho Hội Đồng Quận King và Sở Cảnh Sát Quận về các vấn đề công bằng và công lý xã hội liên quan đến hoạt động thi hành luật và về các vấn đề hệ thống và cơ hội cải thiện trong Sở Cảnh Sát Quận.

Tiêu Chuẩn đối với Thành Viên CACLEO

- Cư trú tại Quận King, WA.
- Có khả năng tham gia đều đặn các cuộc họp của ủy ban. Lịch họp được thiết lập theo ý kiến đóng góp của ủy ban vào đầu mỗi năm dương lịch.
- Có khả năng phục vụ trong ít nhất một tiểu ban và có thể tham vấn qua điện thoại với nhân viên OLEO (luôn được đặt lịch hẹn trước).
- Có khả năng tham gia hiệu quả vào các cuộc họp của ủy ban, lắng nghe và làm việc hiệu quả với các thành viên khác của ủy ban, đưa ra phản hồi với thái độ tôn trọng và cởi mở với nhiều ý kiến đa dạng.
- Có khả năng kiểm tra email và phản hồi kịp thời.

Đơn đăng ký sẽ được duyệt xét và chấp nhận tuần tự. Quý vị đang quan tâm?

- Vui lòng xem [bản mô tả đầy đủ về vị trí tuyển dụng](#).
- Hoàn thành [đơn đăng ký tham gia ủy ban](#) và [biểu mẫu câu hỏi cá nhân](#).
- Gửi biểu mẫu đã hoàn thành đến địa chỉ oleo@kingcounty.gov.

Đội ngũ Tương Tác Cộng Đồng của OLEO sẽ sắp xếp thời gian để trao đổi qua điện thoại sau khi nộp đơn đăng ký. Sau đó, Giám Đốc OLEO sẽ duyệt xét đơn đăng ký và gửi đến ban liên lạc của Hội Đồng và Ủy Ban Quận King để xem xét.

**Hãy tham gia
CACLEO!**
*Hiện tại, ủy ban đang
tìm kiếm thành viên
mới tham gia!*

Danh Sách Bảng và Hình

Bảng

Bảng 1. Hành Động Khắc Phục Chính hoặc Biện Pháp Kỷ Luật đối với Các Cáo Buộc Bên Ngoài Hàng Đầu Được Chấp Nhận trong Năm 2024

Bảng 2. So Sánh Hành Động Khắc Phục hoặc Biện Pháp Kỷ Luật đối với Các Cáo Buộc Được Chấp Nhận theo Nguồn Than Phiền vào Năm 2024

Bảng 3. Phàn Nàn, Dàn Xếp hoặc Phân Xử bằng Trọng Tài Diễn Ra trong Năm 2024

Hình

Hình 1. Phân Tích Phân Loại, 2021-2024

Hình 2. Những Cáo Buộc Nội Bộ Hàng Đầu năm 2024

Hình 3. Những Cáo Buộc Bên Ngoài Hàng Đầu năm 2024

Hình 4. Các Cáo Buộc Bên Ngoài Đối Với Nhân Viên Đã Tuyền Thệ vào năm 2024

Hình 5. Phân Tích Tỷ Lệ Chỉ Định Sĩ Quan đối với Các Cáo Buộc Bên Ngoài Đối Với Sĩ Quan

Hình 6. Các Cáo Buộc Bên Ngoài Hàng Đầu theo Loại Phân Loại năm 2024

Hình 7. Các Cuộc Điều Tra Đầy Đủ Được OLEO Duyệt Xét, 2022-2024

Hình 8. Tỷ Lệ Các Cáo Buộc Bên Ngoài Hàng Đầu Được Chấp Nhận trong Năm 2024

Hình 9. Tỷ Lệ Các Cáo Buộc Bên Ngoài Hàng Đầu Được Chấp Nhận trong Các Năm 2021-2024

Hình 10. Vụ Việc Nghiêm Trọng, 2020-2024

Hình 11. Sử Dụng Vũ Lực, 2020-2024

Phụ Lục

Phụ Lục A: Lưu Ý về Dữ Liệu

Phụ Lục B: Phân Loại Than Phiền

Phụ Lục C: Lưu Ý về Cáo Buộc

Phụ Lục D: Các Cáo Buộc Bên Ngoài Hàng Đầu theo Loại Tiêu Mục Phân Loại năm 2024

Phụ Lục E: Định Nghĩa về Nạn Phân Biệt Chủng Tộc đối với Người Roma

Phụ Lục A: Lưu Ý về Dữ Liệu

- OLEO duy trì cơ sở dữ liệu riêng của mình và cập nhật thường xuyên bằng cách xem cũng như duyệt xét các hồ sơ trường hợp từ cơ sở dữ liệu IPro của Sở Cảnh Sát Quận.
- Để đảm bảo tập dữ liệu rõ ràng không thay đổi, OLEO đã ấn định ngày 31 tháng 1 năm 2025 là ngày ngừng thu thập dữ liệu. Điều này có nghĩa là mọi thông tin nhập vào IPro sau ngày đó sẽ không được đưa vào Báo Cáo Thường Niên này.
- Trong một cuộc điều tra, OLEO đã đánh giá thông tin là sai lệch và/hoặc đã áp đặt một quyết định xử lý không chính xác. Hồ sơ về quyết định xử lý không cho thấy có kết luận nào trong khi thực tế quyết định xử lý đó phải được chấp nhận – phần nhỏ hơn được bao gồm²⁰ là quyết định xử lý mới được công bố vào tháng 2 năm 2025. Vì mục đích của Báo Cáo Thường Niên này, OLEO không thay đổi hồ sơ không có kết luận nhưng thừa nhận rằng nếu được chấp nhận – phần nhỏ hơn được bao gồm đã được sử dụng, thì OLEO sẽ đưa cáo buộc đó vào phân tích trong Báo Cáo Thường Niên này.
- Trong các cuộc điều tra dẫn đến phiên điều trần *Loudermill* và khi kết quả phiên điều trần *Loudermill* thay đổi cáo buộc, quyết định xử lý hoặc biện pháp kỷ luật, OLEO đã cập nhật tập dữ liệu của chúng tôi để phân tích nhằm thể hiện kết quả mới từ phiên điều trần *Loudermill*. Ví dụ: quyết định xử lý ban đầu được đưa ra là chấp nhận và thông qua phiên điều trần *Loudermill*, quyết định xử lý cuối cùng đã đổi thành không chấp nhận; OLEO đã sử dụng quyết định xử lý cuối cùng là không chấp nhận để phân tích trong Báo Cáo Thường Niên này.

²⁰ Chấp nhận – phần nhỏ hơn được bao gồm sẽ được sử dụng khi một cáo buộc được hỗ trợ bởi bằng chứng thực tế đủ để xác lập hành vi sai trái vi phạm chung nhưng dựa trên cùng một dữ kiện là cáo buộc hành vi sai trái nghiêm trọng được chấp nhận cho cùng một vụ việc và do đó không dẫn đến biện pháp kỷ luật bổ sung. (GOM 3.03.190.)

Phụ Lục B: Phân Loại Than Phiền

Than phiền sẽ được phân loại vào một trong ba hình thức: điều tra chính thức, điều tra cấp tốc hoặc hòa giải.

- 1. Điều tra chính thức:** than phiền cáo buộc vi phạm chính sách (nghiêm trọng hoặc nhỏ) cần điều tra thêm ngoài điều tra sơ bộ hoặc không thuộc một trong các phân loại khác.
- 2. Điều tra cấp tốc:** than phiền không yêu cầu điều tra thêm ngoài cuộc điều tra sơ bộ. Điều tra cấp tốc phải thuộc một trong các tiêu mục sau:
 - Bằng chứng sơ bộ có tính thuyết phục – than phiền mà trong đó cuộc điều tra sơ bộ đã cung cấp bằng chứng rõ ràng và thuyết phục để xác định rằng nên đưa ra một trong những kết luận dưới đây và khi không còn lợi ích có tính thuyết phục nào khác để tiến hành điều tra thêm:
 - Được chấp nhận, khi vi phạm chính sách đòi hỏi phải đào tạo liên quan đến tác phong làm việc mà không có hành động khắc phục nào khác, vậy nên, quyết định xử lý sẽ là đào tạo liên quan đến tác phong làm việc
 - Vô căn cứ
 - Được miễn trách nhiệm
 - Mối quan ngại về chính sách hoặc dịch vụ – than phiền mà dù đúng cũng không vi phạm chính sách
 - Nhân viên thừa nhận hành vi sai trái – than phiền đáp ứng các tiêu chí sau:
 - Nhân viên thừa nhận hành vi bị cáo buộc
 - Nhân viên đồng ý thực hiện hành động khắc phục
 - Cáo buộc không phải là vi phạm chính sách nghiêm trọng
 - Cáo buộc không liên quan đến mối quan ngại đáng kể của công chúng
 - Nhân viên không quy kết hành động của mình cho nguyên do mà điều tra viên phải xác minh độc lập
- 3. Hòa giải:** than phiền đủ điều kiện để hòa giải.

Phụ Lục C: Lưu Ý về Cáo Buộc

Vì mục đích của Báo Cáo Thường Niên này, các cáo buộc đã được mô tả dưới dạng rút gọn. Dưới đây là những cáo buộc được trình bày trong GOM.²¹ Vì một cáo buộc nhất định có thể bao gồm nhiều hành vi sai trái cụ thể được báo cáo, nên các ví dụ về nhiều hành vi này được đưa vào.

Cáo buộc, đã rút gọn	Cáo buộc được trình bày trong GOM	Ví dụ về cáo buộc
Lạm dụng thẩm quyền	Sử dụng thẩm quyền sai cách	<ul style="list-style-type: none"> Người than phiền cho biết mình đã bị một sĩ quan quấy rối trong quá trình tiếp xúc. Người than phiền cáo buộc sĩ quan đã xử lý vụ việc dân sự với thái độ không đúng mực.
Chịu ảnh hưởng của chất kích thích khi không làm nhiệm vụ dẫn đến cáo buộc	Chịu ảnh hưởng của chất kích thích hoặc đồ uống có cồn khi không làm nhiệm vụ, dẫn đến bị khởi tố hoặc bị kết án thực hiện hành vi phạm tội	<ul style="list-style-type: none"> Một sĩ quan đang không làm nhiệm vụ bị cáo buộc đã đánh một người trong lúc say xỉn tại một quán bar và bị buộc tội hành hung.
Hành vi không đúng mực	Hành vi không đúng mực	<ul style="list-style-type: none"> Người than phiền cáo buộc một sĩ quan đã liên hệ với người bán dâm để mua dâm trong khi đang làm nhiệm vụ. Người than phiền cáo buộc một sĩ quan đã chửi bới và đe dọa người than phiền. Một nhân viên cáo buộc đồng nghiệp đã có nhận xét không phù hợp về mình trên mạng xã hội.
Hành vi phạm tội	Hành vi mang tính chất phạm tội	<ul style="list-style-type: none"> Một người bị bắt giữ cáo buộc rằng mình đã bị một sĩ quan tấn công tình dục. Người than phiền cáo buộc một nhân viên đã đánh cắp tài sản của mình. Một sĩ quan đang không làm nhiệm vụ bị bắt giữ vì nghi ngờ lái xe trong tình trạng chịu ảnh hưởng của chất kích thích (driving under the influence, DUI) ở Quận Snohomish.

²¹ <https://kingcounty.gov/en/dept/sheriff/about-king-county/about-sheriff-office/about-kcso/general-orders-manual>.

Lưu Ý về Cáo Buộc tiếp tục

Cáo buộc, đã rút gọn	Cáo buộc được trình bày trong GOM	Ví dụ về cáo buộc
Hành vi khiếm nhã	Lịch sự/thiếu tôn trọng	<ul style="list-style-type: none"> Người than phiền cáo buộc nhân viên tổng đài 911 có thái độ coi thường. Một đồng nghiệp báo cáo một sĩ quan đã có những lời lẽ thiếu chuyên nghiệp về một đồng nghiệp khác. Người than phiền cho biết mình đã bị một sĩ quan quấy rối.
Phân biệt đối xử	Phân biệt đối xử, quấy rối hoặc trả đũa ²²	<ul style="list-style-type: none"> Người than phiền cáo buộc một sĩ quan có thành kiến về chủng tộc khi xử lý vấn đề giao thông. Một nhân viên báo cáo bị đồng nghiệp quấy rối tình dục.
Đạo đức và xung đột	Đạo đức, xung đột và biểu hiện của xung đột	<ul style="list-style-type: none"> Một đồng nghiệp cáo buộc một nhân viên đã sử dụng email công việc cho các sự kiện chính trị.
Sử dụng vũ lực thái quá	Sử dụng vũ lực thái quá	<ul style="list-style-type: none"> Một người bị bắt giữ cáo buộc rằng mình đã bị sĩ quan cảnh sát vật xuống đất khi không cần thiết. Một giám sát viên báo cáo rằng một sĩ quan đã chĩa vũ khí một cách không phù hợp.
Không hoàn thành chương trình đào tạo	Không đạt điểm đậu trong bất kỳ chương trình đào tạo hoặc kỳ thi chuyên môn bắt buộc nào	<ul style="list-style-type: none"> Một sĩ quan đã chậm trễ trong việc gia hạn chứng chỉ sử dụng vũ khí. Một nhân viên đã không hoàn thành chương trình đào tạo chống quấy rối bắt buộc.
Khai gian	Đưa ra các báo cáo hoặc lời khai sai sự thật hoặc gian lận, thực hiện hành vi không trung thực hoặc xúi giục người khác làm như vậy	<ul style="list-style-type: none"> Người than phiền cáo buộc một sĩ quan đã nói dối về camera đeo trên người của sĩ quan đó. Một nhân viên cáo buộc giám sát viên đang nói dối về mình.

²² Trước đây, cáo buộc này được liệt kê trong GOM là Phân biệt đối xử, quấy rối, thiếu văn minh và cố chấp (thành viên khi đang làm nhiệm vụ). Cáo buộc hiện tại như được trình bày trong bảng hiện tách biệt hành vi phân biệt đối xử với hành vi không phù hợp, bao gồm hành vi có thể không dẫn đến phân biệt đối xử nhưng vẫn truyền tải thông điệp tiêu cực người than phiền thuộc một nhóm được bảo vệ.

Lưu Ý về Cáo Buộc tiếp tục

Cáo buộc, đã rút gọn	Cáo buộc được trình bày trong GOM	Ví dụ về cáo buộc
Hành vi không phù hợp	Hành vi không phù hợp ²³	<ul style="list-style-type: none"> Một nhân viên cáo buộc một đồng nghiệp đã có nhận xét về giới tính của đồng nghiệp khác. Người than phiền cáo buộc một sĩ quan đã quấy rối mình.
Chế giễu	Chế giễu	<ul style="list-style-type: none"> Người than phiền cáo buộc các sĩ quan đã cười nhạo báo cáo của mình về vụ tấn công.
Tác phong làm việc không đạt tiêu chuẩn ²⁴	<p>Tiêu chuẩn về tác phong làm việc: hoặc không đáp ứng các tiêu chuẩn do luật pháp, chính sách hoặc quy trình quy định trong sổ tay này hoặc tài liệu khác; và</p> <p>Tiêu chuẩn về tác phong làm việc: tác phong làm việc kém hơn đáng kể so với tiêu chuẩn mà những người khác trong đơn vị đạt được</p>	<ul style="list-style-type: none"> Một nhân viên đã không làm thêm giờ theo ca bắt buộc. Người than phiền cáo buộc một sĩ quan đã không theo dõi và xử lý sai trường hợp. Một đồng nghiệp cáo buộc một báo cáo có sai sót về dữ kiện và không nhất quán. Một giám sát viên cáo buộc một sĩ quan đã sửa đổi thiết bị một cách không phù hợp.
Vi phạm chỉ thị	Hành vi vi phạm các chỉ thị, quy tắc, chính sách hoặc quy trình của Sở Cảnh Sát Quận được nêu trong sổ tay chỉ thị này hoặc tài liệu khác	<ul style="list-style-type: none"> Một đồng nghiệp báo cáo rằng một nhân viên đã đi làm muộn. Một camera ở khu vực trường học đã chụp được ảnh một sĩ quan chạy xe tuần tra quá tốc độ. Người than phiền cáo buộc mình bị bắt giữ trái pháp luật do không có lệnh bắt. Một giám sát viên cáo buộc một sĩ quan đã vi phạm chính sách sử dụng vũ lực và camera đeo trên người.

²³ Hành vi không phù hợp bao gồm hành vi có thể không dẫn đến phân biệt đối xử nhưng vẫn truyền tải thông điệp tiêu cực do người than phiền thuộc một nhóm được bảo vệ.

²⁴ Trước đây, có hai phiên bản cáo buộc nhân viên không đạt tiêu chuẩn về tác phong làm việc: “Tác phong làm việc kém hơn đáng kể so với tiêu chuẩn mà những người khác trong đơn vị đạt được” (thường được sử dụng) và “Không đạt tiêu chuẩn của Sở Cảnh Sát Quận” (ít khi được sử dụng). Với nội dung cập nhật năm 2024 cho GOM, nội dung của phiên bản thứ hai đã được cập nhật thành “Hoặc không đáp ứng các tiêu chuẩn do luật pháp, chính sách, quy trình hoặc chương trình đào tạo đặt ra”. IJU bắt đầu sử dụng nội dung này cho mọi cáo buộc về việc nhân viên không đáp ứng các tiêu chuẩn về tác phong làm việc thay cho các hạng mục GOM trước đây. “Tác phong làm việc không đạt tiêu chuẩn” tương đương với chữ viết tắt “Tác phong làm việc dưới mức tiêu chuẩn” trong Báo Cáo Thường Niên năm 2023 của OLEO. Bảng này trong phần phụ lục bao gồm tất cả các cáo buộc liên quan được viết trong nhiều phiên bản GOM khác nhau.

Phụ Lục D: Các Cáo Buộc Bên Ngoài Hàng Đầu theo Loại Tiêu Mục Phân Loại năm 2024

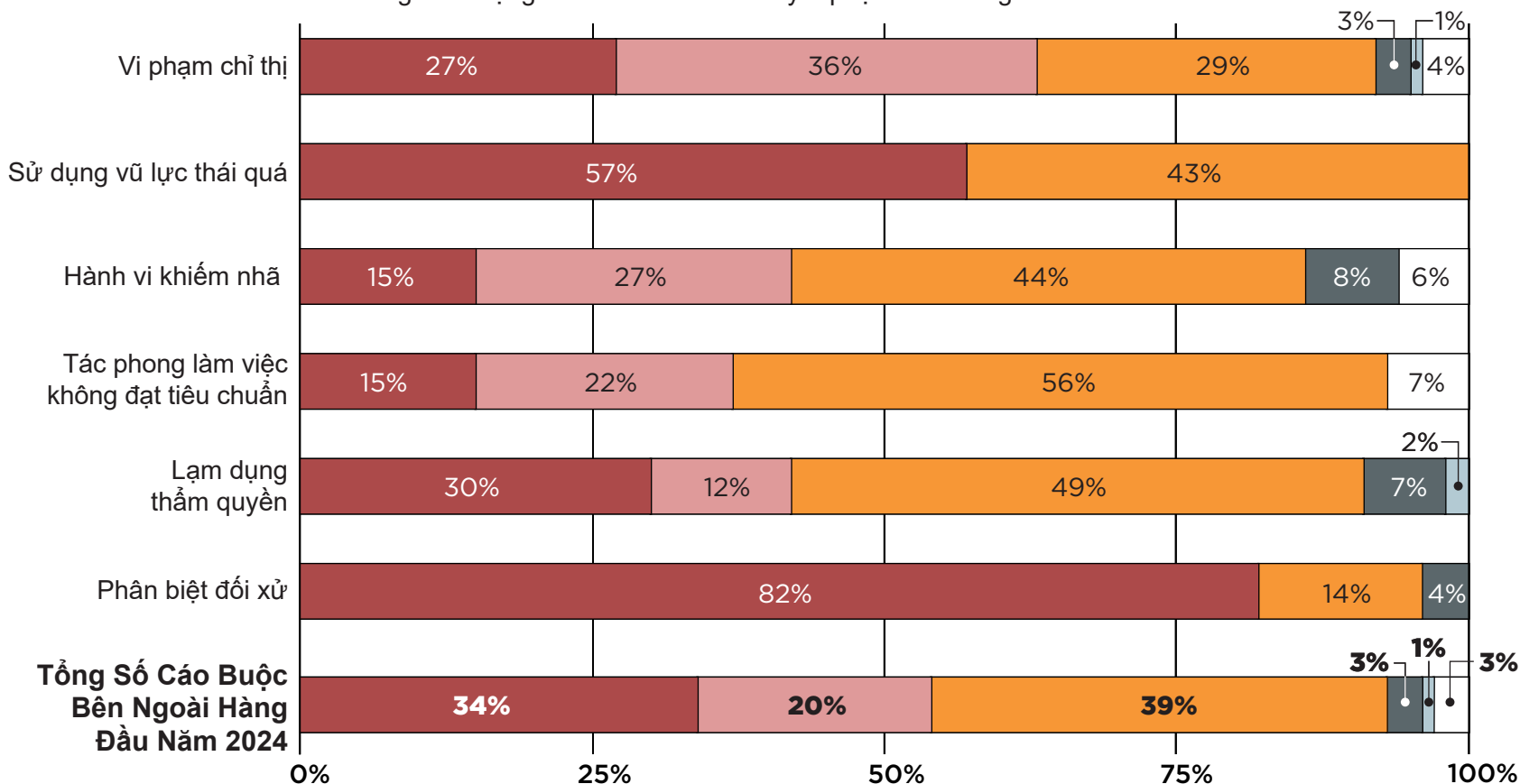
Các Cáo Buộc Bên Ngoài Hàng Đầu Năm 2024

Điều Tra Chính Thức

- Vi phạm chính sách nghiêm trọng
- Vi phạm chính sách nhỏ

Điều Tra Cấp Tốc

- Bằng chứng sơ bộ có tính thuyết phục
- Giới thiệu đến các nguồn hỗ
- Thiếu tính liên đới
- Thiếu bằng chứng



Lưu ý: Phần trăm đã được làm tròn và không bao gồm các trường hợp hòa giải.

Phụ Lục E: Định Nghĩa về Nạn Phân Biệt Chủng Tộc đối với Người Roma

Theo định nghĩa của Bộ Ngoại Giao Hoa Kỳ:²⁵

Home > ... > Defining Anti-Roma Racism*

Defining Anti-Roma Racism*

OFFICE OF THE SPECIAL ENVOY FOR HOLOCAUST ISSUES

The U.S. Department of State has used the working definition of Anti-Roma racism* since it was adopted by the International Holocaust Remembrance Alliance (IHRA) as a legally non-binding definition in 2020. The effort to draft a **working definition** of anti-Roma racism was spearheaded by experts in the IHRA **Committee on the Genocide of the Roma** in consultation with representatives of civil society. As a member of IHRA, the United States has encouraged other governments and international organizations to adopt the definition.

The Working Definition of Anti-Roma Racism*

Adopted on 8 October 2020

Acknowledging with concern that the neglect of the genocide of the Roma has contributed to the prejudice and discrimination that many Roma** communities still experience today, and accepting our responsibility to counter such forms of racism and discrimination (Articles 4 and 7 of the IHRA 2020 Ministerial Declaration, article 3 of the Stockholm Declaration), the IHRA adopts the following working definition of anti-Roma racism:

Anti-Roma racism is a manifestation of individual expressions and acts as well as institutional policies and practices of marginalization, exclusion, physical violence, devaluation of Roma cultures and lifestyles, and hate speech directed at Roma as well as other individuals and groups

ment of Roma as an alleged alien group and associates them with a series of stereotypes and distorted images that represent a specific form of racism.

IHRA in its work, the following is being recognized:

racism has existed for centuries. It was an essential element in the persecution and policies against Roma as perpetrated by Nazi Germany, and those fascist and colonialist partners and other collaborators who participated in these crimes.

racism did not start with or end after the Nazi era but continues to be a central theme in the persecution of Roma. In spite of the important work done by the United States, the European Union, the Council of Europe, the Organization for Security and Co-operation in Europe, and other international bodies, the stereotypes and prejudices about Roma have not been delegitimized or discredited vigorously enough so that they continue to be deployed largely unchallenged.

racism is a multi-faceted phenomenon that has widespread social and political implications. It is a critical obstacle to the inclusion of Roma in broader society, and it acts to prevent Roma from enjoying equal rights, opportunities, and gainful social-economic conditions.

Examples may be given to illustrate anti-Roma racism. Contemporary manifestations of anti-Roma racism could, taking into account the overall context, include, but are not limited to:

- Distorting or denying persecution of Roma or the genocide of the Roma.
- Glorifying the genocide of the Roma.
- Inciting, justifying, and perpetrating violence against Roma communities, their property, and individual Roma.
- Forced and coercive sterilizations as well as other physically and psychologically abusive treatment of Roma.
- Perpetuating and affirming discriminatory stereotypes of and against Roma.
- Blaming Roma, using hate speech, for real or perceived social, political, cultural, economic, and public health problems.

portraying Roma as persons who engage in criminal behavior.

Using the term "Gypsy" as a slur.

Spreading or encouraging exclusionary mechanisms directed against Roma on the basis of discriminatory assumptions, such as the exclusion from regular schools and employment opportunities, or other institutional procedures or policies that lead to the segregation of Roma communities.

Adopting policies without legal basis or establishing the conditions that allow for the arbitrary and discriminatory displacement of Roma communities and individuals.

Blaming Roma collectively responsible for the real or perceived actions of individual members of Roma communities.

Spreading hate speech against Roma communities in whatever form, for example in media, including on the internet and on social networks.

* The United States uses the term anti-Roma racism, as the **IHRA working definition** recommends that Member Countries use the preferred term in their national context.

** The word 'Roma' is used as an umbrella term which includes different related groups, whether sedentary or not, such as Roma, Travellers, Gens du voyage, Resandefolket/De resande, Sinti, Camminanti, Manouches, Kalés, Romanichels, Boyash/Rudari, Ashkalis, Égyptiens, Yéniches, Doms, Loms and Abdal that may be diverse in culture and lifestyles. The present is an explanatory footnote, not a definition of Roma.

²⁵ <https://www.state.gov/defining-anti-roma-racism/>.

Lời Cảm Ơn

OLEO xin được cảm ơn những người sau đây đã đóng góp cho Báo Cáo Thường Niên này:

Wendy Gable Collins, Sở Công Nghệ Thông Tin Quận King (King County Department of Information Technology, KCIT), đã đóng góp những hình ảnh thiết kế thú vị.

Toni Carpenter, Hệ Thống Thông Tin Địa Lý Quận King (King County Geographic Information System, KCGIS), đã đóng góp những hình ảnh bản đồ xuất sắc.

Và xin cảm ơn những người sau đây đã duyệt xét hiệu đính và đóng góp chuyên môn:

- **Sở Cảnh Sát Quận King**
- **Devon Shannon**, Văn Phòng Công Tố (Prosecuting Attorney's Office, PAO)
- **Sasha Alessi**, Văn Phòng Quan Hệ Lao Động (Office of Labor Relations, OLR)



King County OLEO

OFFICE OF LAW ENFORCEMENT OVERSIGHT

Liên hệ với OLEO

 **SỐ ĐIỆN THOẠI:** 206-263-8870

 **EMAIL:** OLEO@kingcounty.gov

 **TRANG WEB:** kingcounty.gov/OLEO

Để yêu cầu bản in của Báo Cáo Thường Niên này, vui lòng gọi điện hoặc gửi email cho OLEO.