



King County OLEO

Office of Law Enforcement Oversight

对金县警长办公室的评估：有关涉警枪击案的政策、实践和审查机制

与2019年11月25日相关的系统性审查
关于Anthony Chilcott的涉警枪击案

准备者：

Katy Kirschner

Adrienne Wat

Liz Dop

2021年8月*

*备注：本报告于2022年6月重新发布，仅用于更正印刷错误。

简介

2019年11月25日，Anthony Chilcott 被金县警长办公室 (King County Sheriff's Office, KCSO) 的两名便衣警探开枪击毙，当时他们试图驾驶无牌车辆拦下他，并凭借其三天前偷窃车辆的罪名而对其实行逮捕。本报告侧重于 KCSO 对此次涉警枪击案的调查和行政审查相关系统性问题。内部指控受调查警探使用过度或不必要的武力；¹违反警长办公室的指令、规则、政策或程序；并且表现水平明显低于工作单位中其他人所达到的标准，于是 KCSO 便对此事件进行不端行为调查。不端行为调查的结果指出有一些指控成立，并导致一名警探受到书面谴责，以及另一名警探遭到解雇。

本报告旨在进一步讨论事件中可以改善的层面：(1) 对未来使用武力和有关使用武力的决策，以及 (2) KCSO 内部在关键事件发生后的处理和审查机制。为此，本报告审查了事件期间所发生的情况，包括为执法行动提供信息的培训和政策。此外，本报告还审查了 KCSO 用于内部处理、调查和审查事件的行政流程。我们对培训、政策和流程的独立审查以及对业内领先实践的了解使我们能够就改进 KCSO 内部系统提出建议，以完善执法工作。本报告从系统性环境中讨论该事件，以阐明可以改善的层面，以防止或避免此类事件再次发生，并与 KCSO 关于个人责任的任何决定分开。

KCSO 对该事件的审查缺乏分析，无法为警员个人和部门的持续改善提供更好的内部建议。

无论内部不端行为调查的结果如何，KCSO 始终有义务对事件进行分析以吸取经验教训。这种分析通常有益于潜在的内部变化和实作策略。我们发现了多个可以改善的领域，以防止今后发生类似事件。通过建立更强而有力的审查机制，KCSO 有机会为社区成员和警官提供更有力的问责制以及更安全的执法服务。

在整个 Chilcott 事件中做出的战术决策和行动不必要地提升局势，并危及嫌疑犯、警探本身和邻近的第三方。

¹ 个案编号 IIU2020-015。

两名警探可报告的武力包括：

- 借助车辆将嫌疑犯的车辆逼向另一个方向；
- 试图将嫌疑犯从嫌疑犯的车窗拉出；
- 用枪口击打嫌疑犯两次；以及
- 开枪击毙嫌疑犯。

我们发现，警探们所采用的战术超出了 KCSO 训练的范围，未能优先考虑利用时间、距离和掩护进行逮捕。

在棘手的战术决策和行动中，警探以便衣²身份采取执法行动，而不是保持隐蔽，让穿戴标记的单位开始进行逮捕。逮捕计划的缺陷造成了可怕的安全问题，因为警探们身上没有标记，无法明确地认出他们是警察；缺乏防弹背心等一切安全设备；并且采取执法行动时没有使用基本工具，例如非致命的武器。鉴于嫌疑犯未构成明显的威胁，似乎没有必要立即进行接触。接近一辆有遮光玻璃遮住嫌疑犯外表和行为的车辆使情况更加恶化。

试图将嫌疑犯从高于地面的车辆中拉出来，并用枪口击打其头部以让其顺从，使局势进一步升级，并为嫌疑犯提供可利用的机会，从而增加使用致命武力的必要性。

虽然一些 KCSO 管理区或合约管辖区已采取措施防止未来发生类似事件，但执法监督办公室 (Office of Law Enforcement Oversight, OLEO) 已确定了其他策略、政策和流程，以在这种情况下改善 KCSO 对社区的服务。

授权、目的和方法

执法监督办公室 (OLEO) 代表公众利益，竭力让 KCSO 为提供公平公正的警察服务负责。通过其独立审查，OLEO 力求向公众灌输对执法的信任，提高 KCSO 运作的透明度和完整性，并协助确保 KCSO 的专业性。OLEO 提供监督的方式之一是进行系统性审查，评估与关键事件相关的情况，如涉警枪击案，并针对政策和实践向 KCSO 提出相关建议。

² 参与这起事件的警探身着便衣（平民服装）驾驶一辆租赁车辆。租赁车辆没有警长办公室标记，也没有警长办公室标记车辆中可用的设备。KCSO 还有配备灯光、警报器和收音机的无牌车辆，不要与警探在这起事件中驾驶的 Yukon 混淆。同样，在这起事件中，警探们并没有以卧底（伪装的外表）身份出发。

OLEO是根据《金县宪章》(King County Charter) 第265条所成立。《金县法典》(King County Code) 第2.75章规定了OLEO的授权条例，授权OLEO就其对KCSO的监督提出改善建议。具体而言，OLEO有权进行系统性审查并提出改善建议，以改善警官调查的质量以及KCSO的政策、实践和操作。同时授权OLEO存取所有与其工作相关的稽核和报告目的的调查卷宗。这些规定禁止OLEO披露任何涉案警官的姓名或其他身份信息。

OLEO首先监督并审查这起事件的内部不端行为调查，在确认潜在的政策违规行为后，行政审查团队 (Administrative Review Team, ART) 将其提交给内部调查小组 (Internal Investigations Unit, IIU)。OLEO参与了行政面谈，与指派的警探就调查策略进行交谈，并审查已完成的调查的彻底性和客观性。

OLEO随后出席了2020年10月15日举行的KCSO关键事件审查委员会 (Critical Incident Review Board, CIRB) 会议。除了在CIRB收集的信息以外，OLEO还审查了调查卷宗，其中包括报告、照片、华盛顿州巡警 (Washington State Patrol, WSP) 车内行车记录器存盘录像以及证人和涉案警探的面谈记录。OLEO还审查了西雅图警察局对该事件的独立犯罪调查以及从KCSO的ART行政调查中吸取到的教训。

此外，OLEO与KCSO负责调查这起事件、审查调查并根据从事件中吸取的教训做出改变的人员进行交谈。有机会与KCSO人员进行讨论，并将我们的审查范围扩展到文件和记录之外，这使OLEO获得更多见解和观点，增加我们的评估价值。OLEO感谢KCSO愿意以这种方式提供意见，使我们的办公室能够获得解决方案并提出更加细微的建议。

事件概要

本事件概要基于从上述OLEO审查中获得的信息。在随后的调查或程序中，可能会发现其他事实。

2019年11月22日，一辆Ford F-150 Raptor 卡车在华盛顿 Black Diamond 加油站遭窃，而车内还有车主的爱犬。Anthony Chilcott 被认定是偷窃 Raptor 的人。

2019年11月25日，警探1和警探2开始协助华盛顿州巡警 (WSP) 搜寻遭窃的 Raptor。参与这起事件的警探都是特别强调小组 (Special Emphasis Team, SET) 的成员，该小组根据其标准操作程序，通过采用非常规与非传统的调查方法来处理和解决社区问题和犯罪问题。那天，警探1和警探2身穿便衣执行卧底工作，驾驶一辆没有应急灯光或警报器的无牌GMC Yukon。警探1是驾驶者，警探2坐在副驾驶座上。警探们看到 Black Diamond 警察

局的一份公告，上面指出有可以逮捕 Chilcott 的合理原因，罪名包括偷窃机动车辆、一级盗窃罪、二级盗窃罪、偷走宠物、三级驾照吊销期间开车以及跟踪。公告称，“行动对象 Chilcott 过去曾对执法部门做出暴力行为，并且 WACIC 有对他的警告通知。”³

上午 11 点左右，一名 WSP 警官和一名 KCSO 警员分别发现了 Raptor。该 WSP 警官跟上了该车辆，但随后就看不见了。该 KCSO 警员在无线电中表示，Raptor 撞上巡逻车的推杆时，他正在阻挡车流。一名正在监视情况的 KCSO 警官在说明后总结，Raptor 没有撞到该警员，但有不小心的碰触。关于意外碰触的信息被传达给警探 2。此外，该 KCSO 警官通过无线电指示 KCSO 单位可以协助尝试将嫌疑车辆围起来，但不允许追赶该车辆。

在对 Raptor 进行区域检查时，警探 1 和警探 2 与一名邮差交谈，邮差表示他看到 Raptor 以每小时 120 英里的速度行驶，并且没有警察在追捕。

接下来的一系列事件发生的时间不到五分钟。大约上午 11 点 51 分，警探 1 和警探 2 在 Cumberland-Kanaskat 路向北行驶时，他们看到那辆 Raptor 正以高速向南行驶。警探 2 通过无线电告知，他们已经发现遭窃车辆，并将掉头跟着它。警探 2 还要求通知 WSP，因为有一名骑警在 Cumberland-Kanaskat 路向南行驶。

将 Yukon 调转方向后，警探 1 一开始看不到那辆 Raptor。他再次看到那辆 Raptor，然后发现它停在 352nd Street 和 Cumberland-Kanaskat 路的右侧（西侧）路肩，靠近一座发电厂。警探 1 在其强制书面声明中表示，Raptor 的左转信号灯是亮起的，似乎是为了在 Cumberland-Kanaskat 路以北/以东回转。警探 1 称 Raptor 向左开。警探 1 注意到有两名孩子和一名成年人在过街。根据 Raptor 定位图和其中一名孩子后来绘制的图表，这两名孩子和成年人可能距离 Raptor 停到路肩的位置大约 75 至 100 英尺。

警探 1 指出他拉了 Yukon 的前四分之一围板挡住 Raptor，当他这样做时，警探 2 拔出他的警徽，对着 Chilcott 大喊“我是警察，赶快熄火”或“我是警察，赶快关掉”。警探 2 表示自己与 Chilcott 进行了眼神交流，他将警徽举在胸前，并认为此人的车窗已经摇下。警探 2 说道，在他们眼神交流的那一刻，Chilcott 抓住方向盘，并左转撞上 Yukon。上午 11 点 52 分，警探 2 广播道：“32，他刚刚撞了我们。”

³ WACIC 是华盛顿犯罪信息中心 (Washington Crime Information Center)。其是向执法部门提供犯罪历史记录和犯罪信息的数据库。

警探 1 表示，当 Raptor 撞上 Yukon 时，其轨迹是朝着孩子们站立的方向。因此，警探 1 指出他故意用他的车辆推动 Raptor。这导致 Raptor 的方向偏离孩子们。警探 2 回忆起警探 1 放油门撞击 Raptor。

警探 1 随后将 Raptor 推到一些大型花园岩石上。Yukon 位于 Raptor 左侧，Yukon 的右前围板靠近或接触到 Raptor 的左前围板。在广播 Ford Raptor 撞上他们大约 18 秒后，警探 2 通过无线电告知，“他卡住了”。

这时，警探 1 将 Yukon 停在公园里，然后两名警探都下了车。警探 1 表示警探 2 离 Raptor 很近，他们被夹在两台车辆之间。警探 2 拔出武器并喊道：“我是警察，举起双手”。警探 1 表示 Raptor 的驾驶侧车窗下降了一点，当警探 2 大喊命令时，他发现 Chilcott 将手伸出窗外。Chilcott 随后将手缩回车内，警探 2 再次大喊命令。警探 2 指出，Raptor 的色调很暗，他看不到 Chilcott，但可以看到一只狗在前排座位上跳跃。

警探 1 表示，他首先试图打开 Raptor 的驾驶侧车门，然后移到乘客侧。警探 1 说道 Chilcott 看起来像着了魔，瞪圆着双眼。警探 2 对着警探 1 大喊称他看不到 Chilcott 的双手。警探 2 表示他随后听到 Raptor 的引擎加速声，然后该卡车开始倒退，他看不到警探 1。警探 1 指出，当卡车倒退时，他抓住后视镜，并想着自己或警探 2 会被车辆拖走或被撞死。警探 1 指出，Chilcott 径直朝着小孩们的方向开去，他担心 Chilcott 会直接撞上小孩们或撞上交叉路口。但 Chilcott 最终卡在岩石中。

当警探 1 注意到 Chilcott 暂时卡在岩石中时，警探 2 持续向 Chilcott 下达命令，警探 1 走回 Yukon 的后车厢边，拿出一把大锤。警探 1 敲了 Raptor 的驾驶侧窗。事发时，警探 2 也站在驾驶一侧。车窗破损但未破碎，因为车窗膜将其黏在一起。其中一名警探拉开破损的车窗，以便他们能看到 Chilcott。两名警探都一只手拿着枪，另一只手伸进车窗抓住 Chilcott。当两名警探都未能成功拉出 Chilcott 时，警探 2 离开，走到前排乘客侧门并用大锤敲击车窗。

与此同时，警探 1 将左手臂伸进卡车，并将 Chilcott 固定在驾驶座上。在某个时刻，Chilcott 移向中控台。警探 1 随后用枪口猛击 Chilcott 脸部左侧。警探 1 表示 Chilcott 微微举起双手，然后将手伸向中控台。警探 1 再次用枪口击打 Chilcott。警探 1 指出，Chilcott 回答“不”，并在某个时候抢走了警探 1 的枪。警探 1 从 Chilcott 手中拿走了他的枪，但 Chilcott 将警探 1 拉进卡车约一半的位置并踩下油门。

警探 1 告诉仍在乘客座位一侧的警探 2：“嘿，我需要帮忙！我要输了。”片刻后，警探 1 朝着 Chilcott 头部左侧开了一枪。此后不久，警探 2 也朝着 Chilcott 开了一枪。上午 11 点 55 分左右，警探 2 通过无线电告知，“开枪了。请派援助人员和一名警官过来。”

枪响后，一支 WSP 巡逻队在 Raptor 后面停下。WSP 的车内视频显示，警探 1 重新给他的枪上膛，警探 2 则在 Yukon 乘客侧附近。警探 2 表示，在开枪后，他回到 Yukon 四处寻找无线电，然后通过无线电告知开枪了。

当天晚些时候，Chilcott 的母亲和表/堂姐妹致电 911 询问此事。他们告知 Chilcott 的母亲稍后会与她联系。Chilcott 的表/堂姐妹告诉调度员，当她收到这个消息时，她希望有一位家庭成员能陪伴她的姑姑。Chilcott 的表/堂姐妹很担心 Chilcott 的母亲，因为她时而清醒时而不清醒，并且失去了其他家庭成员。她提到 Chilcott 的姐姐住在华盛顿以外的地区。目前尚不清楚金县法医办公室在联系 Chilcott 的母亲之前得知了哪些信息。

战术、计划和决策

在预见的事件中采取执法行动

警探们在事发前就知道可能会发生的遭遇。警探们离开了管理区，打算主动寻找遭窃车辆。他们不是偶然遇到 Chilcott，也不是因为需要执法行动的紧急情况。警探们当时知道有合理原因可以逮捕 Chilcott，并且 WACIC 有对他的警告通知。

目前没有明确的 KCSO 政策禁止便衣警探采取执法行动。相反，这是基于警探的自行决定权，并通过 KCSO 的制服政策进行解决。当这起事件发生时，KCSO 的通令手册 (General Orders Manual, GOM) 4.00.010(2) 指出，“当未身着授权制服并采取警察行动时，可接受的身份证明是授权的警徽和身份证。”

值得称赞 KCSO 的是，在 2020 年针对此事件举行 CIRB 会议之前，其正在修订 GOM 4.00.010，以便在涉及计划内和计划外事件时为便衣警探提供更明确的制服要求。⁴ 修订版于 2020 年 10 月通过，现在包含对计划内事件（定义为逮捕令服务或逮捕行动 (GOM 4.00.010(b))）和计划外事件（定义为响应紧急事件 (GOM 4.00.010(c))）的制服要求。修订后的 GOM 政策

⁴ 这些政策变化应该是在 2017 年造成 Mi'Chance Dunlap-Gittens 死亡的涉警枪击案发生后，根据 ART 之建议而采用，该案涉及类似问题，即尽管没有明确的警察身份，但仍采取执法行动。针对此事件，OLEO 认可，KCSO 在 CIRB 会议举行之前就开始作出改变。

保留了一些便衣警探的自行决定权，如果便衣警探在计划内事件中与身穿制服的警员一起担任隐蔽支援角色，他们可以在不身着背心的情况下采取执法行动。

但根据 CIRB 的讨论结果，KCSO 应进一步向其人员说明并传达其政策。在 CIRB 针对这起事件的会议上，ART 的一名成员确认了三种类型的响应：仓促响应（意为紧急响应）、需要正式简报的预先计划响应以及处于中间状态的回应。尽管 SET 标准作业程序讨论了便衣警探的预先计划事件，但 SET 程序和目前的 GOM 都没有明确指导便衣警探在已对嫌疑犯有所了解的情况下，并且在没有正式逮捕行动计划或身着制服的警官准备采取执法行动的情况下协助监视某个地区的事件，就像这次的案例一样。

OLEO 的立场是，应以与 GOM 下的“计划内事件”相同的方式处理此事件，并对此类事件加以定义。尤其是，该政策应明确解决在没有正式作业计划和简报的状况下发生可预见事件的情况。Chilcott 事件就是一个明显的例子，在这起事件中，警方对 Chilcott、他的罪行和逮捕的可能性都有明确的事先了解。当警探们开始寻找 Chilcott 和/或遭窃车辆时，这起事件就变成“有计划的”。事件展开的方式并没有改变警探们正在主动寻找 Chilcott 和/或遭窃车辆的事实，并且可以预见会与他相遇。在他们开始寻找 Chilcott 之前缺乏计划，尽管他们正在开展其他工作，但这导致了事件发生时的决策失误。

必须进一步明确 GOM 政策，以便将此类状况明确涵括在计划内事件中。这样做可以确保便衣警探能够清楚地接受培训和实际应用。这也代表着部门和警督可以对计划内事件设定更明确的期望，具体来说，如果没有执法标志和应急设备（如车灯和警报器），警探们应该讨论他们可以或不能采取什么行动的计划。

建议 1: KCSO 应修订 GOM 4.00.010(1) 中的措辞，包括计划外/不可预见和计划内/可预见事件的定义，以进一步阐明对警探何时可以采取执法行动的期望。⁵

建议 2: KCSO 应在其政策中明确规定，禁止便衣警探采取执法行动，除非存在会导致严重身体伤害的具体且迫切的威胁，或者他们在预先计划事件中与身着制服的人员一起担任支持角色⁶。

租赁车辆驾驶指南

参与这起事件的警探身着便衣，驾驶着一辆没有任何应急设备（如警报器、应急灯或车内无线电）的租赁无牌 Yukon。警探 2 有一台共享无线电，据他报告，在事发过程中无线电的接收一直有问题。

KCSO 车辆上的标记提醒嫌疑犯，警探属于执法机构的一员，应遵循其命令以免使事态升级。Chilcott 没有看到此类视觉通知。警探 2 表示，当 Yukon 靠近 Raptor 时，他与 Chilcott 进行了眼神交流，举起他的警徽，并说了类似“我是警察，熄火”的话，这让他认为 Chilcott 知道他们是执法人员。但当时的一系列事件发生得很快，无法知道 Chilcott 何时以及在何种程度上处理了这些信息。事实上，警探 1 表示他看到 Raptor 开往右侧路肩，并且左转方向灯正在闪烁，看起来是要掉头。警探们表示 Chilcott 有看到他们，并为了逃跑而故意冲撞他们的车辆。但考虑到事件发展得很快，Chilcott 也有可能开始向左掉头时撞上了一辆停在他旁边的不明车辆，这让他措手不及。⁷

事发现场的大多数目击者表示，他们看到了 Yukon 和 Raptor 之间的撞击。平民目击者声明中的共同点是 Yukon 撞击或从侧边撞击了 Raptor，Yukon 是进攻方，而目击者都不知道那两名持枪的男子是警长办公室的警员。

⁵ 在本报告中，OLEO使用“计划内/可预见”和“计划外/不可预见”的措辞，以便与我们之前的建议保持一致，即OLEO在2020年12月1日提交给KCSO的备忘录中建议修订GOM 4.00.010(1)(c)。在该备忘录中，我们建议“应将计划外和不可预见的事件定义为在事件发生之前不知道该事件有可能发生的紧急事件。”OLEO建议对政策进行编辑，以确保未来发生的此类涉及Chilcott的事件视为计划内和/或可预见事件。

⁶ 就本报告而言，在预先计划事件中担任支持角色的人员包括在事故行动计划中正式确认身份的便衣警探。在预先计划事件中，将主要的逮捕任务分配给身着制服的人员，而便衣警探公开露面则作为应急计划。

⁷ 在犯罪调查的过程中下载并分析了 Raptor 的信息娱乐系统，该系统可以追踪车辆的位置等信息。数据信息没有显示是哪辆车先开始触碰另一辆车。其显示 Raptor 在撞上 Yukon 之前已经在右侧路肩停了八秒。在警探 1 的面谈中，他表示，在他们最初看到 Chilcott 向南驶向他们之后，他一直等到他们离开 Chilcott 的视线后才掉头跟着他。

OLEO 同意，可能在有碰撞声之前，平民目击者没有注意到这两台车辆。但警探们驾驶租赁、无牌且未装备的车辆与 Chilcott 接触的决策仍造成了不必要且高度危险的局面。虽然其中一名警探声称与 Chilcott 接触的原因之一是为了避免平民受到伤害，但没有任何视觉迹象表明，平民能够认出他们所看到的是执法人员。因为对警探的权限缺乏现有了解，所以将目击者置于危险的境地，并且在这些目击者看来，这似乎是平民之间的打斗。在无牌车辆中，便衣警探无法预测旁观者是否会介入并置他们自己于危险之中。一名驾车经过事发现场的平民目击者致电 911，因为此人不清楚执法人员已经介入。

除非存在会导致严重身体伤害的迫切威胁，否则在采取执法行动之前，必须有适当且充分的标记，以确保所有邻近各方的安全。一辆有牌执法车辆的出现向平民目击者发出信号，表示他们不应该参与其中，训练有素的专业人员正在处理这一情况，未涉案的平民应该退后。

由于缺乏明显的视觉或听觉警报，平民目击者没有机会离开该区域，也无法让 Chilcott 清楚地认出这些警探。未在这次事件中展示这一重要信号，将无辜平民、Chilcott 和警探们自己置于不必要的危险境地。

建议 3: KCSO 应向其成员明确传达对其在计划内/可预见事件期间驾驶租赁、无牌或未装备的车辆采取执法行动的期望。

建议 4: KCSO 应审查和修订其政策，以确保驾驶租赁、无牌和/或未装备车辆的成员不得采取执法行动，除非存在会导致严重身体伤害的具体且迫切的威胁。

身着有标记背心的指南

两名警探在与Chilcott相遇时都没有身着背心，事件发生后，武力调查小组在Yukon上只发现了一件背心。事件发生时，GOM并未明确说明在特定事件中身着背心或备有背心的要求。据OLEO所知，KCSO正在修订GOM，以响应ART和OLEO之前的建议，即只要有可能发生战术冲突，全体人员都必须身着有标记的背心。

在这起事件中，目击者表示他们没有认出武装人员是执法人员。警探2表示他向Chilcott口头表明自己是执法人员，并向其出示了他的警徽。但考虑到警探采取初步执法行动后快速发生的一系列事件，Raptor卡在岩石中后发出的巨大引擎声，以及缺乏制服标记，不能排除这些因素可能是造成Chilcott抵抗命令的原因。当嫌疑犯不清楚执法人员正在接近他们时，嫌疑犯和涉案警官面临的风险都会增加。嫌疑犯可能会做出攻击性的反应，因为他们

是出于自卫，或者可能试图逃跑以保护自己免受察觉到的伤害。有明确标记的警察制服可以减少人们对行动和命令是否与执法相关的困惑。

与嫌疑犯接触时，身着部门发放的背心很重要的另一个原因是，在需要采取紧急行动时，身着制服的人员可以选择使用非致命性的武力和装备。备好背心并选择是否要穿上是警探自己的选择。如果未备有背心，警探们使用非致命性武力的机会和能力就会受到限制，而可能需要在必要时使用致命武力。此外，使用防弹背心可以提供更多保护，以防止潜在的暴力嫌疑犯。鉴于警探们知道Chilcott以前与执法人员有过负面互动，使用防护装备本来就是一种谨慎的安全措施。

在Chilcott CIRB会议期间提出的一项问题是，目前分配的背心很难穿上，特别是在氛围紧张的车内。ART先前建议SET警探应配备侧开式的外部背心装备，以便快速穿上。据OLEO所知，前任KCSO副警长拒绝了针对侧开式背心的请求，而内部仍在努力让侧开式背心获得KCSO制服和装备委员会的批准。然而，无论是否备有背心，警探都应该考虑他们的缓解方案，例如选择完全不与嫌疑犯互动或接触。GOM目前尚不清楚，当无法穿上背心进行保护时，全体人员有哪些替代方案。

建议 5: KCSO 应修订其政策，以确保全体人员在采取执法行动时都必须穿上防弹背心，除非存在会导致严重身体伤害的具体且迫切的威胁，使全体人员无法穿上背心，或在预先计划的事件中与身着制服的人员一起担任支持角色。⁸

⁸ 这项建议与 OLEO 先前在 2020 年 2 月发布的 Mi'Chance Dunlap-Gittens 涉警枪击案相关审查中的建议一致。

KCSO 目前没有针对在车辆上穿脱背心进行培训

在面谈中，警探 1 和警探 2 均表示，在接触 Chilcott 之前，他们没有时间在巡逻车内穿上背心。他们都表示，由于背心的设计，很难做到这一点。

鉴于身着背心在提供保护和确认身份方面的重要作用，ART 在 CIRB 会议期间建议 SET 培训应包括时间有限但需要穿脱背心的情境。这样做可以让警员们掌握必要技能，在采取执法行动时保护自己和他人的安全。OLEO 同意 ART 的建议。

建议 6: KCSO 应定期对便衣警探进行全面培训⁹，包括模拟需要决定是否保持隐蔽或采取执法行动的情境。

建议 7: KCSO 应定期对便衣警探进行全面培训，包括模拟要求人员根据他们是否采取执法行动来穿脱背心的情境。

选择在没有具体威胁的情况下与嫌疑犯接触

在收到 Chilcott 和 KCSO 的一名警员偶然接触的信息后，一名警官通过无线电指示警探 1 和警探 2，KCSO 单位可以协助他们尝试围住 Raptor，但他们无权追逐该车辆。在对这起事件的描述中，警探 1 解释道，他决定采取行动的原因之一是 Chilcott 的车辆正对着两名小孩、一名成年人和迎面而来的车辆。

然而，OLEO 认为警探 1 的表述是基于普遍的恐惧而不是具体的威胁。根据 Raptor 定位图和其中一名孩子绘制的图表，这两名孩子和成年人可能距离 Raptor 停到路肩的位置大约 75 至 100 英尺。Chilcott 离他们非常近或可能会有迎面而来的车辆，都不是迫切的威胁。相反，正是警探们决定与 Chilcott 接触，才导致局势升温，造成了迫切的威胁，并引发一系列多次使用致命武力的事件。

在那一刻，选择对抗性较小的现有方式远远超过了逮捕 Chilcott 的任何必要性。尤其是当警探们得知 Chilcott 已经避开 WSP，并已得知如果他们采取执法行动，他可能也会这样做时，情况就更是如此。但他们在没有等到足够支持的情况下继续采取行动，增加了所有相关方的风险。

⁹ 在本报告中，提及培训的建议是指在职或部门范围内的面对面培训和沟通。在这种情况下，沟通是从领导层到中层管理层再到现场人员的有意讨论。这些讨论不能以书面沟通作为替代。

另一种选择是在安全距离内跟踪 **Chilcott**，同时保持隐蔽状态，等待配备适当设备和计划的有标记执法单位。KCSO 培训，在试图进行重罪拦截或逮捕有执法危险史的嫌疑犯之前，

警员们应该呼叫支持并等待这些增援部队到达，然后再开始与嫌疑犯接触。具体来说，SET 策略性地培训警官退后、制定计划、建立防线，并缓慢行动。警探们有机会寻求援助并等待帮助。然而，警探们采取行动并与 Chilcott 进行对峙，而 Chilcott 驾驶的车辆比他们车辆的性能更好。即便警探 2 广播说 Chilcott“困住了”的消息后，警探们还是再次行动，而不是制造距离，利用掩护，等待后援。

寻求立即逮捕 Chilcott 的另一种选择是以社区照顾者的身份行动，确保附近平民的安全。接近平民并将他们带走或留在他们身边以防范潜在危险，将减少与嫌疑犯对质的必要性。由于警探们身着便衣，开着一辆无牌车辆，这可能不会向嫌疑犯提供线索。在存在更安全的替代方案时采取行动的决策造成了迅速演变的局势，危及了警探的安全，也提高了 Chilcott 行为升级的可能性。

建议 8: KCSO 应培训其成员，使其了解对某个对象伤害无辜第三方的推测性、普遍性担忧不足以作为使用武力的依据。¹⁰

接近和接触装有遮光玻璃的车辆中的嫌疑犯

KCSO 目前未培训警员打破遮光玻璃。在这起事件的 CIRB 会议期间，提到了警员将受益于此类培训。OLEO 并不反对，在警员们发现自己处于紧急情况下，除了打破遮光玻璃别无选择时，这种培训会有所帮助。但 OLEO 强调，KCSO 还应培训人员退后一步，首先确定是否必须或有必要打破玻璃。

在决定接近车辆之前，Chilcott 事件的警探们知道 Raptor 装有遮光玻璃。警探 2 在他的面谈中表示玻璃颜色太深，他们无法清楚地看到 Chilcott。警探们通过遮光玻璃看到 Chilcott 在做什么的能力有限，这加剧了接近 Raptor 带来的安全威胁。然而，在 Chilcott 拒绝从 Raptor 中出来后，警探们试图通过打破 Raptor 驾驶侧窗的方式接近 Chilcott。警探 1 试图用从 Yukon 中取出的大锤砸碎玻璃，但没有打碎玻璃，因为有色车膜将破碎的玻璃碎片固定在一起。然后，警员们试图拉下玻璃，以便与 Chilcott 接触。

取出工具、试图闯入和接触嫌疑犯所花费的时间可能为 Chilcott 提供一个武装自己或逃跑的机会，因为警探们的注意力集中在其他事情上。警探们没有计划好对 Chilcott 的战术逮捕，也没有预见遮光玻璃可能会阻碍快速接近嫌疑犯，这导致警探们将自己置于危险之中，失去了时间、距离和掩护，这些都增加了需要使用更高级别武力的可能性。

¹⁰ 这项建议与 OLEO 先前在 2020 年 2 月发布的 Mi'Chance Dunlap-Gittens 涉警枪击案相关审查中的建议一致。

在后援到达之前，决定接近一名躲在遮光窗户后面的嫌疑犯并试图打破玻璃，这让警探们容易受到潜在的外部威胁，如果不转移视线，就无法完全察觉这些威胁。应培训警员进行风险危害分析，考虑其预期参与的时间和可行性，以及防止立即严重身体伤害的必要性，是否有理由立即采取行动执行手头的任务。这种培训将使警官具备必要的决策技能，以避免在这起事件中出现的危险情况。

建议 9: KCSO 应培训警员何时以及如何有效和安全地接触在装有遮光玻璃的车辆内的嫌疑犯。

KCSO 没有培训从离地较高的车辆中拉出嫌疑犯

对于抵抗命令的嫌疑犯，目前 KCSO 培训着重于从 Ford Interceptor Patrol SUV（经改装的 Ford Explorer）中拉出嫌疑犯。在这起事件中，这辆车的离地高度明显低于 Raptor。这些培训所训练的拉人技术是专门针对静止车辆，并且车门打开，警员双脚着地。尽管警探 1 表示他过去曾成功将嫌疑犯从窗户中拉出，但这并不是 KCSO 培训的技术。

如果没有预先确定的计划和后援支持，把手伸进离地较高的车辆窗户所带来的战术劣势超过了可能逮捕嫌疑犯的好处。更具体地说，当警探 1 将手伸入 Raptor 时，他将自己置于不利处境，并让 Chilcott 有机会将他拉入车内。此外，警探 1 在试图将 Chilcott 拉出窗外时手持武器。这增加了意外走火的可能性。警探 1 为防止意外走火的任何举动都可能削弱其成功拉出 Chilcott 的能力，因为他只有一只空闲的手。这种情况增加了使用致命武力的可能性。虽然培训从离地较高的车辆中拉人出来是解决该问题的一种方法，但获得此培训所需的资源是一大难题，尤其是考虑到有更紧迫的培训优先事项。在 KCSO 定期培训从比 Ford SUV 离地更高的车辆中拉出抵抗命令的嫌疑犯之前，通常应禁止此类拉出行为。

建议 10: KCSO 应禁止警员从比他们训练之车辆离地更高的车辆中拉出嫌疑犯¹¹，除非他们的逮捕是预先计划的 TAC-30/SWAT 逮捕行动的一部分。

KCSO 没有将枪口击打作为疼痛服从技术来培训

在这起事件中，警探1表示他用枪击打Chilcott的头部，以阻止他伸手去触碰中控台。具体来说，警探1用枪口猛击Chilcott脸部左侧。警探1表示，他不知道Chilcott是在伸手拿武器，还是准备发动卡车。Chilcott微微举起双手，然后将手伸向中控台。警探1再次用枪口击打Chilcott。警探1表示Chilcott回答“不”，并在某个时候开始抢夺警探1的枪。

在警探 1 的面谈中，他最初承认，使用枪口作为撞击工具并不是经过培训的标准疼痛服从技术，而该技术是用于生死攸关的情况。在随后的面谈中，警探 1 解释道，他曾参加过几堂课，课上讨论嫌疑犯与警官因枪支发生争执时，简要介绍使用枪口进行击打是一种标准技术。

枪口攻击并非 KCSO 培训过的技术，警探 1 用枪作为冲击武器似乎使局势进一步升温。我们有理由相信，Chilcott 在被击中头部后，为了防止遭到更多的袭击而抢走枪枝。警探 1 让 Chilcott 抢走枪枝，制造了一个危及生命的局面。使用其他防御性战术，如逮捕、控制性扣留和疼痛服从技术，可以防止或至少减少对使用致命武力的需求。

建议 11 : 落实并强制实施每年多次提供的定期防御性战术培训，教导警员逮捕、控制性扣留和疼痛服从技术，以消除嫌疑犯在车内造成的潜在威胁。

行政调查与审查流程

涉案人员未签署强制声明

在调查此事件的过程中，参与 Chilcott 事件的警探提交了强制书面声明。在审查强制声明后，OLEO 指出这些文件没有经过撰写人员签署。

¹¹ 这项建议的目的是禁止警员拉出有能力下车但不听从下车命令的嫌疑犯。

强制声明上的签名提醒调查员和审查员，此声明是由提交声明的人员所撰写和批准，是其对事件的独立陈述。

在声明中附上签名有助于保持调查的完整性，因为其确保文件来源的透明度。在涉及枪击的案件声明上签名尤其重要，因为这可以证实作者所说的话都是真实无误。此认证是让审查员信任声明内容的方式。鉴于事件的严重性，在正式调查文件上获得适当的签名对调查至关重要。

建议 12: KCSO 应修订其调查协议，以便调查员在正式将强制声明纳入调查卷宗之前，要求涉案人员签名或记录其拒绝签名这一情况。

面谈涉案人员的时间和方式

这起事件发生后，参与 Chilcott 事件的警探没有立即接受面谈。尽管 GOM 为涉案人员提供 48 小时（或在情有可原的情况下为 72 小时）提交强制书面声明，但参与该事件的警探于 2019 年 12 月 3 日向 ART 提交强制书面声明，即事件发生后约 192 小时（八天）。

正如 OLEO 之前在其他系统性和政策审查中所述，书面声明始终无法充分替代轮班结束前的面谈。书面声明中提供的细节完全由作者自行决定，调查员没有机会提出后续问题。因此，作者所述的行动和观察结果并不是对调查员所提问题的响应，重要的关键领域可能完全省略，导致调查不完整。允许调查员决定调查的领域，可以让涉案警官进行彻底且客观的陈述，并确保不会遗漏事件的重要部分。

此外，强制书面声明的草拟方式并未公开。这导致公众怀疑涉案人员在准备声明时是否进行过商量，或者在提交声明之前是否获得法律代表的协助。仅仅说没有商量是不够的。相比之下，面谈录音可以让审查调查的人员听到涉案人员的律师是否提出异议或建议涉案人员不要回答他们提出的问题。面谈录像还可以让审查员观察肢体语言和其他非言语线索，了解作出声明的语境。

仅在 IIU 的调查中，涉案警员最终接受面谈，但这是在事件发生近八个月后。OLEO 对 IIU 的调查进行监察，并了解到对涉案警员的面谈一直延后到 I-940 独立调查员向 KCSO 提供犯罪调查。OLEO 承认，在监察 IIU 调查期间，其没有明确表示不应延后对涉案人员的面谈。然而，我们一贯的立场是，在事件发生后立即亲自进行有记录的面谈，因为这是 KCSO 在警员对细节仍然记忆犹新时了解其在事件中的行动和观察结果的最佳方法。即便 KCSO 在初次面谈期间没有掌握所有信息，如果需要涉案人员提供更多信息，仍然可以进行后续补充面谈。

凭借事件发生一周多后提交的强制书面声明和事件发生八个月后记录的警官声明，令人严重怀疑涉案人员准确回忆行动、细节和观察结果的能力。延迟取得声明也增加人员声明可能受到外部意见影响的机会，即便是无意的，例如听到新闻报导或其他人谈论此事。这些可能的影响可能会损害事件陈述。未能及时从涉案人员那里获得声明也会降低公众对以下事项的信心：调查过程将准确判断事件调查过程中发生的情况以及所审查的行动是否合法。

建议 13： KCSO 应修订其调查协议，以便参与关键事件的人员必须亲自参加录音面谈。¹²

建议 14： KCSO 应修订其调查协议，以便参与关键事件的人员必须亲自参加录像面谈。¹³

建议 15： KCSO 应修订其调查协议，以便在轮班结束前对参与关键事件的人员进行面谈。¹⁴

¹² 这项建议与 OLEO 先前在 2020 年 2 月发布的 Mi'Chance Dunlap-Gittens 涉警枪击案相关审查中的建议一致。

¹³ 这项建议与 OLEO 先前在 2020 年 2 月发布的 Mi'Chance Dunlap-Gittens 涉警枪击案相关审查中的建议一致。

¹⁴ 这项建议与 OLEO 先前在 2020 年 2 月发布的 Mi'Chance Dunlap-Gittens 涉警枪击案相关审查中的建议一致。该调查报告指出，KCSO 经常延后对涉案人员的面谈，因为根据认知面谈技术和研究，回忆会在两个睡眠周期后得到改善。然而，有研究对警官在两天后的回忆效果更好这一说法提出了质疑。例如，请参阅 Rebecca Hofstein Grady、Brendon J. Butler 和 Elizabeth F. Loftus (2016) "What Should Happen After an Officer-Involved Shooting? Memory Concerns in Police Reporting Procedures," *Journal of Applied Research in Memory and Cognition*, vol. 5, pp. 246–251. (“涉警枪击案后会发生什么事？警察报告程序中的记忆问题”，《记忆与认知应用研究杂志》，第 5 卷，第 246-251 页）。

IIU 调查未在 CIRB 会议之前完成

当 CIRB 召开会议讨论 Chilcott 事件时，IIU 的调查正在进行中，事实调查结果已经完成，但调查结果尚未公布。尽管调查才进行到此，CIRB 仍对有关警探违反绩效标准并使用过度或不必要武力的指控进行审查并发表意见。

IIU 调查的作用在于判断涉案人员是否存在不端行为。在本案中，进行 IIU 调查以确定涉案人员是否违反绩效标准或使用过度或不必要的武力，以及如果指控成立，将受到何种纪律处分（如有）。

相比之下，KCSO 的 CIRB 的存在是为了加强针对关键事件的行政审查。在这类审查期间进行的对话会得出调查结果和建议并会呈交给警长，其中包括审查事件期间吸取的经验教训，以及可采取的建议措施，以避免该部门未来出现类似问题。

执法机构的这些独立职能旨在互不影响。当这些问责职能同时运作时，参与者的角色变得不明确，并削弱了 CIRB 仅专注于确认培训、战术、设备和政策方面的不足并制定策略来解决这些缺陷的能力。

建议 16: KCSO 应采用协议，以便 CIRB 不会对正在进行的内部不端行为调查中的具体问题进行审查或发表意见。

缺乏独立调查协议

倡议 940 (I-940) 规定，对于警官使用致命武力导致重大身体伤害或死亡的事件中，必须开展独立的犯罪调查。已召集西雅图警察局武力调查小组针对 Chilcott 事件开展调查。这是针对 KCSO 涉警事件开展的第一次 I-940 独立调查。

CIRB 认为 I-940 协议的缺失是此次事件中的一项问题。OLEO 认同 ART 的建议，即制定一份谅解备忘录来解决此项问题。据 OLEO 所知，KCSO 现在可能与那些将为其开展独立 I-940 调查的机构签订有谅解备忘录。

虽然调查卷宗中的信息对可能没有收集到的证据提供有限的看法，但很明显，一些本可以更好地理解战术决策的证据未得到解释。例如，没有记录从 Yukon 移走的物品的日志，而且似乎西雅图警察在到达现场后未盘点 Yukon 中的物品。对于西雅图警察在到达现场时应该将车停在哪里，也令人感到困惑。在 Chilcott 案件中，这导致西雅图警察将车停在了路肩，而此处是 Chilcott 在警探最初与他发生对峙之前的停车位置，可能会影响正确查看和评估现场的能力。在处理现场之前及过程中，为 KCSO 和独立机构之间的通讯制定协议和

预先建立的机制对于确保顺利进行独立调查、维护 I-940 的意图以及在该过程中建立公众信任至关重要。

建议 17： KCSO 应为独立 I-940 调查员制定一份谅解备忘录，以阐明 I-940 小组在关键事件期间的协议。

CIRB 未能审查警探战术选项

如前所述，在 Chilcott 事件中，警探们发现自己处于战术劣势。

CIRB 成员没有花费充足时间来评估警探们如何重新站位或作出不同的反应，以将自己置于更安全的位置，从而提高他们的战术优势。Chilcott 事件中的情况强调了这种分析的重要性，因为 Chilcott 事件中的警探做出的战术决策导致使用致命武力。在委员会投票决定警探们在事件发生前的决策是否合理之前，这种评估是必不可少的。

或许更重要的是，确定涉案人员可用的备选战术是 CIRB 的基本职能，这项职能使该部门能够了解其他可能的结果。以考虑所有培训和战术原则的关键视角分析事件，为确保持续学习和制订预防或减少未来类似决策或使用不安全战术的协议提供了一种方法。CIRB 缺乏对备选方案的分析，导致评估不完整，阻碍了部门今后采取行动改善 KCSO 为社区提供的服务。当对事件的评估没有考虑到所有合理的选项时，人员就没有机会学习和避免犯下类似的错误。¹⁵

建议 18： 应修订 KCSO 的调查和审查协议，以便有足够的时间讨论是否存在其他战术选项，以减少对涉案人员造成的任何威胁。¹⁶

¹⁵ 在本报告发布时，KCSO 关于这起事件的 CIRB 备忘录尚未公布。

¹⁶ 这项建议与 OLEO 先前在 2020 年 2 月发布的 Mi'Chance Dunlap-Gittens 涉警枪击案相关审查中的建议一致。

建议 19: KCSO 应制定政策和程序，以确保当一项行动对其人员造成不必要的危险时，及时普及防止未来类似情况发生的指示和指导。¹⁷

KCSO 未能向其人员传达期望

当 CIRB 确定从关键事件审查中吸取的经验教训时，必须以一致的方式将未来的期望正式传达给其人员。如上所述，CIRB 审查流程为 KCSO 领导层提供了机会，确认其希望其人员在今后利用的备选战术和决策选项。KCSO 没有任何明确的协议来将基于 CIRB 的期望传达给现场警官，使得这些警官很容易犯下类似的错误。

KCSO 领导层应将其期望告知全体人员。此类信息应通过各种方式在各个层级进行协调。例如，之前的 CIRB 确定了对易于穿戴的背心的需求，以及警探们在有计划的事件期间采取执法行动时需要有清晰的警长制服标记。在 CIRB 会议之后不久，KCSO 应该正式将其期望传达给全体人员，确定他们需要进行哪些制服变更和核准，确保提供培训，并要求所有警督明确设定期望，并与他们所监督的人员进行持续对话。

正式的及时沟通对于确保警官和社区安全至关重要，因为这允许现场人员在遇到危险情况之前修改他们的方法。

建议 20: KCSO 应修订其协议，确保警督建立并加强传达期望和改进培训的正式机制，以快速解决从关键事件中吸取的经验教训。

CIRB 会议未将使用枪口进行击打归类为使用致命武力

GOM 将使用硬物击打头部进而可能导致严重身体伤害或死亡的行为归类为使用致命武力。在 Chilcott 事件期间这样使用武器的行为是可报告的致命武力。

虽然 CIRB 成员讨论并分析了在 Chilcott 事件中开枪是使用致命武力，但在讨论警探 1 使用枪口击打 Chilcott 头部时，并未将此行为视作致命武力进行分析。审查委员会必须对武力的使用进行准确分类，以便完成对事件期间所用每种武力的评估。

¹⁷ 这项建议与 OLEO 先前在 2020 年 2 月发布的 Mi'Chance Dunlap-Gittens 涉警枪击案相关审查中的建议一致。虽然 KCSO 随后试图解决这项建议，但其对政策的修订未能明确规定及时向其人员正式提供信息的要求，因此未能充分解决所提出的问题。KCSO 的政策应明确规定，在事件的行政审查完成之前，及时普及影响其人员和社区成员安全的经验教训。

建议 21: KCSO 应制定协议，以确保事件期间使用的所有武力都得到适当分类，并确保 CIRB 对每种武力的使用进行相应分析。

联系 Chilcott 的母亲

事件发生后，Chilcott 的母亲和表/堂姐妹与调度员进行交谈。其中一名调度员向 Chilcott 的母亲表示稍后会有人与她联系。此外，Chilcott 的表/堂姐妹致电与调度员交谈，表达了对 Chilcott 母亲精神状态的担忧。当她得知 Chilcott 去世的消息时，她要求一位亲戚陪伴在 Chilcott 母亲的身边。尚不清楚这一信息是否已传达给金县法医办公室。

尽管据 OLEO 所知，KCSO 调查员后来与 Chilcott 的母亲进行详细交谈，但在 CIRB 会议期间，一名成员提到 Chilcott 的母亲对 KCSO 最初没有人与她联系感到难过，她不得不通过法医办公室了解儿子的死亡情况。

涉警枪击案对家属的影响怎么重视都不为过。虽然法医办公室有责任告知家属其亲人死亡的原因，但这项职能并不妨碍 KCSO 在事件发生后联系家属，或与法医办公室协调联系家属。在 KCSO 应对关键事件的调查和行政协议中，应该有针对性地对家属的应对指示。而这些协议应该注明当他们收到家属提出的特定请求后应该做什么，就像他们在 Chilcott 事件中所做的那样。

OLEO 在之前的一份报告中提到，部分警署机构已向受过社区参与培训的特殊人员分配了“家庭联系职能”，专门负责解决家属们的关切和问题。这一职能将有助于建立信任和公开透明度，确保与法医办公室进行协调，并正式和迅速地认可 KCSO 在与受 KCSO 行动影响的家庭的沟通方面的作用。通过指定一名具有适当技能的联系人在悲剧发生后与家属联系，可以避免缺乏及时的沟通以及在此事件后发生的困难。

建议 22: KCSO 和县政府应考虑指派一名人员在涉警关键事件后担任家庭联络员。¹⁸

建议 23: KCSO 应制定协议，以告知其人员何时以及如何以创伤知情的方式与家属沟通。

¹⁸ 这项建议与 OLEO 先前在 2020 年 2 月发布的 Mi'Chance Dunlap-Gittens 涉警枪击案相关审查中的建议一致。

建议清单

建议 1 : KCSO 应修订 GOM 4.00.010(1) 中的措辞，包括计划外/不可预见和计划内/可预见事件的定义，以进一步阐明对警探何时可以采取执法行动的期望。

建议 2: KCSO 应在其政策中明确规定，禁止便衣警探采取执法行动，除非存在会导致严重身体伤害的具体且迫切的威胁，或者他们在预先计划事件中与身着制服的人员一起担任支持角色。

建议 3: KCSO 应向其成员明确传达对其在计划内/可预见事件期间驾驶租赁、无牌或未装备的车辆采取执法行动的期望。

建议 4: KCSO 应审查和修订其政策，以确保驾驶租赁、无牌和/或未装备车辆的成员不得采取执法行动，除非存在会导致严重身体伤害的具体且迫切的威胁。

建议 5: KCSO 应修订其政策，以确保全体人员在采取执法行动时都必须穿上防弹背心，除非存在会导致严重身体伤害的具体且迫切的威胁，使全体人员无法穿上背心，或在预先计划的事件中与身着制服的人员一起担任支持角色。

建议 6 : KCSO 应定期对便衣警探进行全面培训，包括模拟需要决定是否保持隐蔽或采取执法行动的情境。

建议 7: KCSO 应定期对便衣警探进行全面培训，包括模拟要求人员根据他们是否采取执法行动来穿脱背心情境。

建议 8: KCSO 应培训其成员，使其了解对某个对象伤害无辜第三方的推测性、普遍性担忧不足以作为使用武力的依据。

建议 9: KCSO 应培训警员何时以及如何有效和安全地接触在装有遮光玻璃的车辆内的嫌疑犯。

建议 10 : KCSO 应禁止警员从比他们训练之车辆离地更高的车辆中拉出嫌疑犯，除非他们的逮捕是预先计划的 TAC-30/SWAT 逮捕行动的一部分。

建议 11 : 落实并强制实施每年多次提供的定期防御性战术培训，教导警员逮捕、控制性扣留和疼痛顺从技术，以消除嫌疑犯在车内造成的潜在威胁。

建议 12 : KCSO 应修订其调查协议，以便调查员在正式将强制声明纳入调查卷宗之前，要求涉案人员签名或记录其拒绝签名这一情况。

建议 13 : KCSO 应修订其调查协议，以便参与关键事件的人员必须亲自参加录音面谈。

建议 14 : KCSO 应修订其调查协议，以便参与关键事件的人员必须亲自参加录像面谈。

建议 15 : KCSO 应修订其调查协议，以便在轮班结束前对参与关键事件的人员进行面谈。

建议 16: KCSO 应采用协议，以便 CIRB 不会对正在进行的内部不端行为调查中的具体问题进行审查或发表意见。

建议 17 : KCSO 应为独立 I-940 调查员制定一份谅解备忘录，以阐明 I-940 小组在关键事件期间的协议。

建议 18 : 应修订 KCSO 的调查和审查协议，以便有足够的时间讨论是否存在其他战术选项，以减少对涉案人员造成的任何威胁。

建议 19: KCSO 应制定政策和程序，以确保当一项行动对其人员造成不必要的危险时，及时普及防止未来类似情况发生的指示和指导。

建议 20: KCSO 应修订其协议，确保警督建立并加强传达期望和改进培训的正式机制，以快速解决从关键事件中吸取的经验教训。

建议 21: KCSO 应制定协议，以确保事件期间使用的所有武力都得到适当分类，并确保 CIRB 对每种武力的使用进行相应分析。

建议 22: KCSO 和县政府应考虑指派一名人员在涉警关键事件后担任家庭联络员。

建议 23: KCSO 应制定协议，以告知其人员何时以及如何以创伤知情的方式与家属沟通。