



King County OLEO

Office of Law Enforcement Oversight

Đánh Giá của Văn Phòng Cảnh Sát Trưởng Quận King: Chính Sách, Cách Thực Hành và Cơ Chế Đánh Giá đối với các Vụ Nổ Súng Liên Quan Đến Sĩ Quan

Đánh Giá Có Hệ Thống liên quan đến Vụ Sĩ Quan
Bắn Anthony Chilcott ngày 25 tháng 11 năm 2019

Người soạn:

Katy Kirschner

Adrienne Wat

Liz Dop

Tháng 8 năm 2021*

*Lưu ý: Báo cáo này được tái bản vào tháng 6 năm 2022, chỉ để sửa lỗi đánh máy.

Phân Giới Thiệu

Vào ngày 25 tháng 11 năm 2019, hai thám tử mặc thường phục của KCSO (King County Sheriff's Office, Văn Phòng Cảnh Sát Trưởng Quận King) đã bắn chết Anthony Chilcott sau khi nỗ lực dùng xe không dán nhãn chặn và bắt anh ta vì tội ăn trộm xe hơi ba ngày trước đó. Báo cáo này tập trung vào các vấn đề có hệ thống có liên quan đến việc đánh giá điều tra và hành chính của KCSO về vụ nổ súng có liên quan đến sĩ quan này. KCSO đã tiến hành điều tra hành vi sai trái¹ trong sự cố này sau khi có các cáo buộc ban đầu cho rằng những thám tử đối tượng đã sử dụng vũ lực không cần thiết hoặc thái quá; hành động vi phạm các chỉ thị, quy tắc, chính sách hoặc quy trình của Văn Phòng Cảnh Sát Trưởng; và hoạt động ở mức thấp hơn đáng kể so với tiêu chuẩn mà những người khác trong đơn vị công tác đạt được. Cuộc điều tra về hành vi sai trái đã dẫn đến một số cáo buộc được chấp nhận và do đó, một thám tử phải nhận văn bản khiển trách và thám tử còn lại bị chấm dứt việc làm.

Mục đích của báo cáo này là để thảo luận thêm về các khía cạnh của sự cố mà có thể được cải thiện: (1) cho các quyết định sau này dẫn đến và về việc sử dụng vũ lực và (2) với cơ chế xử lý và duyệt xét nội bộ của KCSO sau khi xảy ra sự cố nghiêm trọng. Về vấn đề này, báo cáo này nghiên cứu các sự việc đã xảy ra trong sự cố, bao gồm cả công tác đào tạo và những chính sách sẵn có làm cơ sở cho hành động thi hành luật. Và báo cáo này cũng nghiên cứu các thủ tục hành chính mà KCSO đã sử dụng để xử lý, điều tra và duyệt xét sự cố trong nội bộ. Việc duyệt xét độc lập của chúng tôi đối với công tác đào tạo, các chính sách và quy trình, cũng như kiến thức về những cách thực hành hàng đầu trong ngành cho phép chúng tôi đưa ra những đề nghị để thay đổi các hệ thống trong nội bộ KCSO, nhằm cải thiện hiệu quả thi hành luật. Báo cáo này thảo luận về sự cố một cách có hệ thống để tìm hiểu những điểm có thể cải thiện để tránh hoặc giảm thiểu những sự cố tương tự tái diễn và tách riêng khỏi bất kỳ quyết định nào từ KCSO về trách nhiệm giải trình cá nhân.

Nội dung duyệt xét sự cố của KCSO thiếu phần phân tích có thể đưa ra những đề nghị nội bộ hiệu quả hơn để không ngừng cải thiện ở cấp từng sĩ quan và ở cấp sở.

Bất kể kết quả của cuộc điều tra nội bộ về hành vi sai trái ra sao, KCSO vẫn có nghĩa vụ phân tích sự cố để rút ra bài học kinh nghiệm. Phân tích này thường đưa ra những thay đổi nội bộ có thể thực hiện và các chiến lược triển khai. Chúng tôi đã phát hiện ra nhiều lĩnh vực có thể cải thiện để tránh các sự cố tương tự trong tương lai. Thông qua việc thiết lập các cơ chế duyệt xét mạnh mẽ hơn, KCSO có cơ hội nỗ lực để xây dựng trách nhiệm giải trình lớn hơn và dịch vụ thi hành luật an toàn hơn cho cả các thành viên cộng đồng và sĩ quan.

Các quyết định và hành động mang tính chiến thuật được thực hiện xuyên suốt sự cố Chilcott đã khiến tình huống căng thẳng hơn một cách không cần thiết, đồng thời gây nguy hiểm cho cả đối tượng tình nghi, bản thân các thám tử và các bên thứ ba ở gần đó.

¹ Trường hợp số IIU2020-015.

Hành động dùng vũ lực phải báo cáo của hai thám tử bao gồm:

- Dùng xe của họ để đẩy xe của đối tượng tình nghi sang một hướng khác;
- Cố kéo đối tượng tình nghi ra ngoài từ cửa sổ xe của đối tượng tình nghi;
- Dùng nòng súng đánh đối tượng tình nghi hai lần khác nhau; và
- Dùng súng bắn chết đối tượng tình nghi.

Chúng tôi phát hiện ra rằng các thám tử đã sử dụng chiến thuật ngoài nội dung đào tạo của KCSO và không ưu tiên việc tận dụng thời gian, khoảng cách và che chắn để bắt giữ.

Một trong những quyết định và hành động chiến thuật gây rắc rối là các thám tử thực hiện hành động thi hành luật trong khi mặc thường phục² mà không phải đang hoạt động ngầm và cho phép các đơn vị có dán nhãn khởi xướng việc bắt giữ. Việc bắt giữ không có kế hoạch đã tạo ra tình huống không an toàn nghiêm trọng, khi các thám tử không có bất kỳ dấu hiệu nào giúp có thể nhận biết rõ ràng họ là cảnh sát; không có bất kỳ thiết bị an toàn nào, ví dụ như áo chống đạn; và không có các dụng cụ cơ bản, ví dụ như vũ khí ít gây chết người hơn, để thực hiện hành động thi hành luật. Việc tiếp xúc trực tiếp có vẻ không cần thiết do đối tượng tình nghi không tạo ra mối đe dọa rõ ràng nào. Việc tiếp cận chiếc xe có cửa sổ kính dán phim khiến các thám tử không thấy được ngoại hình và hành động của đối tượng tình nghi khiến tình huống trở nên căng thẳng hơn.

Các nỗ lực kéo đối tượng tình nghi ra khỏi xe gầm cao và việc sử dụng nòng súng đánh vào đầu để đối tượng tình nghi làm theo mệnh lệnh đã khiến tình huống trở nên căng thẳng hơn và tạo cơ hội để đối tượng tình nghi tận dụng tình huống, làm gia tăng nhu cầu sử dụng vũ lực gây chết người.

Mặc dù một số phân khu của KCSO hoặc khu vực có phạm vi quyền hạn có hợp đồng đã thực hiện các bước để tránh các sự cố tương tự trong tương lai nhưng OLEO (Office of Law Enforcement Oversight, Văn Phòng Giám Sát Thi Hành Luật) đã xác định các chiến lược, chính sách và quy trình bổ sung để cải thiện dịch vụ của KCSO cho cộng đồng trong những tình huống như vậy.

² Các thám tử có liên quan trong sự cố này đang mặc thường phục (là thường dân) và lái xe thuê. Xe thuê không dán nhãn Văn Phòng Cảnh Sát Trưởng và cũng không có thiết bị như trong xe dán nhãn của Văn Phòng Cảnh Sát Trưởng. KCSO cũng có xe không dán nhãn được trang bị đèn, còi báo động và radio để không nhầm lẫn với chiếc Yukon mà các thám tử đã sử dụng trong sự cố này. Tương tự, các thám tử đã không chuẩn bị để hoạt động ngầm (ngụy trang ngoại hình) trong sự cố này.

Thẩm Quyền, Mục Đích và Phương Pháp Luận

Văn Phòng Giám Sát Thi Hành Luật (OLEO) đại diện cho quyền lợi của người dân trong nỗ lực yêu cầu KCSO phải chịu trách nhiệm cung cấp dịch vụ giữ trật tự một cách công bằng và hợp lý. Thông qua hoạt động duyệt xét độc lập của mình, OLEO nỗ lực để ngành thi hành luật thấm nhuần sự tín nhiệm của người dân, thúc đẩy sự minh bạch và chính trực trong các hoạt động của KCSO và góp phần đảm bảo trình độ nghiệp vụ của KCSO. Một trong những cách để OLEO thực hiện giám sát là tiến hành duyệt xét có hệ thống, qua đó đánh giá các tình huống liên quan đến những sự cố nghiêm trọng, ví dụ như các vụ nổ súng liên quan đến sĩ quan, đồng thời đưa ra những đề nghị phù hợp cho KCSO về các chính sách và cách thực hành.

OLEO được thành lập theo Mục 265 Điều Lệ Quận King. Sắc lệnh ủy quyền cho OLEO nêu trong Chương 2.75, Bộ Luật Quận King trao cho OLEO thẩm quyền đưa ra đề nghị để cải thiện liên quan đến hoạt động giám sát KCSO của văn phòng. Cụ thể, OLEO được ủy quyền tiến hành duyệt xét có hệ thống và đề nghị những thay đổi nhằm cải thiện chất lượng của các cuộc điều tra cảnh sát, cũng như các chính sách, cách thực hiện và hoạt động của KCSO. OLEO cũng được cho phép xem tất cả các hồ sơ điều tra cho mục đích kiểm tra và báo cáo liên quan đến công việc của OLEO. Những quy định này nghiêm cấm OLEO tiết lộ tên hay thông tin nhận dạng khác của các sĩ quan có liên quan đến sự cố.

Trước tiên, OLEO giám sát và duyệt xét cuộc điều tra nội bộ về hành vi sai trái đối với sự cố này. ART (Administrative Review Team, Đội Ngũ Duyệt Xét Hành Chính) đã chuyển cuộc điều tra này cho IIU (Internal Investigations Unit, Ban Điều Tra Nội Bộ) sau khi xác định có khả năng xảy ra hành vi vi phạm chính sách. OLEO đã tham dự các cuộc thẩm vấn hành chính, trao đổi với thám tử được chỉ định về chiến lược điều tra và duyệt xét cuộc điều tra đã hoàn tất để đánh giá mức độ triệt để và khách quan.

Sau đó, OLEO đã tham gia CIRB (Critical Incident Review Board, Hội Đồng Duyệt Xét Sự Cố Nghiêm Trọng) của KCSO diễn ra vào ngày 15 tháng 10 năm 2020. Ngoài thông tin được thu thập tại CIRB, OLEO đã duyệt xét hồ sơ điều tra, bao gồm các báo cáo, ảnh chụp, cảnh trong video từ máy quay phim trong ô tô của WSP (Washington State Patrol, Cảnh Sát Tuần Tra Tiểu Bang Washington) và các cuộc thẩm vấn nhân chứng và thám tử có liên quan được ghi lại. OLEO cũng duyệt xét cả cuộc điều tra tội phạm độc lập về sự cố của Sở Cảnh Sát Seattle và bài học kinh nghiệm từ cuộc điều tra hành chính do ART của KCSO.

Ngoài ra, OLEO đã trao đổi với nhân sự của KCSO chịu trách nhiệm điều tra sự cố, duyệt xét cuộc điều tra và thực hiện thay đổi tương ứng với những bài học kinh nghiệm từ sự cố đó. Do có cơ hội tham gia thảo luận với nhân viên KCSO và mở rộng phạm vi duyệt xét ngoài các tài liệu và biên bản làm việc nên OLEO có thể thu thập thêm thông tin và quan điểm, qua đó nâng cao giá trị đánh giá của chúng tôi. OLEO đánh giá cao tính sẵn sàng của KCSO để cung cấp thông tin đầu vào theo cách thức này, giúp văn phòng của chúng tôi có thể giải đáp được các câu hỏi và đưa ra những đề nghị khác biệt tinh tế.

Tóm Tắt Sự Cố

Cơ sở cho phần tóm tắt sự cố này là thông tin thu được từ hoạt động duyệt xét của OLEO đã trình bày trên đây. Những sự việc khác có thể được làm rõ trong các cuộc điều tra hoặc thủ tục sau đó.

Vào ngày 22 tháng 11 năm 2019, một chiếc xe tải Ford F-150 Raptor đã bị đánh cắp từ một trạm xăng ở Black Diamond, Washington. Trên xe còn có chú chó của chủ xe. Anthony Chilcott đã được xác định là kẻ lấy cắp chiếc Raptor.

Vào ngày 25 tháng 11 năm 2019, các Thám Tử 1 và 2 đã được Cảnh Sát Tuần Tra Tiểu Bang Washington (WSP) phân công hỗ trợ tìm kiếm chiếc Raptor bị đánh cắp. Cả hai thám tử có liên quan đến sự cố này đều thuộc SET (Special Emphasis Team, Đội Tăng Cường Đặc Biệt). Theo quy trình thao tác chuẩn của họ, SET được thành lập để xác định và giải quyết các vấn đề và tội phạm trong cộng đồng thông qua áp dụng các phương pháp điều tra không theo quy ước và phi truyền thống. Vào ngày đó, các Thám Tử 1 và 2 đang mặc thường phục để hoạt động ngầm và lái một chiếc Yukon của GMC không dán nhãn và không có đèn khẩn cấp hay còi báo động. Thám Tử 1 là người lái xe còn Thám Tử 2 ngồi ở ghế phụ. Các thám tử đã xem bảng tin ở Sở Cảnh Sát Black Diamond nêu rõ có lý do chính đáng để bắt giữ Chilcott vì tội Trộm cắp phương tiện cơ giới, Trộm cắp cấp độ 1, Trộm cắp cấp độ 2, Bắt Cóc Vật Nuôi, Lái Xe Trong Khi Bị Treo Giấy Phép cấp độ ba và Lén lút theo dõi. Bảng tin nêu rõ: “Đối tượng Chilcott đã từng có phần ứng kịch liệt với lực lượng thi hành luật trước đây và có thông báo thận trọng trong WACIC (Washington Crime Information Center, Trung Tâm Thông Tin Tội Phạm Washington)”.³

Vào lúc khoảng 11 giờ sáng, một hạ sĩ cảnh sát của WSP và một sĩ quan của KCSO đã phát hiện chiếc xe Raptor một cách độc lập. WSP đã đi theo chiếc xe nhưng sau đó bị mất dấu. Sĩ quan KCSO đã thông báo trên radio rằng anh ta đang chặn đường khi chiếc Raptor đâm vào càng đỡ chống trống phanh trên chiếc xe tuần tra của mình. Theo nội dung làm rõ của hạ sĩ cảnh sát KCSO giám sát tình huống đó, hạ sĩ cảnh sát đã kết luận là chiếc Raptor không đâm vào sĩ quan mà đó là vô tình va chạm. Thông tin về trường hợp va chạm tình cờ này đã được chuyển sang cho Thám Tử 2. Ngoài ra, hạ sĩ của KCSO đã chỉ thị qua radio là các đơn vị của KCSO có thể hỗ trợ nỗ lực bao vây chiếc xe của đối tượng tình nghi nhưng không được phép bám theo chiếc xe đó.

Trong khi kiểm tra trong khu vực để tìm kiếm chiếc Raptor, các Thám Tử 1 và 2 đã trao đổi với một người đưa thư. Người này cho biết đã nhìn thấy chiếc Raptor lái qua với tốc độ khoảng 120 dặm một giờ mà không có sĩ quan cảnh sát nào đuổi theo chiếc xe đó.

Chuỗi sự kiện tiếp theo đã xảy ra trong khoảng thời gian chưa đầy năm phút. Vào khoảng 11:51 sáng, các Thám Tử 1 và 2 đang lái xe về hướng bắc trên Cumberland-Kanaskat Road thì nhìn thấy chiếc Raptor đang đi theo hướng nam về phía họ với tốc độ nhanh. Thám Tử 2 thông báo qua radio là họ đã phát hiện chiếc xe bị đánh cắp và sẽ quay lại để đuổi theo chiếc xe đó.

³ WACIC là Trung Tâm Thông Tin Tội Phạm Washington. Đây là cơ sở dữ liệu cung cấp lịch sử phạm tội và thông tin về tội phạm cho lực lượng thi hành luật.

Thám Tử 2 cũng yêu cầu thông báo cho WSP vì đã có một nhân viên cảnh sát đi về hướng nam trên Cumberland-Kanaskat Road.

Sau khi quay đầu chiếc Yukon, ban đầu Thám Tử 1 bị mất dấu chiếc Raptor. Thám Tử này đã thấy lại chiếc Raptor và sau đó thấy chiếc xe này di chuyển vào lề đường bên phải (về phía tây) giữa 352nd Street và Cumberland-Kanaskat Road, gần một nhà máy điện. Trong văn bản trình bày bắt buộc của mình, Thám Tử 1 cho biết chiếc Raptor đã bật đèn xi nhan trái và có vẻ chuẩn bị để quay đầu xe về phía bắc/đông của Cumberland-Kanaskat Road. Thám Tử 1 cho biết chiếc Raptor đã quay góc về phía bên trái. Thám Tử 1 phát hiện ở bên kia đường có hai em nhỏ và một người lớn. Dựa trên bản đồ các điểm đánh dấu vị trí của chiếc Raptor và sơ đồ do một trong hai em nhỏ vẽ sau đó, hai em nhỏ và người lớn đó có lẽ chỉ cách 75-100 foot tính từ vị trí nơi chiếc Raptor di chuyển vào lề đường.

Thám Tử 1 cho biết đã kéo tấm khung trên lớp trước của chiếc Yukon để chặn chiếc Raptor và trong lúc đó, Thám Tử 2 đã lấy phù hiệu ra và la lớn với Chilcott là “police, shut it down” hoặc “police, turn it off” (cảnh sát đây, đề nghị tắt máy). Thám Tử 2 cho biết đã nhìn thẳng vào mắt của Chilcott, giơ phù hiệu ngang ngực và tin rằng cửa sổ xe của mình đã được hạ xuống. Thám Tử 2 cho biết là tại thời điểm hai người nhìn thẳng vào mắt nhau, Chilcott đã nắm tay lái và rẽ sang trái để đâm vào chiếc Yukon. Vào lúc 11:52 sáng, Thám Tử 2 đã thông báo trên radio là “32, he just rammed us” (Mã 32, anh ta vừa đâm chúng tôi).

Thám Tử 1 cho biết khi đâm vào chiếc Yukon, quỹ đạo của chiếc Raptor là theo hướng về phía các em nhỏ đang đứng. Do đó, Thám Tử 1 đã cho biết là mình cố ý dùng chiếc xe để đâm vào chiếc Raptor. Do đó, hướng của chiếc Raptor bị lệch ra khỏi hướng về phía các em nhỏ. Thám Tử 2 nhớ lại rằng Thám Tử 1 đã nhấn hết chân ga để đâm chiếc Raptor.

Sau đó, Thám Tử 1 đẩy chiếc Raptor trên một vài viên đá trang trí vườn cỡ lớn. Chiếc Yukon ở bên trái chiếc Raptor, tấm khung xe phía trước bên phải của chiếc Yukon gần hoặc chạm vào tấm khung xe phía trước bên trái của chiếc Raptor. Khoảng 18 giây sau khi thông báo qua radio việc bị đâm bởi chiếc Ford Raptor, Thám Tử 2 tiếp tục thông báo “he’s stuck” (anh ta bị kẹt rồi).

Tại thời điểm đó, Thám Tử 1 đã lái chiếc Yukon vào công viên và cả hai thám tử ra khỏi xe. Thám Tử 1 cho biết rằng Thám Tử 2 ở gần chiếc Raptor và họ bị kẹt giữa hai chiếc xe. Thám Tử 2 rút súng ra và la lớn: “police, put up your hands” (cảnh sát đây, giơ tay lên). Thám Tử 1 đã cho biết rằng cửa sổ bên ghế lái của chiếc Raptor hơi hạ xuống và Thám Tử 1 thấy Chilcott đưa tay ra ngoài cửa sổ khi Thám Tử 2 ra lệnh. Sau đó, Chilcott rút tay lại vào bên trong và Thám Tử 2 la lớn lệnh một lần nữa. Thám Tử 2 đã cho biết rằng cửa sổ chiếc Raptor được dán phim rất tối màu và không thể thấy Chilcott nhưng có thể thấy một chú chó đang nhảy trên hàng ghế trước.

Thám Tử 1 cho biết trước tiên đã cố mở cửa bên ghế lái của chiếc Raptor và sau đó chuyển sang phía ghế phụ. Thám Tử 1 cho biết Chilcott trông có vẻ như bị ma nhập, với đôi mắt như cái chảo. Thám Tử 2 la lớn với Thám Tử 1 là mình không thể thấy bàn tay của Chilcott. Thám Tử 2 cho biết khi đó mình nghe thấy tiếng động cơ chiếc Raptor khởi động, chiếc xe tải lùi nhanh về phía sau và mình không thấy được Thám Tử 1. Thám Tử 1 cho biết khi chiếc xe tải lùi nhanh về

phía sau thì mình đang bám vào gương chiếu hậu và nghĩ rằng bản thân hoặc Thám Tử 2 sẽ bị chiếc xe kéo đi hoặc bị giết. Thám Tử 1 cho biết Chilcott lái xe thẳng trở lại quỹ đạo hướng về phía các em nhỏ và mình đã lo lắng rằng Chilcott sẽ lao thẳng vào các em nhỏ hoặc xe cộ đang lưu thông. Nhưng cuối cùng, Chilcott bị kẹt trên lớp đá cuội.

Tại thời điểm Thám Tử 1 phát hiện Chilcott tạm thời bị kẹt trên lớp đá cuội, Thám Tử 2 đã tiếp tục ra lệnh cho Chilcott và Thám Tử 1 đã đi tới phía sau chiếc Yukon để lấy một chiếc búa tạ. Thám Tử 1 đã đập vào cửa sổ bên ghế lái của chiếc Raptor. Thám Tử 2 cũng ở bên phía ghế lái khi sự việc này xảy ra. Cửa sổ bị hỏng nhưng không vỡ tan nhờ tấm phim dán. Một trong hai thám tử đã kéo chiếc cửa sổ bị hỏng để họ có thể nhìn thấy Chilcott. Cả hai thám tử đều cầm súng và đưa tay còn lại vào trong cửa sổ để tóm lấy Chilcott. Khi cả hai thám tử đều không di chuyển được Chilcott, Thám Tử 2 đã tách ra, đi đến cửa bên ghế phụ và dùng búa tạ đập cửa sổ bên đó.

Trong khi đó, Thám Tử 1 đưa cánh tay trái vào trong xe tải và ghim Chilcott trên ghế lái. Tại thời điểm nào đó, Chilcott đã di chuyển về phía bảng điều khiển trung tâm. Khi đó, Thám Tử 1 đã dùng nòng súng đập vào phía mặt bên trái của Chilcott. Thám Tử 1 cho biết Chilcott giơ hai tay lên trong giây lát rồi sau đó với tay về phía bảng điều khiển trung tâm. Thám Tử 1 lại dùng nòng súng đánh Chilcott. Thám Tử 1 cho biết Chilcott đã trả lời “no” (không) và tại thời điểm nào đó, đã nắm lấy súng của Thám Tử 1. Thám Tử 1 giật vũ khí của mình ra khỏi tay của Chilcott nhưng Chilcott đã kéo khoảng nửa người Thám Tử 1 vào trong xe tải và nhấn chân ga.

Thám Tử 1 nói với Thám Tử 2 vẫn đang ở bên ghế lái phụ: “hey, I need help! I’m losing the fight” (này, giúp tôi với! Tôi bị thua rồi). Ngay sau đó, Thám Tử 1 đã bắn vào phía bên trái đầu của Chilcott. Không lâu sau đó, Thám Tử 2 cũng bắn Chilcott. Vào khoảng 11:55 sáng, Thám Tử 2 thông báo qua radio: “shots fired. Roll us aid and a sergeant” (đã xảy ra nổ súng. Đề nghị cử người đến hỗ trợ và một hạ sĩ cảnh sát).

Đơn vị tuần tra của WSP đã kéo phía sau chiếc Raptor ngay sau khi xảy ra nổ súng. Video trong xe của WSP cho thấy Thám Tử 1 đã cất súng vào bao và Thám Tử 2 ở gần bên ghế phụ của chiếc Yukon. Thám Tử 2 cho biết sau khi xảy ra vụ nổ súng, Thám Tử 2 đã quay trở lại chiếc Yukon để tìm radio và sau đó đã thông báo qua radio việc xảy ra vụ nổ súng.

Vào thời điểm muộn hơn trong ngày hôm đó, mẹ và chị họ của Chilcott đã gọi 911 để yêu cầu cung cấp thông tin về sự cố đó. Mẹ của Chilcott được thông báo sẽ có người liên hệ lại với bà sau. Chị họ của Chilcott nói với người điều vận là mình muốn có một thành viên gia đình ở bên cạnh cô của mình khi bà nhận được tin. Chị họ của Chilcott lo lắng cho cô của mình vì bà lúc tỉnh lúc không và đã mất những người thân khác. Cô cho biết chị gái của Chilcott sống bên ngoài Washington. Không rõ là Văn Phòng Giám Định Viên Y Khoa Quận King đã nhận được thông tin gì trước khi họ liên hệ với mẹ của Chilcott.

Chiến thuật, Lập Kế Hoạch và Ra Quyết Định

Thực Hiện Hành Động Thi Hành Luật Trong các Sự Kiện Được Dự Kiến Trước

Các thám tử đã biết về khả năng sẽ có đụng độ trước khi xảy ra sự cố. Các thám tử đã rời khỏi phân khu với ý định chủ động tìm kiếm chiếc xe bị đánh cắp. Họ không vô tình đụng độ với Chilcott vì tình huống khẩn cấp cần hành động thi hành luật. Tại thời điểm đó, các thám tử biết rằng có lý do chính đáng để bắt giữ Chilcott và người này có thông báo cảnh trọng trong WACIC.

Hiện tại, không có chính sách rõ ràng nào của KCSO nghiêm cấm các thám tử mặc thường phục thực hiện hành động thi hành luật. Đúng hơn thì việc đó dựa trên quyết định riêng của thám tử và được giải quyết thông qua chính sách của KCSO về đồng phục. Khi sự cố xảy ra, GOM (General Orders Manual, Sổ Tay Chỉ Thị Chung) 4.00.010(2) của KCSO quy định: “khi không mặc đồng phục được phê chuẩn và khi thực hiện hành động giữ trật tự, có thể chấp nhận xác định danh tính thông qua phù hiệu và thẻ nhận diện được phê chuẩn”.

Nhờ KCSO, trước khi tổ chức CIRB cho sự cố này, việc sửa đổi GOM 4.00.010 đang được triển khai trong năm 2020 để giúp các thám tử mặc thường phục hiểu rõ hơn các yêu cầu về đồng phục khi tham gia các sự kiện có và không có kế hoạch.⁴ Các sửa đổi đã được thông qua vào tháng 10 năm 2020 và hiện bao gồm các yêu cầu về đồng phục cho cả sự kiện có kế hoạch, được định nghĩa là hoạt động bắt giam hoặc bắt giữ (GOM 4.00.010(b)) và sự kiện không có kế hoạch, được định nghĩa là ứng phó với sự cố khẩn cấp (GOM 4.00.010(c)). Các chính sách của GOM đã sửa đổi vẫn giữ lại một số quyền tự quyết cho thám tử mặc thường phục để thực hiện hành động thi hành luật mà không phải mặc áo chống đạn nếu họ hoạt động ngầm với vai trò hỗ trợ bên cạnh các sĩ quan mặc quân phục trong sự kiện có kế hoạch.

Tuy nhiên, trên cơ sở nội dung thảo luận tại CIRB, chính sách của KCSO cần được làm rõ hơn và thông báo cho nhân viên của văn phòng. Tại CIRB cho sự cố này, một thành viên của ART đã xác định ba kiểu ứng phó: ứng phó nhanh chóng (dành cho các trường hợp ứng phó khẩn cấp), ứng phó có kế hoạch trước với yêu cầu phải có buổi chỉ dẫn chính thức và ứng phó ở khoảng giữa hai kiểu này. Mặc dù quy trình hoạt động chuẩn của SET có đề cập đến các sự kiện có kế hoạch trước cho các thám tử mặc thường phục nhưng cả quy trình của SET và GOM hiện tại đều không có hướng dẫn rõ ràng về các sự kiện trong đó thám tử mặc thường phục đã biết về một đối tượng tình nghi và được phân công hỗ trợ giám sát một khu vực mà không có kế hoạch bắt giữ chính thức hoặc các sĩ quan mặc quân phục sẵn sàng thực hiện hành động thi hành luật như trong trường hợp này.

⁴ Những thay đổi về chính sách này đáng lẽ đã diễn ra sau những đề nghị của ART sau vụ sĩ quan bắn chết Mi'Chance Dunlap-Gittens năm 2017, trong đó liên quan đến vấn đề tương tự là các sĩ quan thực hiện hành động thi hành luật cho dù không thể nhận diện họ là cảnh sát một cách rõ ràng. Đối với sự cố này, OLEO xác nhận rằng KCSO đã bắt đầu thực hiện thay đổi trước khi tổ chức CIRB.

Quan điểm của OLEO là nên xử lý sự cố này như một “sự kiện có kế hoạch” theo GOM và cần thêm kiểu sự kiện này vào định nghĩa. Cụ thể, chính sách cần đề cập rõ đến những tình huống trong đó các sự kiện được dự kiến trước diễn ra trong những trường hợp không có kế hoạch và chỉ dẫn hoạt động chính thức. Trong trường hợp của Chilcott, có thể thấy một ví dụ rõ ràng về kiểu sự kiện này, khi đã biết rõ về Chilcott, tội của anh ta và khả năng bắt giữ từ trước. Sự kiện này trở thành sự kiện “có kế hoạch” khi các thám tử được phân công tìm kiếm Chilcott và/hoặc chiếc xe bị đánh cắp. Cách sự cố xảy ra không thay đổi thực tế là các thám tử đã chủ động tìm kiếm Chilcott và/hoặc chiếc xe bị đánh cắp và có thể dự đoán sẽ xảy ra đụng độ với anh ta. Việc không có kế hoạch trước khi các thám tử được phân công tìm kiếm Chilcott, mặc dù trong khi đang tiến hành công việc của họ, vẫn dẫn đến việc ra quyết định không phù hợp vào thời điểm xảy ra sự cố.

Điều cực kỳ quan trọng cần thực hiện là cần làm rõ hơn nữa chính sách GOM để đưa kiểu tình huống này vào các sự kiện có kế hoạch. Điều đó sẽ đảm bảo nội dung đào tạo và cách áp dụng thực hành có thể rõ ràng cho các thám tử mặc thường phục. Điều này cũng có nghĩa là sở và các giám sát viên có thể đặt ra những kỳ vọng rõ ràng hơn xoay quanh các sự kiện có kế hoạch, đặc biệt là các thám tử cần thảo luận một kế hoạch về những hành động họ có thể hoặc không thể thực hiện nếu không có dấu hiệu thi hành luật và thiết bị khẩn cấp, ví dụ như đèn và còi báo động trên xe.

Đề nghị 1: KCSO cần sửa đổi cách diễn đạt trong GOM 4.00.010(1) để định nghĩa bao gồm cả các sự kiện không có kế hoạch/không được dự kiến trước và các sự kiện có kế hoạch/được dự kiến trước nhằm làm rõ thêm kỳ vọng về thời điểm các thám tử có thể thực hiện hành động thi hành luật.⁵

Đề nghị 2: KCSO cần nêu rõ trong chính sách rằng các thám tử mặc thường phục bị cấm thực hiện hành động thi hành luật, trừ khi có mối đe dọa cụ thể trước mắt sẽ gây tổn hại cơ thể nghiêm trọng hoặc họ đang có vai trò hỗ trợ⁶ bên cạnh nhân viên mặc quân phục trong một sự kiện đã có kế hoạch trước.

Hướng Dẫn về Lái Xe Thuê

Các thám tử liên quan đến sự cố này đang mặc thường phục khi lái chiếc xe thuê Yukon không dán nhãn, không có thiết bị khẩn cấp như còi báo động, đèn khẩn cấp hoặc radio trong xe.

⁵ Trong báo cáo này, OLEO sử dụng thuật ngữ “có kế hoạch/được dự kiến trước” và “không có kế hoạch/không được dự kiến trước” cho phù hợp với đề nghị trước đây của chúng tôi về việc sửa đổi GOM 4.00.010(1)(c) trong biên bản ghi nhớ ngày 1 tháng 12 năm 2020 của OLEO gửi KCSO. Trong biên bản ghi nhớ đó, chúng tôi đã đề nghị “sự kiện không có kế hoạch và không được dự kiến trước sẽ được định nghĩa là sự kiện khẩn cấp, trong đó không ai biết rằng sự kiện đó có khả năng xảy ra trước khi sự kiện đó xảy ra”. OLEO đã đề xuất sửa chính sách để đảm bảo các sự kiện trong tương lai tương tự như sự kiện liên quan đến Chilcott này sẽ được coi là sự kiện có kế hoạch và/hoặc được dự kiến trước.

⁶ Theo báo cáo này, nhân viên hành động có vai trò hỗ trợ trong một sự kiện có kế hoạch trước bao gồm cả các thám tử mặc thường phục làm nhiệm vụ và được xác định chính thức trong Kế Hoạch Xử Lý Sự Cố. Trong một sự kiện có kế hoạch trước, nhân viên mặc quân phục được phân công vai trò chính trong việc bắt giữ và việc các thám tử mặc thường phục hoạt động công khai sẽ chỉ là kế hoạch dự phòng.

Thám Tử 2 có một chiếc radio nhóm mà thám tử này đã báo cáo là có vấn đề nhận tín hiệu trong suốt quá trình diễn ra sự cố.

Nhãn trên xe KCSO cảnh báo đối tượng tình nghi rằng các thám tử thuộc cơ quan thi hành luật và cần phải làm theo các lệnh sau đó để tình huống không trở nên căng thẳng hơn. Chilcott đã không thấy được hình ảnh thông báo này. Thám Tử 2 cho biết khi chiếc Yukon di chuyển đến gần chiếc Raptor, thám tử này đã nhìn thẳng vào mắt Chilcott, giơ phù hiệu lên và nói điều gì đó tương tự như “police, shut it down” (cảnh sát đây, đề nghị tắt máy), do đó thám tử này cho là Chilcott đã biết họ là lực lượng thi hành luật. Tuy nhiên, chuỗi sự kiện tại thời điểm đó diễn ra quá nhanh và không có cách nào để biết Chilcott đã xử lý thông tin đó tại thời điểm nào và ở mức độ nào. Trên thực tế, Thám Tử 1 cho biết mình đã thấy chiếc Raptor tạt vào lề đường bên phải và bật đèn xi nhan trái như thể định quay đầu xe. Các thám tử đã cho biết là Chilcott nhìn thấy họ và cố ý đâm vào xe của họ để bỏ chạy. Nhưng do sự kiện diễn ra nhanh chóng, cũng có khả năng Chilcott đang bắt đầu quay xe sang trái để quay đầu xe thì đâm vào một chiếc xe không xác định di chuyển đến gần xe của anh ta, khiến anh ta bất ngờ.⁷

Hầu hết những người tận mắt chứng kiến xung quanh hiện trường sự cố đều cho biết họ thấy hai chiếc xe Yukon và Raptor đã va chạm với nhau. Nội dung chung trong các phần trình bày của nhân chứng thường dân là chiếc Yukon đã va chạm hoặc đâm đầu vào thân chiếc Raptor, chính chiếc Yukon đã chủ động va chạm và không nhân chứng nào biết hai người đàn ông có vũ khí là sĩ quan của Văn Phòng Cảnh Sát Trưởng.

OLEO đồng ý rằng có thể nhân chứng thường dân không chú ý đến hai chiếc xe cho đến khi có âm thanh do va chạm. Tuy nhiên, quyết định của các thám tử về việc tương tác với Chilcott trong khi đang đi một chiếc xe thuê, không dán nhãn và không có thiết bị vẫn tạo ra tình huống nguy hiểm cao và không cần thiết. Mặc dù một trong các thám tử đã cho biết lý do tương tác với Chilcott là để đảm bảo không làm hại đến thường dân nhưng không có dấu hiệu trực quan nào để thường dân nhận biết được những người đàn ông có vũ khí mà họ thấy thuộc lực lượng thi hành luật. Việc mọi người không biết về thẩm quyền của các thám tử đã tạo nên môi trường nguy hiểm cho các nhân chứng đã chứng kiến sự cố có vẻ như là thường dân đánh nhau. Trong một chiếc xe không dán nhãn, các thám tử mặc thường phục không thể dự đoán liệu những người vô can xung quanh có can thiệp và đặt bản thân họ vào tình huống có thể bị thương hay không. Một trong những nhân chứng thường dân lái xe qua sự cố đã gọi 911 vì không biết rõ là lực lượng thi hành luật đã tham gia sự cố.

Trừ khi có mối đe dọa tổn hại cơ thể nghiêm trọng trước mắt, việc có dấu hiệu phù hợp và đầy đủ trước khi thực hiện hành động thi hành luật là điều cực kỳ quan trọng để đảm bảo sự an

⁷ Trong cuộc điều tra hình sự, hệ thống thông tin giải trí của Raptor, với một trong những chức năng là theo dõi vị trí của xe, đã được tải xuống và phân tích. Dữ liệu này không cung cấp thông tin cho biết xe nào đã chủ động va chạm. Dữ liệu này cho thấy chiếc Raptor đã dừng ở lề đường bên phải trong tám giây trước khi bị kẹt giữa lề đường và chiếc Yukon. Trong cuộc thẩm vấn với Thám Tử 1, thám tử này đã cho biết là sau khi họ nhìn thấy Chilcott lần đầu lúc anh ta đang lái xe theo hướng nam về phía họ, thám tử này đã chờ cho đến khi họ nằm ngoài tầm nhìn của Chilcott mới quay đầu xe để đi theo Chilcott.

toàn của tất cả các bên gần đó. Việc xuất hiện một chiếc xe thi hành luật có dán nhãn sẽ ra hiệu cho các nhân chứng thường dân biết họ không nên tham gia vì các chuyên gia đã được đào tạo đang xử lý tình huống và thường dân không liên quan không nên lại gần.

Việc không có cảnh báo rõ ràng bằng hình ảnh hoặc âm thanh khiến các nhân chứng thường dân không rời khỏi khu vực đó và không để Chilcott có thể nhận biết rõ ràng đó là các thám tử. Trong sự cố này thiếu mất tín hiệu quan trọng này và đặt các thường dân vô tội, Chilcott và bản thân các thám tử vào tình thế không an toàn một cách không cần thiết.

Đề nghị 3: KCSO cần thông báo rõ ràng cho các thành viên về kỳ vọng thực hiện hành động thi hành luật trong xe thuê, không dán nhãn hoặc không có thiết bị trong các sự kiện có kế hoạch/được dự kiến trước.

Đề nghị 4: KCSO cần duyệt xét và sửa đổi các chính sách của mình để đảm bảo các thành viên trong xe thuê, không dán nhãn và/hoặc không được trang bị không được thực hiện hành động thi hành luật, trừ khi có mối đe dọa cụ thể trước mắt sẽ gây tổn hại cơ thể nghiêm trọng.

Hướng Dẫn về Mặc Áo Chống Đạn Có Dán Nhãn

Không thám tử nào mặc áo chống đạn trong khi đưng độ với Chilcott và Đội Điều Tra Lực Lượng chỉ xác định được một áo chống đạn trong xe Yukon sau khi xảy ra sự cố. Tại thời điểm xảy ra sự cố, GOM không cho biết rõ ràng các yêu cầu về mặc áo chống đạn hoặc có sẵn áo chống đạn cho các sự kiện cụ thể. OLEO hiểu là KCSO đang trong quá trình sửa đổi GOM để phù hợp với đề nghị trước đây của ART và OLEO về việc tất cả nhân viên đều phải mặc áo chống đạn mỗi khi có khả năng xảy ra đưng độ chiến thuật.

Trong sự cố này, các nhân chứng đã cho biết là họ không nhận ra những người đàn ông có vũ khí thuộc lực lượng thi hành luật. Thám Tử 2 cho biết đã tự nói với đối tượng tình nghi mình là nhân viên thi hành luật và giơ phù hiệu lên cho Chilcott thấy. Tuy nhiên, với chuỗi sự việc dồn dập sau khi các thám tử có hành động thi hành luật ban đầu, âm thanh lớn từ động cơ chiếc Raptor sau khi lao lên lớp đá cuội và không có nhãn đồng phục nên không thể loại bỏ khả năng những yếu tố này có thể đã góp phần khiến Chilcott chống lại mệnh lệnh. Nếu không làm rõ cho đối tượng tình nghi biết lực lượng thi hành luật đang tiếp cận họ thì sẽ gia tăng rủi ro cho cả đối tượng tình nghi và các sĩ quan có liên quan. Đối tượng tình nghi có thể phản ứng hung hăng vì họ đang hành động để tự bảo vệ hoặc có thể cố chạy thoát để bảo vệ bản thân khỏi sự tổn hại mà họ cảm nhận được. Có đồng phục cảnh sát dán nhãn rõ ràng sẽ làm rõ hơn việc các hành động và mệnh lệnh có liên quan đến thi hành luật hay không.

Một lý do khác cho thấy tầm quan trọng của việc mặc áo chống đạn do sở cấp khi tiếp xúc với đối tượng tình nghi là đồng phục sẽ cho phép nhân viên chọn thiết bị và phương án vũ lực ít gây chết người hơn để bắt giữ nếu họ cần thực hiện hành động khẩn cấp. Thám tử hoàn toàn có quyền kiểm soát việc trang bị và mặc áo chống đạn. Nếu không có áo chống đạn, các thám tử sẽ giới hạn khả năng tiếp cận và khả năng sử dụng các phương án vũ lực ít gây chết người hơn mà thay vào đó, có thể cần dựa vào vũ lực gây chết người nếu cần sử dụng vũ lực. Ngoài ra, việc sử

dụng áo chống đạn còn giúp bảo vệ hiệu quả hơn trước một đối tượng tình nghi có khả năng quá khích. Do các thám tử đã biết những lần xô xát bất lợi trước đó của Chilcott với lực lượng thi hành luật nên việc sử dụng dụng cụ bảo vệ sẽ là một biện pháp an toàn thận trọng.

Một vấn đề được nêu lên trong CIRB về vụ Chilcott là mối lo ngại về việc khó mặc áo chống đạn được phân phát hiện tại, đặc biệt là ở trong xe trong những tình huống căng thẳng cao độ. ART đã từng đề nghị các thám tử của SET nên được cấp áo chống đạn có ngăn đựng bên ngoài mở hai bên để mặc nhanh. OLEO hiểu rằng các yêu cầu về áo chống đạn mở hai bên đã bị phó cảnh sát trưởng KCSO trước đây từ chối và trong nội bộ vẫn còn có người nỗ lực để yêu cầu Hội Đồng Đồng Phục và Thiết Bị của KCSO phê duyệt áo chống đạn mở hai bên. Tuy nhiên, cho dù có áo chống đạn hay không, các thám tử vẫn nên cân nhắc các phương án giảm nhẹ, ví dụ như chọn phương án hoàn toàn không tương tác hoặc tiếp xúc với đối tượng tình nghi. GOM hiện không có quy định rõ ràng về những phương án thay thế khi nhân viên không thể mặc áo chống đạn để bảo vệ.

Đề nghị 5: KCSO cần sửa đổi chính sách để đảm bảo tất cả nhân viên phải mặc áo chống đạn khi thực hiện hành động thi hành luật, trừ khi có mối đe dọa cụ thể trước mắt sẽ gây tổn hại cơ thể nghiêm trọng khiến nhân viên không mặc được áo chống đạn hoặc nhân viên đang có vai trò hỗ trợ bên cạnh nhân viên mặc quân phục trong một sự kiện đã có kế hoạch trước.⁸

KCSO Hiện Không Đào Tạo về Mặc và Cởi Áo Chống Đạn trong Xe

Trong cuộc thẩm vấn của mình, cả hai Thám Tử 1 và 2 đều cho biết họ không có thời gian mặc áo chống đạn khi ở trong xe tuần tra trước khi tiếp xúc với Chilcott. Cả hai đều cho biết do thiết kế nên áo chống đạn rất khó mặc.

Do tầm quan trọng của việc mặc áo chống đạn để bảo vệ và nhận diện nên trong CIRB, ART đã đề nghị các hoạt động đào tạo của SET nên bao gồm cả tình huống khẩn cấp nhưng bắt buộc phải mặc và cởi áo chống đạn. Như vậy, các sĩ quan sẽ có kỹ năng cần thiết để bảo vệ họ và người khác an toàn khi thực hiện hành động thi hành luật. OLEO tán thành đề nghị của ART.

Đề nghị 6: KCSO cần tổ chức hoạt động thường xuyên, toàn diện⁹ cho các thám tử mặc thường phục, trong đó bao gồm các tình huống mô phỏng liên quan đến quyết định nên duy trì hoạt động ngầm hay thực hiện hành động thi hành luật.

Đề nghị 7: KCSO cần tổ chức hoạt động thường xuyên, toàn diện cho các thám tử mặc thường phục, trong đó bao gồm các tình huống mô phỏng mà nhân viên buộc phải mặc và cởi áo chống đạn, tùy thuộc vào việc họ có thực hiện hành động thi hành luật hay không.

⁸ Đề nghị này phù hợp với đề nghị trước đây của OLEO trong tài liệu Duyệt Xét Vụ Sĩ Quan Bản Mì'Chance Dunlap-Gittens được xuất bản tháng 2 năm 2020.

⁹ Trong báo cáo này, các đề nghị đề cập đến đào tạo là chỉ đào tạo và truyền đạt trực tiếp trong toàn sở hoặc khi làm nhiệm vụ. Truyền đạt trong ngữ cảnh này là thảo luận có chủ đích từ cấp lãnh đạo đến quản lý cấp trung đến nhân viên thực hiện. Những nội dung thảo luận này sẽ không được thay thế bằng văn bản truyền đạt.

Chọn Tương Tác với Đối Tượng Tình Nghi Khi Không Có Mối Đe Dọa Cụ Thể

Sau khi nhận được thông tin có va chạm tình cờ giữa Chilcott và một sĩ quan của KCSO, các Thám Tử 1 và 2 đã được hạ sĩ cảnh sát chỉ thị qua radio là các bộ phận của KCSO có thể hỗ trợ nỗ lực bao vây chiếc Raptor nhưng họ không được phép bám theo chiếc xe đó. Trong bản giải trình về sự cố của mình, Thám Tử 1 đã giải thích rằng một trong những lý do khiến mình quyết định có hành động là do xe của Chilcott đang hướng về phía hai em nhỏ, một người lớn và xe cộ đang lưu thông.

Tuy nhiên, quan điểm của OLEO là cách giải thích của Thám Tử 1 dựa trên nỗi sợ chung chung chứ không phải mối đe dọa cụ thể. Dựa trên bản đồ các điểm đánh dấu vị trí của chiếc Raptor và sơ đồ do một trong hai em nhỏ vẽ, hai em nhỏ và người lớn đó có lẽ chỉ cách 75-100 foot tính từ vị trí nơi chiếc Raptor di chuyển vào lề đường. Việc Chilcott ở gần họ hoặc có thể xuất hiện xe cộ đang lưu thông không phải là mối đe dọa trước mắt. Đúng hơn thì chính quyết định hành động với Chilcott của các thám tử đã khiến tình hình căng thẳng hơn, tạo ra mối đe dọa trước mặt và gây ra chuỗi sự kiện dẫn đến việc nhiều lần sử dụng vũ lực gây chết người.

Mọi nhu cầu bắt giữ Chilcott trong thời điểm đó đều không quan trọng bằng việc tìm các phương án thay thế ít mang tính đối đầu hơn có thể áp dụng. Điều này đặc biệt đúng khi, như trong trường hợp này, các thám tử đã có thông tin rằng Chilcott đã trốn tránh WSP và được cảnh báo rằng anh ta có thể sẽ làm như vậy nếu họ thực hiện hành vi thi hành luật. Nhưng họ vẫn tiếp tục hành động mà không chờ khi có đủ lực lượng hỗ trợ, điều đó làm tăng rủi ro đối với tất cả các bên có liên quan.

Một phương án khác là theo dõi Chilcott từ một khoảng cách an toàn, trong khi vẫn hoạt động ngầm và chờ đơn vị thi hành luật có dán nhãn với thiết bị và kế hoạch phù hợp. Theo nội dung đào tạo của KCSO, trước khi cố tiến hành dừng xe vì trọng tội hoặc bắt giữ đối tượng tình nghi có lịch sử gây nguy hiểm cho việc thi hành luật, các sĩ quan cần gọi hỗ trợ và chờ các lực lượng tăng cường đó đến nơi trước khi chủ động tiếp xúc với đối tượng tình nghi. Cụ thể là theo chiến lược đào tạo của SET, các sĩ quan không được tiến lại gần, phải lập kế hoạch, tạo vành đai và từ từ tiếp cận. Các thám tử đã có cơ hội gọi hỗ trợ và chờ để được giúp đỡ. Thay vào đó, các thám tử đã can thiệp để nắm quyền kiểm soát và đối đầu với Chilcott, người đang lái một chiếc xe có hiệu suất cao hơn xe của họ. Ngay cả sau khi Thám Tử 2 đã thông báo qua radio rằng Chilcott đang “bị kẹt”, các thám tử vẫn tiếp cận lần nữa thay vì giữ khoảng cách, lợi dụng vỏ bọc và chờ hỗ trợ.

Một phương án khác thay cho việc cố gắng bắt giữ ngay Chilcott là hành động theo hướng quan tâm đến cộng đồng thông qua việc đảm bảo an toàn của thường dân ở gần đó. Việc tiếp cận thường dân và yêu cầu họ rời đi hoặc ở lại cùng họ để bảo vệ họ tránh mối nguy hiểm tiềm ẩn đáng lẽ sẽ giảm mức độ cần thiết phải đối đầu với đối tượng tình nghi. Vì các thám tử đang mặc thường phục và đi xe không dán nhãn nên có nhiều khả năng đối tượng tình nghi sẽ không nhận biết được. Quyết định tương tác khi có những phương án thay thế an toàn hơn đã tạo ra một tình huống tiến triển nhanh chóng gây nguy hiểm cho các thám tử và góp phần nâng cao xác suất Chilcott sẽ có hành động căng thẳng hơn.

Đề nghị 8: KCSO cần đào tạo các thành viên để họ biết những mối lo ngại chung chung mang tính suy đoán về việc một đối tượng sẽ gây tổn hại cho các bên thứ ba vô tội không đủ làm cơ sở để sử dụng vũ lực.¹⁰

Lại Gần và Tiếp Cận Đối Tượng Tình Nghi trong Xe có Cửa Sổ Dán Phim

KCSO hiện không đào tạo các sĩ quan phá cửa sổ dán phim. CIRB đối với sự cố này đã đề cập đến việc các sĩ quan sẽ được hưởng lợi nếu được đào tạo việc đó. OLEO không phản đối quan điểm rằng việc đào tạo này sẽ giúp ích trong trường hợp bản thân các sĩ quan rơi vào tình huống khẩn cấp mà không có phương án nào khác ngoài việc phá cửa sổ dán kính. Tuy nhiên, OLEO nhấn mạnh rằng KCSO cũng cần đào tạo nhân viên tạm dừng để suy nghĩ và trước tiên xác định xem việc phá vỡ cửa sổ có lý do chính đáng hay có cần thiết hay không.

Trước khi quyết định cách tiếp cận chiếc xe, các thám tử trong vụ Chilcott đã biết rằng chiếc Raptor có cửa sổ dán phim. Trong cuộc thẩm vấn của mình, Thám Tử 2 cho biết phim dán cửa sổ tối màu nên họ không thể thấy rõ Chilcott. Việc các thám tử bị hạn chế khả năng quan sát hành động của Chilcott qua cửa sổ dán phim đã tạo ra mối đe dọa an toàn khi họ tiếp cận chiếc Raptor. Tuy nhiên, các thám tử đã nỗ lực tiếp cận Chilcott bằng cách phá vỡ cửa sổ phía ghế lái của chiếc Raptor sau khi Chilcott từ chối ra khỏi xe. Thám Tử 1 đã cố phá vỡ cửa sổ bằng chiếc búa tạ lấy từ chiếc Yukon nhưng cửa sổ không bị vỡ tan do phim dán liên kết các mảnh thủy tinh vỡ lại với nhau. Sau đó, các sĩ quan đã tìm cách kéo cửa sổ xuống để tóm lấy Chilcott.

Thời gian cần thiết để lấy dụng cụ, cố tìm cách vào trong xe và tiếp xúc với đối tượng tình nghi có thể đã tạo cho Chilcott cơ hội chuẩn bị vũ khí cho bản thân hoặc bỏ chạy vì các thám tử đang tập trung vào việc khác. Do các thám tử không lập kế hoạch bắt giữ Chilcott có chiến thuật và không có khả năng dự kiến cửa sổ dán phim có thể ngăn họ nhanh chóng tiếp cận đối tượng tình nghi nên các thám tử đã tự đặt bản thân vào tình huống nguy hiểm hơn và mất thời gian, khoảng cách cũng như đồ che chắn, qua đó gia tăng xác suất sẽ cần sử dụng vũ lực mức độ cao hơn.

Quyết định tiếp cận đối tượng tình nghi phía sau cửa sổ dán phim và nỗ lực phá cửa sổ trước khi đội ngũ hỗ trợ đến đã khiến các thám tử dễ gặp phải mối đe dọa bên ngoài tiềm ẩn mà không thể nhận biết đầy đủ nếu họ không chuyển hướng tập trung khỏi cửa sổ. Các sĩ quan cần được đào tạo để tiến hành phân tích rủi ro-nguy cơ, qua đó cân nhắc xem thời điểm và khả năng thực hiện công việc mà họ định làm và nhu cầu cần tránh tổn hại cơ thể nghiêm trọng tức thì có đủ để làm lý do cho hành động tức thì để tiến hành nhiệm vụ trước mắt không. Đào tạo đó sẽ trang bị cho các sĩ quan những kỹ năng cần thiết để tránh tình huống nguy hiểm được phát hiện trong sự cố này.

Đề nghị 9: KCSO cần cân nhắc đào tạo các sĩ quan về thời điểm và cách thức tiếp xúc một cách hiệu quả và an toàn với đối tượng tình nghi đang ở trong xe có cửa sổ dán phim.

¹⁰ Đề nghị này phù hợp với đề nghị trước đây của OLEO trong tài liệu Duyệt Xét Vụ Sĩ Quan Bản Mi'Chance Dunlap-Gittens được xuất bản tháng 2 năm 2020.

KCSO Không Đào Tạo Kéo Người Ra Khỏi Xe Gầm Cao

Liên quan đến các đối tượng tình nghi chống cự, nội dung đào tạo hiện tại của KCSO tập trung vào việc kéo đối tượng ra khỏi xe SUV Tuần Tra Ford Interceptor (một loại xe Ford Explorer được sửa đổi). Chiếc xe này có gầm thấp hơn đáng kể so với chiếc Raptor trong sự cố này. Những hoạt động đào tạo này chỉ đào tạo các kỹ thuật kéo người ra khỏi xe trong khi chiếc xe đứng yên, cửa xe mở và sĩ quan đứng trên mặt đất. Mặc dù Thám Tử 1 cho biết mình từng kéo được đối tượng tình nghi ra qua cửa sổ trước đó nhưng đây không phải là kỹ thuật do KCSO đào tạo.

Do không có kế hoạch xác định trước và sự hỗ trợ của đội hỗ trợ, bất lợi về chiến thuật khi tìm cách với vào cửa sổ của xe gầm cao lớn hơn lợi ích về khả năng bắt giữ đối tượng tình nghi. Cụ thể hơn, khi với vào trong chiếc Raptor, Thám Tử 1 đã đặt bản thân vào tình thế bị hạn chế và tạo cho Chilcott lợi thế về vị trí để kéo thám tử này vào trong xe. Ngoài ra, Thám Tử 1 còn đang cầm vũ khí trong khi cố kéo Chilcott ra ngoài qua cửa sổ. Điều này làm gia tăng khả năng xảy ra vụ vô tình nổ súng. Mọi nỗ lực giảm nhẹ vụ vô tình nổ súng có thể đã hạn chế khả năng Thám Tử 1 thành công kéo được Chilcott ra ngoài vì chỉ còn một tay để thực hiện hành động. Tình huống này đã gia tăng khả năng sử dụng vũ lực gây chết người. Mặc dù việc đào tạo kéo người ra khỏi xe gầm cao có thể là một cách để giải quyết vấn đề nhưng một rào cản là có được nguồn lực thực hiện, đặc biệt là khi có những ưu tiên đào tạo cấp bách hơn. Cho đến khi KCSO triển khai đào tạo thường xuyên về cách kéo đối tượng tình nghi chống cự ra khỏi xe có gầm cao hơn so với SUV của Ford thì nói chung, nên nghiêm cấm những kiểu hoạt động này.

Đề nghị 10: KCSO cần cấm các sĩ quan kéo đối tượng tình nghi¹¹ ra khỏi xe có gầm cao hơn so với các xe mà họ được dùng để đào tạo, trừ khi việc bắt giữ là một phần trong hoạt động bắt giữ TAC-30/SWAT có kế hoạch trước.

KCSO Không Đào Tạo Dùng Nòng Súng Đánh Đối Tượng như một Kỹ Thuật Gây Đau Để Tuân Thủ

Trong sự cố này, Thám Tử 1 cho biết đã sử dụng súng của mình để đánh vào đầu Chilcott nhằm ngăn anh ta vươn tới bảng điều khiển trung tâm. Cụ thể là Thám Tử 1 đã sử dụng nòng súng để đập vào phía mặt bên trái của Chilcott. Thám Tử 1 đã cho biết là lúc đó không biết liệu Chilcott có đang cố với lấy vũ khí hay vào số cho xe tải để lái đi. Chilcott giơ hai tay lên trong một khoảng thời gian ngắn và sau đó với về phía bảng điều khiển trung tâm. Thám Tử 1 lại dùng nòng súng đánh Chilcott. Thám Tử 1 cho biết Chilcott đã trả lời “no” (không) và tại thời điểm nào đó, đã nắm được súng của Thám Tử 1.

Trong cuộc thẩm vấn của mình, Thám Tử 1 ban đầu xác nhận việc sử dụng nòng súng như một dụng cụ tác động không phải là kỹ thuật gây đau để tuân thủ đã được đào tạo và kỹ thuật đó được sử dụng trong các tình huống sinh tử. Ở phần sau của cuộc thẩm vấn, Thám Tử 1 đã giải thích mình đã tham gia một vài lớp học, theo đó việc đánh bằng nòng súng là một kỹ thuật tiêu chuẩn được đề cập ngắn gọn khi thảo luận về những tình huống đối tượng tình nghi tranh súng với sĩ quan.

¹¹ Mục đích của đề nghị này là để cấm các sĩ quan kéo đối tượng tình nghi không tuân thủ, không phản hồi với yêu cầu ra khỏi xe nhưng có khả năng làm việc đó.

Đánh bằng nòng súng không phải là kỹ thuật được KCSO đào tạo và việc Thám Tử 1 sử dụng súng làm vũ khí tác động có vẻ đã khiến tình huống căng thẳng hơn. Hoàn toàn không vô lý khi tin rằng việc Chilcott nắm lấy khẩu súng là phản ứng khi bị đánh vào đầu, để tránh bị đánh thêm. Với việc tạo điều kiện để Chilcott tiếp cận súng, Thám Tử 1 đã tạo ra một tình huống sinh tử. Nếu sử dụng các chiến thuật phòng vệ khác như các kỹ thuật bắt giữ, giữ quyền kiểm soát và gây đau để tuân thủ thì đáng lẽ đã có thể ngăn chặn hoặc tối thiểu là làm giảm nhu cầu sử dụng vũ lực gây chết người.

Đề nghị 11: Triển khai và chỉ thị đào tạo chiến thuật phòng vệ thường xuyên, được tổ chức nhiều lần trong một năm, qua đó hướng dẫn sĩ quan các kỹ thuật bắt giữ, giữ quyền kiểm soát và gây đau để tuân thủ nhằm loại bỏ các mối đe dọa theo cảm nhận do các đối tượng tình nghi tạo ra bên trong xe.

Các Quy Trình Điều Tra và Duyệt Xét Hành Chính

Các Phần Trình Bày Bắt Buộc của Nhân Viên Có Liên Quan Không Có Chữ Ký

Các thám tử có liên quan trong vụ Chilcott đã nộp văn bản trình bày bắt buộc trong cuộc điều tra về sự cố này. Sau khi duyệt xét các phần trình bày bắt buộc này, OLEO đã nhận thấy những văn bản này không có chữ ký của nhân viên tương ứng.

Chữ ký trên phần trình bày bắt buộc sẽ cho các điều tra viên và người duyệt xét cuộc điều tra biết phần trình bày đó đã được nhân viên nộp lập và chấp thuận, như bản giải trình độc lập của họ về sự cố.

Chữ ký trên phần trình bày giúp duy trì tính liêm chính của cuộc điều tra vì đảm bảo tính minh bạch liên quan đến nguồn gốc tài liệu. Chữ ký trên phần trình bày liên quan đến vụ bắn súng đặc biệt quan trọng vì xác thực nội dung là chính xác theo người lập. Việc xác thực này là một cách để người duyệt xét tin tưởng nội dung của phần trình bày. Với tính chất nghiêm trọng của sự cố, việc có chữ ký hợp lệ trên các văn bản điều tra chính thức là điều vô cùng quan trọng để điều tra.

Đề nghị 12: KCSO cần sửa đổi nguyên tắc tiến hành điều tra để các điều tra viên yêu cầu nhân viên có liên quan ký các phần trình bày bắt buộc hoặc ghi chép lại nếu nhân viên từ chối ký tên trước khi chính thức đưa phần trình bày đó vào hồ sơ điều tra.

Thời Gian và Phương Tiệm Thẩm Vấn Nhân Viên Có Liên Quan

Các thám tử có liên quan trong vụ Chilcott không được thẩm vấn ngay sau sự cố này. Mặc dù GOM cho phép nhân viên có liên quan nộp văn bản trình bày bắt buộc trong vòng 48 giờ (hoặc 72 giờ trong những tình huống giảm nhẹ), nhưng văn bản trình bày bắt buộc của các thám tử có liên quan trong sự cố này được nộp cho ART vào ngày 3 tháng 12 năm 2019, khoảng 192 giờ (tám ngày) sau sự cố.

OLEO đã cho biết trước đây trong những duyệt xét chính sách và hệ thống khác rằng văn bản trình bày tuyệt đối không thể thay thế thỏa đáng cho cuộc thẩm vấn diễn ra trước khi hết ca làm việc. Thông tin chi tiết được nêu trong văn bản trình bày do người lập toàn quyền quyết định và các điều tra viên không có cơ hội đặt các câu hỏi tiếp nối. Do đó, các hành động và kết quả quan sát do người lập trình bày không phải là câu trả lời cho những câu hỏi từ một điều tra viên và các lĩnh vực vô cùng quan trọng có thể hoàn toàn bị bỏ qua, khiến cuộc điều tra không hoàn chỉnh. Việc cho phép điều tra viên xác định những lĩnh vực cần hỏi sẽ tạo điều kiện để có bản giải trình triệt để và khách quan từ sĩ quan có liên quan, đồng thời đảm bảo không bỏ sót những thông tin trọng yếu của sự cố.

Ngoài ra, cách soạn văn bản trình bày bắt buộc cũng không minh bạch. Do đó, quy trình này khiến người dân không tin tưởng liệu các nhân viên có hợp tác với nhau trong khi lập phần trình bày không hay liệu họ có được người đại diện theo pháp luật hỗ trợ soạn phần trình bày trước khi nộp không. Chỉ tuyên bố rằng không có sự hợp tác khi lập phần trình bày là chưa đủ. Ngược lại, cuộc thẩm vấn được ghi lại cho phép người duyệt xét cuộc điều tra lắng nghe liệu luật sư của nhân viên có đưa ra phản đối hoặc tư vấn nhân viên không trả lời câu hỏi dành cho họ hay không. Thêm vào đó, các cuộc thẩm vấn được ghi hình cho phép những người duyệt xét quan sát ngôn ngữ cơ thể và những gợi ý phi ngôn ngữ giúp họ hiểu được ngữ cảnh của phần trình bày.

Chỉ đến khi có cuộc điều tra của IIU thì cuối cùng các sĩ quan có liên quan cũng được thẩm vấn nhưng việc này diễn ra gần tám tháng sau sự cố. OLEO đã giám sát cuộc điều tra của IIU và hiểu rằng cuộc thẩm vấn với các sĩ quan có liên quan đã bị trì hoãn cho đến khi các điều tra viên độc lập I-940 đưa ra cho KCSO cuộc điều tra hình sự. OLEO xác nhận rằng trong khi giám sát cuộc điều tra của IIU, OLEO đã không nêu rõ là không nên trì hoãn các cuộc thẩm vấn của nhân viên có liên quan. Tuy nhiên, chúng tôi luôn giữ quan điểm là phải tiến hành các cuộc thẩm vấn trực tiếp có quay hình ngay sau khi xảy ra sự cố vì đây là cách thức tốt nhất để KCSO tìm hiểu về hành động và khả năng quan sát của các sĩ quan trong sự cố, mặc dù chi tiết và nội dung hồi tưởng vẫn còn mới. Ngay cả khi KCSO không có sẵn toàn bộ thông tin trong cuộc thẩm vấn ban đầu này thì vẫn có thể tiến hành buổi thẩm vấn bổ sung sau đó nếu cần thêm thông tin từ nhân viên có liên quan.

Việc dựa vào văn bản trình bày bắt buộc được nộp hơn một tuần sau khi xảy ra sự cố và trên phần trình bày của sĩ quan được ghi lại tám tháng sau khi xảy ra sự cố làm dấy lên mối lo ngại nghiêm trọng về khả năng nhân viên nhớ lại chính xác các hành động, chi tiết và kết quả quan sát. Sự chậm trễ trong việc thu thập phần trình bày cũng gia tăng khả năng phần trình bày của nhân viên có thể bị ảnh hưởng bởi thông tin bên ngoài ngay cả khi do vô ý, ví dụ như nghe báo cáo tin tức hoặc người khác nói về sự cố đó. Những ảnh hưởng có thể xuất hiện này có khả năng tác động tiêu cực đến bản giải trình về sự cố. Việc không kịp thời thu thập phần trình bày từ nhân viên có liên quan cũng làm giảm niềm tin của người dân rằng quá trình điều tra sẽ xác định chính xác những gì được phát hiện trong khi điều tra sự cố và liệu hành động được duyệt xét có được thực hiện một cách chính đáng hay không.

Đề nghị 13: KCSO cần sửa đổi các nguyên tắc tiến hành điều tra để nhân viên có liên quan trong các sự cố nghiêm trọng buộc phải tham gia các cuộc thẩm vấn trực tiếp được ghi âm.¹²

Đề nghị 14: KCSO cần sửa đổi các nguyên tắc tiến hành điều tra để nhân viên có liên quan trong các sự cố nghiêm trọng buộc phải tham gia các cuộc thẩm vấn trực tiếp được ghi hình.¹³

Đề nghị 15: KCSO cần sửa đổi các nguyên tắc tiến hành điều tra để tiến hành thẩm vấn nhân viên có liên quan trong các sự cố nghiêm trọng trước khi hết ca làm việc.¹⁴

Cuộc Điều Tra của IIU Chưa Được Hoàn Tất Trước CIRB

Khi CIRB được triệu tập để thảo luận về sự cố Chilcott, cuộc điều tra của IIU vẫn đang được thực hiện, trong đó đã hoàn tất việc tìm hiểu tình hình thực tế nhưng chưa đưa ra kết luận. Cho dù có vấn đề về thủ tục này, CIRB vẫn duyệt xét và đưa ra quan điểm về những cáo buộc rằng các thám tử đã vi phạm tiêu chuẩn hoạt động và sử dụng vũ lực không cần thiết hoặc thái quá.

Vai trò của các cuộc điều tra do IIU thực hiện là để xác định liệu nhân viên có liên quan có hành vi sai trái hay không. Trong trường hợp này, cuộc điều tra của IIU đã được tiến hành để xác định xem nhân viên có liên quan có vi phạm tiêu chuẩn hoạt động hay sử dụng vũ lực không cần thiết hoặc thái quá hay không và nên áp dụng biện pháp kỷ luật nào nếu các cáo buộc được chấp nhận, nếu có.

Ngược lại, mục đích tổ chức CIRB của KCSO là để tiến hành duyệt xét hành chính nâng cao về sự cố nghiêm trọng. Sau cuộc trò chuyện diễn ra trong quá trình duyệt xét, Cảnh Sát Trưởng đã nhận được những kết luận và đề nghị, bao gồm cả những bài học kinh nghiệm rút ra trong khi duyệt xét các sự cố và những biện pháp được đề xuất có thể thực hiện để giảm thiểu những vấn đề có liên quan trong tương lai ở sở.

Các bộ phận tách biệt này trong cơ quan thi hành luật cần có quan điểm độc lập với nhau. Khi những bộ phận chịu trách nhiệm giải trình hoạt động đồng thời, vai trò của những người tham gia trở nên không rõ ràng và khiến CIRB khó tập trung hoàn toàn vào việc xác định những thiếu

¹² Đề nghị này phù hợp với đề nghị trước đây của OLEO trong tài liệu Duyệt Xét Vụ Sĩ Quan Bắn Mí'Chance Dunlap-Gittens được xuất bản tháng 2 năm 2020.

¹³ Đề nghị này phù hợp với đề nghị trước đây của OLEO trong tài liệu Duyệt Xét Vụ Sĩ Quan Bắn Mí'Chance Dunlap-Gittens được xuất bản tháng 2 năm 2020.

¹⁴ Đề nghị này phù hợp với đề nghị trước đây của OLEO trong tài liệu Duyệt Xét Vụ Sĩ Quan Bắn Mí'Chance Dunlap-Gittens được xuất bản tháng 2 năm 2020. Báo cáo điều tra này ghi chú là KCSO thường xuyên trì hoãn các cuộc thẩm vấn nhân viên có liên quan vì theo nghiên cứu và kỹ thuật thẩm vấn dựa trên kinh nghiệm, khả năng nhớ lại sẽ được cải thiện sau hai chu kỳ ngủ. Tuy nhiên, có nghiên cứu nghi ngờ quan điểm rằng sĩ quan sẽ nhớ lại rõ hơn sau hai ngày. Ví dụ, xem Rebecca Hofstein Grady, Brendon J. Butler và Elizabeth F. Loftus, (2016) "Nên Xử Lý Như Thế Nào Sau Vụ Nổ Súng Liên Quan Đến Sĩ Quan? Mối Lo Ngại về Khả Năng Ghi Nhớ trong Quy Trình Báo Cáo của Cảnh Sát" *Journal of Applied Research in Memory and Cognition* (Tạp Chí Nghiên Cứu Ứng Dụng về Trí Nhớ và Nhận Thức), tập 5, trang 246–251.

sót về đào tạo, chiến thuật, thiết bị và chính sách, đồng thời xây dựng chiến lược để giải quyết những thiếu sót đó.

Đề nghị 16: KCSO cần thông qua các nguyên tắc để CIRB không duyệt xét hoặc đưa ra quan điểm về những vấn đề cụ thể trong các cuộc điều tra nội bộ đang diễn ra về hành vi sai trái.

Không Có Nguyên Tắc Tiến Hành Điều Tra Độc Lập

Sáng Kiến 940 (Initiative 940, I-940) quy định phải tiến hành cuộc điều tra hình sự độc lập trong các sự cố sử dụng vũ lực gây chết người liên quan đến sĩ quan dẫn đến tổn hại cơ thể nghiêm trọng hoặc tử vong. Đội Điều Tra Sử Dụng Vũ Lực của Sở Cảnh Sát Seattle đã được yêu cầu điều tra sự cố Chilcott. Đây là cuộc điều tra độc lập I-940 đầu tiên được thực hiện cho một sự cố liên quan đến sĩ quan KCSO.

CIRB đã xác định việc không có nguyên tắc tiến hành I-940 là một vấn đề trong sự cố này. OLEO đồng ý với đề nghị của ART về việc lập bản ghi nhớ thỏa thuận sơ bộ để giải quyết mối lo ngại đó. OLEO hiểu rằng hiện có thể có bản ghi nhớ thỏa thuận sơ bộ với những cơ quan sẽ tiến hành cuộc điều tra độc lập I-940 cho KCSO.

Mặc dù thông tin trong hồ sơ điều tra chỉ đưa ra quan điểm hạn chế về bằng chứng có thể chưa được thu thập, nhưng rõ ràng là chưa xét đến một số bằng chứng đáng lẽ đã giúp hiểu rõ hơn về việc ra quyết định chiến thuật. Ví dụ: không có nhật ký ghi chép những vật dụng nào đã được lấy ra từ chiếc Yukon và có vẻ Cảnh Sát Seattle không kiểm kê vật dụng trong chiếc Yukon sau khi họ đến hiện trường. Cũng không rõ Cảnh Sát Seattle nên đỗ xe ở đâu khi đến hiện trường. Trong trường hợp của Chilcott, điều này dẫn đến việc Cảnh Sát Seattle đỗ xe ở lề đường nơi Chilcott đã di chuyển xe đến trước khi các thám tử khởi xướng việc đối đầu với anh ta. Việc này có thể ảnh hưởng đến khả năng quan sát và tiếp cận hiện trường một cách phù hợp. Có nguyên tắc tiến hành và cơ chế đã được xác lập từ trước cho việc giao tiếp giữa KCSO và cơ quan độc lập trước và trong khi xử lý hiện trường là điều trọng yếu để đảm bảo điều tra độc lập suôn sẻ, duy trì được mục đích của I-940, qua đó tạo dựng được niềm tin của người dân đối với quy trình.

Đề nghị 17: KCSO cần lập bản ghi nhớ thỏa thuận sơ bộ cho các điều tra viên I-940 độc lập làm rõ các nguyên tắc của nhóm I-940 trong các sự cố nghiêm trọng.

CIRB Không Duyệt Xét các Phương Án Chiến Thuật của Thám Tử

Như đã lưu ý trên đây, có một vài trường hợp trong vụ Chilcott mà các thám tử tự đặt mình vào tình thế bất lợi về chiến thuật.

Các thành viên của CIRB đã không dành đủ thời gian để đánh giá các thám tử đáng lẽ nên xác định lại vị trí của bản thân hoặc phản ứng khác đi như thế nào để đặt bản thân vào vị trí an toàn hơn, giúp gia tăng lợi thế về chiến thuật của họ. Các tình huống trong vụ Chilcott làm nổi bật tầm quan trọng của việc phân tích đó, vì các quyết định Chiến Thuật của các thám tử trong vụ Chilcott đã dẫn đến việc sử dụng vũ lực gây chết người. Rất cần kiểu đánh giá này trước khi hội đồng biểu quyết về việc liệu quyết định của các thám tử dẫn đến sự việc đó có hợp lý hay không.

Có lẽ quan trọng hơn, việc xác định các phương án chiến thuật thay thế sẵn có cho nhân viên có liên quan là một chức năng trọng yếu của CIRB, qua đó cho phép sở hiểu được những kết quả có thể xảy ra. Việc phân tích các sự cố theo quan điểm phản biện xem xét tất cả các nguyên tắc chiến thuật và đào tạo đưa ra phương tiện để đảm bảo không ngừng học hỏi và để xây dựng các nguyên tắc nhằm ngăn chặn hoặc giảm thiểu việc ra quyết định hoặc sử dụng các chiến thuật không an toàn tương tự trong tương lai. Việc CIRB không phân tích các phương án thay thế dẫn đến đánh giá không hoàn chỉnh gây cản trở các triển vọng đối với hành động của sở nhằm cải thiện dịch vụ của KCSO dành cho cộng đồng. Khi đánh giá sự cố mà không xem xét tất cả các phương án hợp lý thì nhân viên sẽ không có cơ hội học hỏi và tránh mắc phải sai lầm tương tự.¹⁵

Đề nghị 18: Cần sửa đổi các nguyên tắc tiến hành điều tra và duyệt xét của KCSO để dành đủ thời gian thảo luận về việc liệu có các phương án chiến thuật thay thế để giảm bớt mọi mối đe dọa đối với nhân viên có liên quan hay không.¹⁶

Đề nghị 19: KCSO cần xây dựng các chính sách và quy trình để đảm bảo khi hoạt động gây nguy hiểm không cần thiết cho nhân viên thì sẽ có chỉ đạo và hướng dẫn kịp thời để tránh xảy ra các tình huống tương tự trong tương lai.¹⁷

KCSO Không Thông Báo các Kỳ Vọng cho Nhân Viên

Khi CIRB xác định các bài học kinh nghiệm từ việc duyệt xét các sự cố nghiêm trọng thì cần thiết phải thông báo chính thức các kỳ vọng cho nhân viên một cách nhất quán. Như đã nêu trên đây, quy trình duyệt xét của CIRB là một cơ hội để ban lãnh đạo KCSO xác định các phương án chiến thuật và ra quyết định thay thế mà ban lãnh đạo muốn nhân viên sử dụng sau đó. KCSO không có nguyên tắc rõ ràng để truyền đạt các kỳ vọng trên cơ sở CIRB cho các sĩ quan thực hiện nhiệm vụ. Do đó, những nhân viên này dễ mắc phải hành động sai lầm tương tự sau đó.

Ban lãnh đạo KCSO cần thông báo cho nhân viên biết các kỳ vọng của mình. Thông tin đó cần được điều phối thông qua nhiều phương tiện khác nhau và ở tất cả các cấp. Ví dụ: CIRB trước đây đã xác định nhu cầu đối với áo chống đạn dễ mặc và yêu cầu các thám tử phải có nhãn dán đồng phục Cảnh Sát Trưởng rõ ràng khi thực hiện hành động thi hành luật trong một sự kiện có kế hoạch. Ngay sau khi diễn ra CIRB, KCSO đáng lẽ phải thông báo chính thức các kỳ vọng của mình cho nhân viên biết, xác định những thay đổi về đồng phục và phê duyệt cần thực hiện,

¹⁵ Tại thời điểm xuất bản báo cáo này, bản ghi nhớ của CIRB thuộc KCSO cho sự cố này chưa được xuất bản.

¹⁶ Đề nghị này phù hợp với đề nghị trước đây của OLEO trong tài liệu Duyệt Xét Vụ Sĩ Quan Bản Mi'Chance Dunlap-Gittens được xuất bản tháng 2 năm 2020.

¹⁷ Đề nghị này phù hợp với đề nghị trước đây của OLEO trong tài liệu Duyệt Xét Vụ Sĩ Quan Bản Mi'Chance Dunlap-Gittens được xuất bản tháng 2 năm 2020. Mặc dù sau đó KCSO đã cố xử lý đề nghị này nhưng chính sách sửa đổi đã không nêu rõ yêu cầu cung cấp thông tin chính thức kịp thời cho nhân viên và do đó không giải quyết thỏa đáng các vấn đề đã đặt ra. Chính sách của KCSO cần làm rõ không được trì hoãn việc truyền đạt những bài học kinh nghiệm có ảnh hưởng đến sự an toàn của nhân viên và thành viên cộng đồng cho đến khi hoàn tất duyệt xét hành chính đối với sự cố.

đảm bảo tổ chức đào tạo và yêu cầu tất cả giám sát viên trao đổi liên tục với nhân viên do họ giám sát để đặt ra những kỳ vọng rõ ràng.

Rất cần công nhận chính thức việc thông báo kịp thời là một hoạt động chính thức để đảm bảo sự an toàn cho sĩ quan và cộng đồng, vì việc đó cho phép nhân viên thực hiện nhiệm vụ sửa đổi cách tiếp cận của họ trước khi gặp phải tình huống nguy hiểm.

Đề nghị 20: KCSO cần sửa đổi các nguyên tắc để đảm bảo các giám sát viên thiết lập và củng cố cơ chế chính thức nhằm truyền đạt các kỳ vọng và sửa đổi đào tạo với mục đích nhanh chóng đề cập đến các bài học kinh nghiệm rút ra từ các sự cố nghiêm trọng.

CIRB Không Phân Tích Hành Động Đánh Bằng Nòng Súng là Sử Dụng Vũ Lực Gây Chết Người

GOM phân loại hành động dùng vật nặng đánh vào đầu mà có nhiều khả năng gây tổn thương thể chất nghiêm trọng hoặc tử vong là sử dụng vũ lực gây chết người. Hành động sử dụng súng theo cách này trong sự cố Chilcott là sử dụng vũ lực gây chết người phải báo cáo.

Mặc dù các thành viên của CIRB đã thảo luận và phân tích hành động nổ súng trong sự cố Chilcott là sử dụng vũ lực gây chết người nhưng nội dung thảo luận xung quanh việc Thám Tử 1 dùng nòng súng đánh vào đầu của Chilcott không được phân tích là sử dụng vũ lực gây chết người. Điều vô cùng quan trọng là hội đồng duyệt xét phải phân loại chính xác các trường hợp sử dụng vũ lực để hoàn tất đánh giá mỗi loại vũ lực đã được sử dụng trong sự cố.

Đề nghị 21: KCSO cần xây dựng các nguyên tắc để đảm bảo tất cả các trường hợp sử dụng vũ lực trong một sự cố được phân loại phù hợp và CIRB sẽ phân tích mỗi trường hợp sử dụng vũ lực tương ứng.

Liên Hệ với Mẹ của Chilcott

Sau sự cố, mẹ và chị họ của Chilcott đã nói chuyện với người điều vận. Một trong số những người điều vận đã nói với mẹ của Chilcott rằng sẽ có người liên hệ với bà sau. Ngoài ra, chị họ của Chilcott đã gọi điện và nói chuyện với người điều vận để bày tỏ mối lo ngại về tình trạng tinh thần của mẹ Chilcott. Cô ấy đã yêu cầu phải có người thân ở bên cạnh mẹ Chilcott khi bà nhận tin về cái chết của con mình. Không rõ liệu thông tin này có được chuyển đến Văn Phòng Giám Định Viên Y Khoa Quận King hay không.

Mặc dù OLEO hiểu rằng điều tra viên của KCSO đã trao đổi chi tiết với mẹ Chilcott sau đó nhưng trong khi diễn ra CIRB, một thành viên đã đề cập đến việc mẹ Chilcott rất tức giận vì ban đầu, không có ai từ KCSO liên hệ với bà và bà phải tìm hiểu thông tin về cái chết của con mình đời từ Văn Phòng Giám Định Viên Y Khoa.

Ảnh hưởng của vụ sĩ quan nổ súng đến các thành viên gia đình vô cùng quan trọng. Mặc dù Văn Phòng Giám Định Viên Y Khoa có vai trò thông báo cho các thành viên gia đình biết về việc người thân của họ đã qua đời liên quan đến nguyên nhân tử vong nhưng bộ phận này không ngăn KCSO liên hệ với các thành viên gia đình sau khi xảy ra sự cố hoặc phối hợp với Văn Phòng Giám Định Viên Y Khoa để thực hiện việc đó. Ngoài các nguyên tắc tiến hành điều tra và hành

chính của KCSO để ứng phó với các sự cố nghiêm trọng, cần có chỉ đạo về cách ứng phó với các thành viên gia đình. Và những quy tắc này cần bao gồm cách xử lý khi nhận được yêu cầu cụ thể từ một thành viên gia đình như trong sự cố Chilcott.

Trong một báo cáo trước đó, OLEO đã đề cập rằng một số cơ quan cảnh sát đã phân công “nhiệm vụ liên hệ với gia đình” cho nhân viên đặc biệt, được đào tạo về gắn kết cộng đồng và được chỉ định cụ thể để giải quyết những mối lo ngại và thắc mắc của thành viên gia đình. Nhiệm vụ này sẽ đem lại lợi ích để tạo dựng niềm tin và tính minh bạch, đảm bảo phối hợp với Văn Phòng Giám Định Viên Y Khoa, đồng thời nhanh chóng và chính thức công nhận vai trò của KCSO trong việc thông báo cho những gia đình chịu ảnh hưởng từ hành động của KCSO. Đáng lẽ đã có thể tránh việc không thông báo kịp thời và những khó khăn kéo theo đã phát sinh sau khi xảy ra sự cố này nếu chỉ định một người liên hệ có các kỹ năng phù hợp để liên hệ với gia đình sau khi xảy ra bị kịch.

Đề nghị 22: KCSO và Quận cần cân nhắc việc chỉ định một cá nhân làm người liên hệ với gia đình sau khi xảy ra sự cố nghiêm trọng liên quan đến sĩ quan.¹⁸

Đề nghị 23: KCSO cần lập ra các nguyên tắc để giúp nhân viên biết thời điểm và cách thức thông báo cho các thành viên gia đình theo cách thức nhận thức rõ tổn thương mà họ phải chịu.

¹⁸ Đề nghị này phù hợp với đề nghị trước đây của OLEO trong tài liệu Duyệt Xét Vụ Sĩ Quan Bản Mi'Chance Dunlap-Gittens được xuất bản tháng 2 năm 2020.

Danh Sách Đề Nghị

Đề nghị 1: KCSO cần sửa đổi cách diễn đạt trong GOM 4.00.010(1) để định nghĩa bao gồm cả các sự kiện không có kế hoạch/không được dự kiến trước và các sự kiện có kế hoạch/được dự kiến trước nhằm làm rõ thêm kỳ vọng về thời điểm các thám tử có thể thực hiện hành động thi hành luật.

Đề nghị 2: KCSO cần nêu rõ trong chính sách rằng các thám tử mặc thường phục bị cấm thực hiện hành động thi hành luật, trừ khi có mối đe dọa cụ thể trước mắt sẽ gây tổn hại cơ thể nghiêm trọng hoặc họ đang có vai trò hỗ trợ bên cạnh nhân viên mặc quân phục trong một sự kiện đã có kế hoạch trước.

Đề nghị 3: KCSO cần thông báo rõ ràng cho các thành viên về kỳ vọng thực hiện hành động thi hành luật trong xe thuê, không dán nhãn hoặc không có thiết bị trong các sự kiện có kế hoạch/được dự kiến trước.

Đề nghị 4: KCSO cần duyệt xét và sửa đổi các chính sách của mình để đảm bảo các thành viên trong xe thuê, không dán nhãn và/hoặc không được trang bị không được thực hiện hành động thi hành luật, trừ khi có mối đe dọa cụ thể trước mắt sẽ gây tổn hại cơ thể nghiêm trọng.

Đề nghị 5: KCSO cần sửa đổi chính sách để đảm bảo tất cả nhân viên phải mặc áo chống đạn khi thực hiện hành động thi hành luật, trừ khi có mối đe dọa cụ thể trước mắt sẽ gây tổn hại cơ thể nghiêm trọng khiến nhân viên không mặc được áo chống đạn hoặc nhân viên đang có vai trò hỗ trợ bên cạnh nhân viên mặc quân phục trong một sự kiện đã có kế hoạch trước.

Đề nghị 6: KCSO cần tổ chức hoạt động thường xuyên, toàn diện cho các thám tử mặc thường phục, trong đó bao gồm các tình huống mô phỏng liên quan đến quyết định nên duy trì hoạt động ngầm hay thực hiện hành động thi hành luật.

Đề nghị 7: KCSO cần tổ chức hoạt động thường xuyên, toàn diện cho các thám tử mặc thường phục, trong đó bao gồm các tình huống mô phỏng mà nhân viên buộc phải mặc và cởi áo chống đạn, tùy thuộc vào việc họ có thực hiện hành động thi hành luật hay không.

Đề nghị 8: KCSO cần đào tạo các thành viên để họ biết những mối lo ngại chung chung mang tính suy đoán về việc một đối tượng sẽ gây tổn hại cho các bên thứ ba vô tội không đủ làm cơ sở để sử dụng vũ lực.

Đề nghị 9: KCSO cần cân nhắc đào tạo các sĩ quan về thời điểm và cách thức tiếp xúc một cách hiệu quả và an toàn với đối tượng tình nghi đang ở trong xe có cửa sổ dán phim.

Đề nghị 10: KCSO cần cấm các sĩ quan kéo đối tượng tình nghi ra khỏi xe có gầm cao hơn so với các xe mà họ được dùng để đào tạo, trừ khi việc bắt giữ là một phần trong hoạt động bắt giữ TAC-30/SWAT có kế hoạch trước.

Đề nghị 11: Triển khai và chỉ thị đào tạo chiến thuật phòng vệ thường xuyên, được tổ chức nhiều lần trong một năm, qua đó hướng dẫn sĩ quan các kỹ thuật bắt giữ, giữ quyền kiểm soát và gây đau để tuân thủ nhằm loại bỏ các mối đe dọa theo cảm nhận do các đối tượng tình nghi tạo ra bên trong xe.

Đề nghị 12: KCSO cần sửa đổi nguyên tắc tiến hành điều tra để các điều tra viên yêu cầu nhân viên có liên quan ký các phần trình bày bắt buộc hoặc ghi chép lại nếu nhân viên từ chối ký tên trước khi chính thức đưa phần trình bày đó vào hồ sơ điều tra.

Đề nghị 13: KCSO cần sửa đổi các nguyên tắc tiến hành điều tra để nhân viên có liên quan trong các sự cố nghiêm trọng buộc phải tham gia các cuộc thẩm vấn trực tiếp được ghi âm.

Đề nghị 14: KCSO cần sửa đổi các nguyên tắc tiến hành điều tra để nhân viên có liên quan trong các sự cố nghiêm trọng buộc phải tham gia các cuộc thẩm vấn trực tiếp được ghi hình.

Đề nghị 15: KCSO cần sửa đổi các nguyên tắc tiến hành điều tra để tiến hành thẩm vấn nhân viên có liên quan trong các sự cố nghiêm trọng trước khi hết ca làm việc.

Đề nghị 16: KCSO cần thông qua các nguyên tắc để CIRB không duyệt xét hoặc đưa ra quan điểm về những vấn đề cụ thể trong các cuộc điều tra nội bộ đang diễn ra về hành vi sai trái.

Đề nghị 17: KCSO cần lập bản ghi nhớ thỏa thuận sơ bộ cho các điều tra viên I-940 độc lập làm rõ các nguyên tắc của nhóm I-940 trong các sự cố nghiêm trọng.

Đề nghị 18: Cần sửa đổi các nguyên tắc tiến hành điều tra và duyệt xét của KCSO để dành đủ thời gian thảo luận về việc liệu có các phương án chiến thuật thay thế để giảm bớt mọi mối đe dọa đối với nhân viên có liên quan hay không.

Đề nghị 19: KCSO cần xây dựng các chính sách và quy trình để đảm bảo khi hoạt động gây nguy hiểm không cần thiết cho nhân viên thì sẽ có chỉ đạo và hướng dẫn kịp thời để tránh xảy ra các tình huống tương tự trong tương lai.

Đề nghị 20: KCSO cần sửa đổi các nguyên tắc để đảm bảo các giám sát viên thiết lập và củng cố cơ chế chính thức nhằm truyền đạt các kỳ vọng và sửa đổi đào tạo với mục đích nhanh chóng đề cập đến các bài học kinh nghiệm rút ra từ các sự cố nghiêm trọng.

Đề nghị 21: KCSO cần xây dựng các nguyên tắc để đảm bảo tất cả các trường hợp sử dụng vũ lực trong một sự cố được phân loại phù hợp và CIRB sẽ phân tích mỗi trường hợp sử dụng vũ lực tương ứng.

Đề nghị 22: KCSO và Quận cần cân nhắc việc chỉ định một cá nhân làm người liên hệ với gia đình sau khi xảy ra sự cố nghiêm trọng liên quan đến sĩ quan.

Đề nghị 23: KCSO cần lập ra các nguyên tắc để giúp nhân viên biết thời điểm và cách thức thông báo cho các thành viên gia đình theo cách thức nhận thức rõ tổn thương mà họ phải chịu.